

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 12P/211/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214213598
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Konkolovská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:4214213598.19

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v o veci starostlivosti o mal. dieťa: W. U. P., K.. XX.X.XXXX v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce soc. vecí a rodiny v Komárno, dieťa rodičov: O. P., K.. X.X.XXXX, O. O. XXXX, W. T. X/A, Q. , v konaní zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Natália Borsosová, s. r . o. so sídlom Komárno , Ul. Biskupa Királya 6 a O. F., K.. X.X.XXXX, O. S., A.Ö. XXXX/XX, v konaní zast. JUDr. Tamás Puskás, so sídlom Dunajská Streda, Alžbetínske námestie 1203 o návrhu otca na zmenu úpravy styku sudkyňou takto

rozhodol:

Súd u p r a v u j e styk otca s mal. dieťaťom W. U. P., K.. XX.X.XXXX tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou každý párný týždeň od piatku od 18,00 hod. do nedele do 18,00 hod.

V čase letných prázdnin je otec oprávnený stretávať sa s mal. dieťaťom prvý celý párný júlový týždeň od pondelka od 10,00 hod. do nedele do 18,00 hod. a prvý celý párný augustový týždeň od pondelka od 10,00 hod. do nedele do 18,00 hod. a v čase vianočných prázdnin každý nepárny rok od 26.12. od 9,00 hod. do 30.12. do 18,00 hod. a každý párný rok od 26.12. od 9,00 hod. do 1.1. do 18,00 hod. a počas jarých prázdnin každý nepárny rok od pondelka od 9,00 hod. do nedele do 15,00 hod.

Súd návrh vo zvyšku úpravy rozšírenia styku otca s mal. dieťaťom z a m i e t a.

Matka je povinná dieťa riadne pripraviť a včas odovzdať otcovi v mieste bydliska mal. dieťaťa a spolu s mal. dieťaťom je povinná otcovi odovzdať zdravotnú kartu a pas maloletého dieťaťa a otec je povinný dieťa riadne a včas vrátiť matke na tom istom mieste a spolu s maloletým dieťaťom je povinný matke vrátiť zdravotnú kartu a pas mal. dieťaťa.

Súd návrh v časti o poskytnutie náhradných termínov na realizáciu styk v prípade choroby dieťaťa z a m i e t a.

Otec je oprávnený realizovať styk s dieťaťom prostredníctvom telefonického hovoru každý týždeň v stredu v čase od 16,00 hod. do 16,30 hod. Matka je povinná umožniť dieťaťu telefonický hovor s otcom.

Matka je povinná pravidelne informovať otca maloletého dieťaťa vždy k poslednému dňu každého párneho mesiaca v kalendárnom roku o zdravotnom stave maloletého dieťaťa a o jeho výsledkoch a správaní sa v školskom zariadení a priebežne mu podávať správy o aktuálnych mimoriadnych podstatných veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa a to prostredníctvom emailu.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Komárno 9P/108/2012 zo dňa 9.10.2013 potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Nitre 7CoP/59/2013 zo dňa 20.3.2014 v časti styku otca s mal. dieťaťom.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec maloletého dieťaťa sa svojim návrhom domáhal zmeny úpravy styku o ktorom bolo naposledy rozhodované rozsudkom OS KN 9P/108/2012 zo dňa 9.10.2013 a to tak, že otec mal. dieťaťa bol oprávnený stretávať sa s dieťaťom každú druhú a štvrtú sobotu v mesiaci od 9,00 hod do nedele do 18,00 hod a každý rok 26.12. od 9,00 hod do 28.12. do 18,00 hod. Otec žiada o rozšírenie takto upraveného styku a to tak, aby bol oprávnený stýkať sa s mal. každý druhý a štvrtý víkend v mesiaci od piatka od 18,00 hod do nedele do 19,00 hod . Taktiež žiadal určenie náhradných termínov styku v prípade choroby mal. dieťaťa. Cez letné prázdniny žiadal upraviť styk s mal. každý rok v júli druhý a tretí júlový týždeň od pondelka 2. júlového týždňa od 9,00 hod do nedele 3. júlového týždňa do 19,00 hod. Počas zimných a jarných prázdnin vždy v druhej polovici prázdnin tak, že od 26.12. od 9,00 hod do 30.12. do 19,00 hod a cez jarné prázdniny od stredy od 9,00 hod do nedele do 19,00 hod. Ďalej žiadal uložiť matke povinnosť pri odovzdávaní dieťaťa odovzdať aj zdravotnú kartu dieťaťa a cestovný pas dieťaťa s tým, že pri vrátení dieťaťa doklady vráti. Otec ďalej žiadal upraviť styk cez skype každý prvý a tretí týždeň vždy v pondelok a vo štvrtok od 19,00 hod do 19,30 hod a žiadal uložiť povinnosť poskytovať informácie o dieťati. Svoj návrh odôvodnil tým, že dieťa sa počas styku u neho cíti dobre . Pomery sa zmenili v tom zmysle , že ich vzťah je hodnotnejší a tiež poukázal na to, že dieťa prejavilo záujem o rozšírenie styku.

Matka poukázala na to, že čo sa týka bežného styku a navrhovanej zmeny vyskytujú sa veľké problémy . Doposiaľ upravený styk bol realizovaný ešte len krátku dobu , čo nepovažuje za dostatočne dlhý čas na to, aby mohlo dôjsť k nejakej výraznej citovej zmene medzi otcom a mal. dieťaťom. Styk prebieha vždy s problémami , resp. obdobie prípravy na styk , ktorému predchádza dlhodobé prehováranie , dieťa plače , otca sa bojí , neľúbi ho. Podľa názoru matky dieťa styk znáša zle , po styku je rozrušené a ani otec a ani starí rodičia nedokázali dosiahnuť to, aby ich dieťa ľúbilo. S rozšírením bežného styku vôbec nesúhlasila a čo sa týka navrhovaného rozšírenia počas prázdnin doteraz upravený styk považuje za absolútne dostačujúci. Zdravotnú kartu a pas zatiaľ otcovi nevydala, pretože to od nej nikdy nežiadal. S úpravou styku cez skype nesúhlasila , pretože nemá doma počítač. Taktiež matka a nesúhlasila s kontaktom cez telefón. Má za to, že po telefonáte by dieťa mohlo byť rozrušené a neprospeľo by to k utužovaniu citových vzťahov medzi otcom a dieťaťom. Matka vo svojej výpovedi uvádza, že dieťa sa otca bojí , pretože musí pózovať pred fotoaparátom a že na videu musí povedať to, čo chce otec, pričom otec sa dieťaťu počas styku nevenuje a sadne si pred počítač. Počas styku dieťa má zakázané sledovať TV a musí spať u cudzích ľudí. Matka poukázala na to, že znalec v konaní 9P/108/2012 odporučil styk otca s mal. dieťaťom jeden celý deň bez prespania. Matka trvala na tom, že v styku dieťaťa s otcom nebráni . Poukázala na to, že má pozitívny postoj k styku otca s dieťaťom.

Na základe vyššie uvedeného skutkového stavu súd prvého stupňa rozsudkom dňa 27.3.2015 rozhodol a upravil styk otca s maloletým dieťaťom tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou každý párny týždeň od piatku od 18,00 hod. do nedele do 18,00 hod. V čase letných prázdnin je otec oprávnený stretávať sa s mal. dieťaťom prvý celý párny júlový týždeň od pondelka od 10,00 hod. do nedele do 18,00 hod. a prvý celý párny augustový týždeň od pondelka od 10,00 hod. do nedele do 18,00 hod. a každý rok od 26.12. od 9,00 hod. do 30.12. do 18,00 hod . a počas jarných prázdnin každý nepárny rok od pondelka od 9,00 hod. do nedele do 15,00 hod. Súd návrh otca na rozšírenie styku vo zvyšku zamietol. Ďalej matke uložil povinnosť dieťa riadne pripraviť a včas odovzdať otcovi v mieste bydliska mal. dieťaťa a spolu s mal. dieťaťom odovzdať zdravotnú kartu a pas mal. dieťaťa a otcovi uložil povinnosť riadne a včas vrátiť matke na tom istom mieste a spolu s mal. dieťaťom matke vrátiť zdravotnú kartu a pas mal. dieťaťa. Súd návrh otca na úpravu styku cez skype a telefón zamietol a návrh v časti o poskytnutie náhradných termínov na realizáciu styk v prípade choroby dieťaťa taktiež zamietol . Súd uložil matke povinnosť pravidelne informovať otca maloletého dieťaťa vždy k poslednému dňu každého párneho mesiaca v kalendárnom roku o zdravotnom stave maloletého dieťaťa a o jeho výsledkoch a správaní sa v školskom zariadení (v predškolskom zariadení) a priebežne mu podávať správy o aktuálnych mimoriadnych podstatných veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa a to prostredníctvom emailu.

Obaja rodičia podali odvolanie proti vyššie uvedenému rozsudku. Otec nesúhlasil so zamietajúcimi časťami rozsudku a s úpravou styku počas letných prázdnin a mal zato , že takáto úprava zvýhodňuje matku. Matka v odvolaní poukázala na to, že v konaní nebola preukázaná podstatná zmena trvalejšieho charakteru. Poukázala na znalecký posudok vyhotovený v konaní 9P/108/2012, v ktorom doporučil

znalec úpravu styku bez prespania. Vyjadrenia psychologičky kolízneho opatrovníka nepovažovala za vyjadrenie odborníka.

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie s tým, aby súd odstránil procesný nedostatok ktorý spočíval v tom, že nikde v spise sa nenachádzal záznam o pripojení spisu 9P/108/2012 a jeho vylúčení a bol predložený bez neho a aby súd dôsledne odôvodnil úpravu styku a doplnil dokazovanie ohľadne návštevy školy dieťaťa a prípravy do školy.

Súd vo veci vykonal dokazovanie a to výsluchom účastníkov konania, výsluchom mal. dieťaťa, svedkov P. O., C. F., F. U.O., H. S., oboznámením sa so spismi OS KN 9Em/2/2014, 9P/108/2012 a to najmä Znalecký posudok zo dňa 10.6.2013 V. V. Q., vyšetrovací spis ČVSORP:513-KN-KN-2014, vyjadrenie a návrh matky zo dňa 15.8.2014, správa - písomnosť od P.S. J., doplnenie správy zo šetrenia pomerov, čestné prehlásenie od A. I., G. P., Y. Á., fotodokumentácia, správa z konzultácie na RPPS Komárno zo dňa 19.3.2015, odvolanie, vyjadrenie k odvolaniu, doplnenie k vyjadreniu matky, č.l. 237-238 - pohľadnica, sťažnosť zo dňa 11.1.2016, záznam z informatívneho pohovoru s mal. zo dňa 13.1.2016, oznámenie zo dňa 26.6.2015 o dopravnej nehode v zahraničí, podanie zo dňa 21.1.2016 s výpismi z banky č.l. 330 až 344, oznámenie o porušení prvostupňového rozsudku, čestné prehlásenie F.Y. O. U. K. O., čestné prehlásenie od D. V., čestné prehlásenie O. P., čestné prehlásenie G. P., fotodokumentácia v počte 22 kusov a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil tento skutkový a právny záver:

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Komárno 9P/108/2012 zo dňa 9.10.2013, ktorý bol potvrdený rozsudkom KS v Nitre 7Cop/59/2013 zo dňa 20.3.2014 v časti styku otca s mal. dieťaťom, bol upravený styk otca s mal. dieťaťom každú druhú a štvrtú sobotu v mesiaci od 9,00 hod do nedele do 18,00 hod, každý rok 26.12. od 9,00 hod do 28.12. do 18,00 hod. Z vyjadrenia účastníkov konania vyplýva, že súdom upravený styk prebieha bez problémov. Ak sa vyskytnú problémy tieto sa vyskytnú pri odovzdávaní dieťaťa otcovi a pri preberaní dieťaťa matkou. Z vyjadrenia otca vyplýva, že dieťa sa u otca cíti dobre a túži po rozšírení styku. Z vyjadrenia matky vyplýva, že dieťa k otcovi ísť nechce a musí ho na každý styk s otcom dôsledne pripraviť. Mal. navštevuje MŠ a bola prijatá do 1. ročníka ZŠ od 9/2015. Z vyjadrenia otca vyplýva, že styk sa realizuje u jeho rodičov. Počas styku stará matka zabezpečuje jedlo, otec dieťa obsluhuje a pri hygiene dieťaťa pomáha matka. Otec poukázal na to, že jeho podmienky sa od poslednej úpravy styku nezmenili. Z matkinej výpovede vyplýva, že doposiaľ upravený styk považuje za dostačujúci. Po doplnení dokazovania súd zistil, že maloletá navštevuje 1. ročník Základnej školy v S. s vyučovacím jazykom maďarským. Dieťa ráno vstáva o 6.30 hod. kedy ho matka pripraví a do školy ho nosí o 7.45 hod., kde počká začiatok vyučovania. Matka prichádza pre dieťa o 15.00 hod. Od 15.00 hod. do 17.00 hod. má dieťa voľno časové aktivity, potom sa učia, kúpu sa, nasleduje večera a o 20.15 hod. dieťa ide spať. Vo voľnom čase má dieťa rada čítanie rozprávok, prechádzky, televízor nepozera rada. V zmysle vyjadrenia matky je zdravotný stav mal. dieťaťa veľmi dobrý. Matka vo svojej výpovedi uviedla, že do júna 2015 maloleté dieťa pripravila každý druhý a štvrtý týždeň na styk s otcom, ktorý sa aj riadne realizoval. V júni sa kontakt prerušil a otec emailom oznámil, že v zahraničí mal dopravnú nehodu a nevedel sa vrátiť. Ozval sa až v decembri 2015. Matka dieťa pripravila a odovzdala otcovi a dieťa bolo tri dni na Vianoce u otca. Na styk dňa 9.1.2016 dieťa odmietlo ísť napriek tomu, že bola riadne pripravená. Z vyjadrenia matky vyplynulo, že už po Vianociach dieťa malo výhrady tomu, že sa jej nedostatočne venujú počas styku, že ju posadia pred televízor a ju to nezaujímá. Pri odmietnutí styku dňa 9.1.2016 mal otec kričať pred dieťaťom a matka zavolała políciu. Otec potvrdil, že nebol problém so stykom na Vianoce a potvrdil, že matka zavolała policajtov. Tiež uviedol, že s dieťaťom nerobí úlohu zo slovenského jazyka, nakoľko slovenský jazyk neovláda. Okrem slovenského jazyka robia všetky pripravené úlohy. Otec uznal, že šesť mesiacov neprišiel pre dieťa z vlastného zavinenia, lebo bol v zahraničí a kvôli dopravnej nehode ktorej bol účastníkom nemohol opustiť územie. Napriek tomu si s matkou vymieňali informácie. Otec popiera akékoľvek fyzické útoky voči matke. Tiež uviedol, že rád by vytvoril pre dieťa aj lepší program, ale je na to málo času. Počas styku sa musia pripraviť aj do školy a cestujú medzi bydliskom dieťaťa a O.. Otec tiež uviedol, že ak jeho návrhu nebude vyhovené, opäť bude vyvolaný súdny spor. Otec bol toho názoru, že dieťa je matkou ovplyvňované. Žiadal styk upraviť v lete dva krát dva týždne a cez vianočné prázdniny každý párný rok 26.12. od 9.00 hod. do 1.1. do 18.00 hod., každý nepárný rok od 26.12. od 9.00 hod. do 30.12. do 18.00 hod. a v čase jarných prázdnin každý nepárný rok od pondelka od 9.00 hod do nedele do 15.00 hod. Matka poprela ovplyvňovanie dieťaťa a uviedla, že práve v piatok sa s dieťaťom učí slovenský jazyk a niekedy sú to aj dve básničky, taktiež namietla prostredie u otca z dôvodu rozporu vo vyšetrovacom spise ČVS-ORP-513KN-KN-2014 vo vyjadrení starého otca. Matka žiadala, aby súd

rešpektoval názor maloletého dieťaťa, aby súd zohľadnil aj skutočnosti vyplývajúce z vyšetrovacieho spisu a obdobie šiestich mesiacov počas ktorých sa otec nestretával s dieťaťom. Žiadal upraviť styk každý páry týždeň od soboty od 9.00 hod do nedele do 18.00 hod.

Zo správy Centra pre medzinárodno-právnu ochranu detí a mládeže vyplýva, že bolo vykonané šetrenie u otca mal. dieťaťa v dome rodičov. Zo správy vyplýva, že dom, ktorý je vo vlastníctve jeho rodičov sa nachádza v pokojnej lokalite. Pozostáva zo 6 obytných miestností. Z toho štyri sú izby a prislúcha k nemu veľký dvor v rozlohe 400 m². Dom je zariadený moderným nábytkom a hygiena je udržiavaná na dobrej úrovni. Vybavenie domácnosti je taktiež na dobrej úrovni. Jedna z izieb je zariadená ako detská izba pre mal. Počas návštevy boli v izbe detské hračky, TV, veľká posteľ, skriňa a písací stôl. Zo správy vyplýva, že otec má vytvorené vhodné podmienky na realizáciu styku ako aj na výchovu maloletej. Počas návštevy otec spolupracoval so soc. pracovníkmi bez problémov, o svojej dcére hovoril z láskou. Z dopĺňujúcej správy vyplýva, že otec počas návštev mal. organizuje pre mal. programy ako napr. návšteva ZOO, tropikária, detských ihrísk a otec odmieta podozrenie na závislosti na hazardných hrách.

Súd vo veci vypočul svedkov a to P. O. - stará matka mal. dieťaťa zo strany otca, ktorá hodnotí vzťah otca s dieťaťom ako výborný. Mal. rada chodí k nim a rada trávi čas so svojim otcom a chcela by byť s ním častejšie. Dieťa je v čase styku spokojné. Styk prebieha v ich domácnosti. Odkedy súd rozhodol o styku tento riadne prebieha, dieťaťu pripravujú rôzny program. Na správaní dieťaťa sa nič nezmenilo. Rovnako sa cíti dobre, viaže sa aj na osobu svedkyne a želá si s ňou byť. Keď dieťa chystajú na návrat domov dieťa sa úplne zmení, je uzavreté do seba. Za ruku ich držať nechce a rozlúčiť sa taktiež nechce, čo odmieta s tým, aby sa mama nehnevla. Odovzdávanie dieťaťa prebehlo opakovane v jej prítomnosti a to tak, že matka otvorí dvere, dieťa pošle von. Väčšinou sa matka ani neukáže. Od rozhodnutia súdu styk prebieha v zásade vždy rovnako. Pri odovzdávaní dieťaťa na začiatku styku dieťa nikdy neprejavuje nevhodnosť. U cudzích ľudí neprejavuje.

Svedok C. F. je priateľ otca mal. dieťaťa, matku pozná len z videnia. Odovzdávanie dieťaťa medzi rodičmi nikdy nevidel. V čase styku v domácnosti u starých rodičov dieťaťa prítomný nebol, avšak jeho dieťa je v rovnakom veku a zvykne sa s mal. U. hrať a robia si spoločný program. Vtedy sú obaja otcovia prítomní. Mal. U. vníma ako veľmi vychované dieťa trochu bojzlivé. Po uvoľnení veselé a milé. Pri jedení a pití dieťa rôzne jedlá odmieta ako by ich nepoznala, alebo mala zakázané. Dieťa pôsobí ako kedy sa bála cítiť dobre v spoločnosti otca.

Svedkyňa F. U. je starou matkou zo strany matky a je prítomná pri každom odovzdávaní dieťaťa a to tak, že je vo vnútri v byte. Uviedla, že z času na čas sa vyskytne nejaká konfliktná situácia. Dieťa sa správa kľudne, keď prichádza otec lebo vie, že musí odísť s ním. Keď sa vracia domov dieťa povie, že je konečne doma a vydržala to. Len zriedkakedy rozpráva o svojich zážitkoch zo styku. Dieťa pozná otcovu povahu a nemá odvahu mu v čomkoľvek oponovať. Podľa jej názoru dieťa chodí k otcovi z povinnosti. Počas odovzdávania dieťaťa sa stáva, že slovne dochádza medzi matkou a otcom dieťaťa ku konfliktu pred dieťaťom. Svedkyňa počuje tento konflikt zvnútra domu. Otca dieťaťa považuje za veľmi prchkého.

Svedok H. S. je priateľom matky mal. dieťaťa uviedol, že otca pozná z videnia. S matkou nežije v spol. domácnosti avšak bol viackrát prítomný počas odovzdávania a prijímania dieťaťa. Uviedol, že toto v zásade prebieha vždy rovnako, otec prichádza pre dieťa a prejavuje sa slovne agresívnym spôsobom. Konflikty a prejavy agresivity prebiehajú pred mal. dieťaťom. On svoj vzťah s dieťaťom považuje za dobrý. Dieťa nikdy nehovorí po pozitívnych zážitkoch s otcom. Dieťa po návrate zo styku je uzatvorené. Dieťa sa opakovane vyjadrilo, že k otcovi ísť nechce. Je to zásluha matky, že dieťa je nakoniec na styk riadne prichystané a to že dieťa sa necíti u otca dobre je spôsobené správaním otca. Vo vzťahu ku svedkovi sa otec správa agresívne a vyjadruje sa vulgárne.

Otec mal. dieťaťa založil do spisu čestné prehlásenie od I. A., P. G. U. Y. Á., čestné prehlásenie od K. O. U. F. O. zo dňa 11.1.2016, čestné prehlásenie od D. V., R. O. P. U. G. P. zo dňa 21.1.2016 ktorí v čestnom prehlásení popisujú vzťah otca a mal. dieťaťa a styk otca s dieťaťom v pozitívnom zmysle.

Súd zo správy z konzultácie zo dňa 19.3.2015 zistil, že v rámci konzultácie s rodičmi sa zamerali na to, ako v súčasnosti prebieha starostlivosť rodičov o mal. dieťa, aké sú predstavy a očakávania rodičov v kontexte starostlivosti o dieťa. Rodičia zastávajú odlišný postoj k dĺžke pobytu mal. u otca. V návrhu na rozšírenie styku sa matka stavia odmietavo. Vyjadruje, že dcéra k otcovi na víkend odchádzať nechce a

podľa jej názoru sa otca bojí. Dňa 18.2.2015 sa uskutočnila tiež konzultácia s mal. dieťaťom . Prebehla bez prítomnosti rodičov . Dieťa vyjadrilo obavu z príchodu otca na prebiehajúce stretnutie . Po ďalšom rozhovore však z vyjadrenia mal. vyplynulo, že dieťa sa obáva , skôr prípadnej konfliktnéj situácie, ktorá by medzi rodičmi na RPPS mohla nastať než samotnej prítomnosti otca. mal. v rozhovore opisovala voľno časové aktivity , ktorým sa s rodičmi venuje . O pobytoch u otca sa vyjadrovala pozitívne. Na otázku, či si mal. vie predstaviť, že by u otca strávila dlhší čas resp., že by u otca prespala aj dve noci sa vyjadrila súhlasne. Zo záveru vyplýva, že v prípade ak stretnutia rodičov sú nepriateľské , útočné, je možné dočasne odskúšať minimalizovať vzájomný kontakt pri preberaní dieťaťa a to požiadanim osoby pre dieťa známej a blízkej , ktorú akceptujú obaja rodičia.

Súd vo veci vypočul maloleté dieťa, ktoré priviedla matka do pojednávacej siene. Dieťa pôsobilo napätým dojmom, avšak bolo smelé. V úvode rozhovoru porozprávala o svojich kamarátkach, o škole , o programe ktorý má s matkou. Uviedla, že v O. by chcela mať zaujímavejší program, napríklad by chcela ísť do cirkusu. U otca by bola rada od soboty do nedele a nechce byť u neho celé dva týždne, ale len kratší čas. Tiež uviedla, že je pre ňu veľmi zlé, že mama a otec sa na seba hnevajú a že sa stále hádajú a veľmi to nemá rada. Keď je u otca je tam aj starý otec aj stará mama. Stará mama jej varí to na čo má chuť. Zvykne sa jej predtým spýtať. Ďalej uviedla, že má vytvorené miesto na učenie, úlohy si s ňou píše otec a kontroluje ju , prípadne stará matka. Uviedla, že keď bola chorá a nemohla ísť k otcovi, hneval sa. Maloletá v čase styku spí v posteli s otcom, ale jej to takto vyhovuje. Bola veľmi nervózna, že musela prísť na súd, ale je veľmi rada, že mohla povedať svoj názor a už na to veľmi čakala. Maloletá požiadala konajúcu sudkyňu, aby ju ona vypravovala až ku starému otcovi, ktorý ju čakal na schodisku budovy. Nechcela ísť ani k jednému z rodičov a uvoľnila sa až za rohom, kde ju rodičia nevideli a sama iniciatívne začala uvoľnene komunikovať so sudkyňou.

Vo vyšetrovacom spise ČVS-ORP-513KN-KN-2014 na čl. 57 je hlásenie zo dňa 20.1.2015, z ktorého vyplýva, Ž. O. P. starší uviedol, že jeho syn už viac ako 5 rokov nebyva na ich adrese, že sa odsťahoval ku vtedajšej priateľke O. O. a nič od vtedy o ňom nevedia a tiež , že prerušili všetky styky .

Z rozsudku Okresného súdu Komárno 9P/108/2012 zo dňa 9.10.2013 vyplynulo, že znalec v znaleckom posudku doporučil styk otca s dieťaťom bez prítomnosti matky na celý deň a v neskoršom období i s prespávaním u otca. Súd zistil, že otec má vytvorené vhodné podmienky, prihliadol na vek dieťaťa a na silnú citovú väzbu k obojmu rodičom. Súd tiež prihliadol aj na okolnosť , že otec býva v O. a musí vynakladať čas aj finančné prostriedky na stretnutie s maloletou. Aj z rozhodnutia odvolacieho súdu, ktorým bol v časti styku otca s mal. dieťaťom potvrdený vyplynulo, že nevyplývali žiadne také skutočnosti, ktoré by spochybňovali výchovnú spôsobilosť otca alebo ktoré by nasvedčovali tomu, že stretávanie sa otca s maloletou by ohrozovalo jej zdravý vývoj. Každé dieťa pre svoj zdravý psychický vývoj nevyhnutne potrebuje mať pravidelný kontakt o oboma rodičmi.

Podľa čl. 5 Zák. o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s mal. dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s mal. dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s mal. dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s mal. dieťaťom v rozhodnutí o rozvođe.

Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

Podľa § 25 ods. 4 Zákona o rodine ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

Podľa § 25 ods. 5 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností, alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Zákon pod pojmom zmena pomerom rozumie len zmenu podstatnú a závažnú, nie zmeny krátkodobého charakteru. Malo by ísť o podstatné zmeny v tých skutočnostiach, ktoré tvorili skutkový základ rozhodnutia o výkone rodičovských práv a povinností. Pri rozhodnutí musí súd prihliadnuť na záujem maloletého dieťaťa, najmä jeho citové väzby, vývinové potreby a stabilitu výchovného prostredia ako aj na právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom. Záujem dieťaťa na zachovaní stability výchovného prostredia nemožno vidieť len v tom, že za každú cenu sa musí rešpektovať vytvorený faktický stav. Nebolo by to vhodné najmä vtedy, ak by tento faktický stav bol vyvolaný bezdôvodným nerešpektovaním súdnych rozhodnutí.

Rozhodnutie o zverení maloletého dieťaťa jednému z rodičov do osobnej starostlivosti, zachováva všetky rodičovské práva a povinnosti aj tomu z rodičov, ktorému maloleté dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti. Tento rodič, aj keď je spravidla vylúčený z bezprostredného výkonu svojich rodičovských práv a povinností, najmä sústavného výchovného pôsobenia na maloleté dieťa nie je pozbavený práva dieťa vychovávať. Je na ňom, aby využíval aspoň obmedzené možnosti na to, aby aj pri nedostatku príležitostí na sústavné výchovné pôsobenie mal na výchovu dieťaťa vplyv. Jedným z prostriedkov na zabezpečenie čiastočnej spoluúčasti rodiča, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na výchove maloletého dieťaťa a na udržiavanie rodičovského vzťahu a upevňovanie citových vzťahov je osobný styk rodiča s maloletým dieťaťom. Úlohou rodiča, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do výchovy je najmä to, aby pri styku s maloletým dieťaťom svoju rolu vo výchove dieťaťa uplatňoval len v pozitívnom spôsobom. Neopomenuteľnými kritériami podľa ktorých sa súd pri úprave styku spravuje sú okrem veku dieťaťa aj jeho zdravotný stav a okrem citového vzťahu k rodičom a predovšetkým k rodičovi, ktorému nebolo dieťaťa zverené do osobnej starostlivosti, aj vzťah dieťaťa k prostrediu v ktorom tento rodič žije.

Maloleté dieťa, ktoré je so zreteľom na svoj vek a rozumovú vyspelosť schopné samostatne vyjadriť svoj názor, má právo vyjadrovať ho slobodne vo všetkých veciach, ktoré sa ho dotýkajú a má právo byť v konaní vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

V danom prípade súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh otca na rozšírenie styku s mal. dieťaťom je dôvodný. Súd bol toho názoru, že v danom prípade došlo k takej podstatnej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zmenu súdneho rozhodnutia nakoľko nie je len krátkodobého charakteru. Podstatnú zmenu pomerov súd vzhliadol v tom, že doteraz upravený styk bol riadne realizovaný a počas realizácie styku otca s mal. dieťaťom sa nevyskytli žiadne problémy. Dieťa u otca počas styku prespávalo a voči styku malo len takú výhradu, že by chcelo mať zaujímavejší program. Je nutné poznamenať, že medzi rodičmi sú doposiaľ pretrvávajúce konfliktné vzťahy a to pri odovzdávaní a preberaní dieťaťa, nie však pri samotnej realizácii styku s dieťaťom. Samotné dieťa pri svojej výpovedi uviedlo, že je pre neho veľmi zlé, že sa rodičia spolu hádajú. Z výpovede dieťaťa vôbec nevyplýval negatívny vzťah k otcovi. Rodičia svojim konfliktným správaním vytvárajú napätie, ktoré rozhodne nie je na prospech dieťaťa. Rodičia by sa rozhodne mali zamyslieť nad tým, prečo dieťa z pojednávacej siene nechcelo ísť na chodbu k rodičom, ale vybralo si radšej cudziu osobu - sudkyňu, aby dieťa odprevadila

až k starému otcovi, ktorý ju čakal na schodisku súdnej budovy. Je zrejmé, že dieťa sa nechcelo ocitnúť medzi svojimi rodičmi a nepochybne malo strach z konfliktu rodičov. Dieťa sa nepozrelo ani na jedného z rodičov. Prehlbovanie negatívnych vzťahov medzi rodičmi určite nie je v záujme maloletého dieťaťa, nakoľko rodičia takýmto správaním dieťa traumatizujú a vyvolávajú v ňom napätie, ktoré dieťa môže len ťažko spracovať. Neprospieva to ani jednému z rodičov a už vôbec to neprospieva dieťaťu. V záujme dieťaťa je nepochybne potrebné rozvíjať harmonické vzťahy s oboma rodičmi na čo slúži práve inštitút styku rodiča s dieťaťom a zabezpečuje aby aj rodič, ktorému dieťa nebolo zverené do starostlivosti sa aspoň v obmedzenom rozsahu na osobnej starostlivosti podieľal. V danom prípade je otec ukrátený na osobnej starostlivosti a je len prirodzené, že sa domáha rozšírenia styku s dieťaťom, ktorého rozsah bol právoplatne určený naposledy v apríli 2014, t.j. pred dvoma rokmi. Práve počas osobných kontaktov vznikajú hodnotné citové väzby medzi rodičom a dieťaťom. Zmena pomerov nastala aj v tom, že dieťa vyjadrilo svoj názor, z ktorého vyplynulo, že má pozitívny názor na pobyty u otca a tiež uviedlo, že si vie predstaviť, že by u otca strávilo dlhší čas a prespalo by u otca aj dve noci. K rozšíreniu úpravy styku otca s mal. dieťaťom svedčí aj tá skutočnosť, že otec je štátny občan Q. Y. a mnoho vzácného času uplynie aj cestovaním pri preprave do miesta bydliska otca. Ak začiatok styku otca s mal. dieťaťom bude v piatok, otec s dieťaťom budú vedieť plnohodnotne využiť celý deň - sobotu - na spoločný „zaujímavejší“ program a dieťa bude mať priestor si v piatok po ceste oddýchnuť. Súd v konaní nevzhladol žiaden dôvod, ktorý by bránil v rozšírení styku s mal. dieťaťom. Dokonca aj skutočnosť, že otec nerealizoval styk šesť mesiacov a po ich uplynutí opäť bol realizovaný bez problémov svedčí rozšíreniu styku otca s dieťaťom. Doposiaľ upravený styk sa osvedčil, dieťa si zvyklo na pravidelnosť a tiež na spôsob realizácie styku. Súd pri rozhodovaní zohľadnil, že maloletá navštevuje prvý ročník základnej školy a musí sa pripravovať aj na vyučovanie a aj na spomínaný slovenský jazyk, prípravu na slovenský jazyk matka môže zabezpečiť v piatok po vyučovaní až do odovzdania dieťaťa otcovi, prípadne už vo štvrtok. Reálne sa jedná o dva pondelky v mesiaci počas školského roka. Súd pri rozšírení styku prihliadol na vek dieťaťa, venoval náležitú pozornosť aj názoru maloletého dieťaťa ako aj predchádzajúce vyjadrenie dieťaťa na úrade a tiež na vyjadrenie svedkov, ktorí potvrdili pozitívny vzťah medzi otcom a mal. dieťaťom. Súd vo svojom rozhodnutí sprehľadnil úpravu styku tým, že stretnutia budú realizované páry týždne, čo zabezpečí väčší prehľad v stanovenom styku a rozšíril bežný styk každý páry týždne od piatku do nedele, pretože už dosiaľ určený styk nebol postačujúci. Súd vzhľadom na jednoznačné vyjadrenie dieťaťa, že nechcelo byť u otca celé dva týždne a v záujme vytvorenia časového priestoru na navýkanie dieťaťa na novú úpravu styku upravil styk počas letných prázdnin a to jeden celý týždeň v júli a jeden celý týždeň v auguste. Ak sa realizuje styk otca s dieťaťom s pravidelnosťou tak, nie je rozhodne na prekážku, aby bol upravený styk aj v čase jarných prázdnin a vianočných prázdnin. Vianočné prázdniny, ktoré sú pomerne dlhé, vytvoria pre oboch rodičov dostatočný priestor na zaujímavý program pre svoje dieťa a dieťa si dostatočne užije oboch svojich rodičov, ak s ním strávia čas v zásade rovnako dlhý. V čase jarných prázdnin, ktoré trvajú jeden týždeň sa potom javí vhodné využívať tento čas striedavo a to každý nepárny rok s otcom a každý páry rok s matkou. Súd návrh vo zvyšku zamietol s tým, že návrh vo zvyšnej časti nie je dôvodný vzhľadom na vek dieťaťa a s prihliadnutím aj na názor mal. dieťaťa, pretože doposiaľ dieťa prespávalo len jeden, dva dni u otca. Vzhľadom k tomu, že otec v čase styku dieťa prenáša do cudzieho štátu je nevyhnutné, aby mal k dispozícii aj zdravotnú kartu ako aj pas, nakoľko žiadny iný identifikačný doklad nepotvrdí totožnosť dieťaťa vo veku W. U., preto súd zahrnul do svojho rozhodnutia odovzdanie vymenovaných dokladov. Súd taktiež považoval za potrebné rozhodnúť o tom, aby bol otec mal. dieťaťa matkou informovaný pravidelne o všetkých dôležitých veciach, ktoré sa týkajú mal. dieťaťa a to pravidelne v dvojmesačných intervaloch. I keď sa jedná o nenávrhové konanie, súd z dôvodu prehľadnosti zamietol návrh otca na úpravu styku cez skype a to z dôvodu, že matka nemá počítač. Z rozhodnutia odvolacieho súdu vyplýva, že telefonický kontakt je vhodným prostriedkom komunikácie medzi otcom a dieťaťom a preto súd takúto formu styku určil. Súd návrh na poskytnutie realizácie styku v náhradných termínoch zamietol, nakoľko takéto rozhodnutie by nemohlo byť vykonateľné, keď nemožno predpokladať, kedy dieťa ochorie. Súd sa pri rozhodnutí vysporiadal aj s námietkou matky ohľadne vyjadrenia starého otca vo vyšetrovacom spise. Vzhľadom však na zistené pomery v konaní ako aj vzhľadom na vyjadrenie maloletého dieťaťa ktoré potvrdilo, že má vytvorený priestor pre svoje potreby a potvrdilo aj prítomnosť starých rodičov v čase styku a vyjadrenie otca ktorý sám uviedol, že styk prebieha u jeho rodičov, vyjadrenie starého otca považoval za irelevantné pre úpravu styku. Na záver súd poznamenáva, že v živote dieťaťa nenahraditeľnú úlohu zohráva matka i otec. Ak si rodičia vzájomne vedia prejavovať slušnosť a úctu i keď sa ich vzťah rozpadol, tak dieťaťu vytvoria priestor, aby slobodne a uvoľnene vyjadrovalo a prejavovalo city k obojmu rodičom. Rodičia okrem autority predstavujú pre deti vzor a istotu a to možno zabezpečiť len zodpovedným a láskyplným prístupom k dieťaťu a potom dieťa bude vyrastať v harmónii šťastia a lásky.

Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ust. § 146 ods.1 písm. a) O.s.p. v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.