

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 9Co/339/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614209013
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Soga
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7614209013.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu BL Telecom collection s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513, zastúpený AK SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanému I. K., J. E. D. G., Š. XXX/XX, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou W. K., J. D. G., Š. XXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka Občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, Šafárikovo nám. 7, Bratislava, zastúpený JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom, Bratislava, Dobrovičova 13, o zaplatenie 248,95 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 08.04.2015 č.k. 11C/164/2014-77 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok v napadnutej časti, t.j. vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa preskúmaným rozsudkom zamietol žalobu o zaplatenie 248,95 eur. Súčasne vyhlásil za neprijateľnú zmluvnú podmienku dojednanú medzi Slovak Telekom, a.s. so sídlom Karadžičova 10, Bratislava a žalovaným v Zmluve o pripojení Fix 12 zo dňa XX.XX.XXXX v znení dodatku k zmluve o pripojení Fix z toho istého dňa, článok 3 veta prvá v znení: "V prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písmeno c), v bode 2 tohto dodatku alebo článku 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v článku 5 bod 5.2 písmeno a) až c) Všeobecných zmluvných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku" vo výške 248,95 eur.

Náhradu trov konania účastníkom nepriznal. Uložil žalobcovi zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi, Občianskemu združeniu Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, Šafárikovo nám. 7, Bratislava, na účet jeho právneho zástupcu trovy konania a to za právne zastúpenie 59,24 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Na základe vykonaného dokazovania vzal za preukázané, že žalobca je nedôvodná, žalovaný sa zmluvne zaviazal riadne za služby poskytnuté žalobcom dobíjať mesačný kredit vo výške 12,- eur. V konaní bolo preukázané, že túto povinnosť porušil, od počiatku si kredit nenabíjal. Predchodca žalobcu evidoval voči žalovanému pohľadávku vo výške zmluvnej pokuty 248,95 eur.

Súd prvého stupňa mal za to, že pokiaľ by vyhovel žalobe o zaplatenie zmluvnej pokuty, porušil by zákon, princípy súkromného vlastníctva, ale došlo by aj k porušeniu záväzkov Slovenskej republiky vyplývajúcich z členstva v Európskej únii.

O trovách konania rozhodol s poukazom na ust. § 142 ods.1 O.s.p., keďže žalovaný bol v konaní úspešný, a preto v zmysle tejto zásady, keďže žalovaný si voči žalobcovi žiadne trovy neuplatnil, rozhodol, že mu náhradu trov konania nepriznáva, priznal však právo na náhradu trov konania

vedľajšiemu účastníkovi, pretože tento kompetentne v spoje zastupoval žalovaného a jeho procesná obrana proti žalovanému ako vznesenie námietky neprijateľnej zmluvnej podmienky spôsobilá úspech žalovaného v konaní. Trovy konania vedľajšieho účastníka činia 59,24 eur a tieto pozostávajú z dvoch úkonov právnej pomoci po 21,58 eur a 2-krát režijného paušálu 8,04 eur.

Proti tomuto rozsudku a to iba proti výroku o trovách vedľajšieho účastníka sa včas odvolal žalobca. Navrhol v tejto časti rozsudok súdu prvého stupňa zmeniť a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznať. Má za to, že vedľajší účastník je sám zo svojej podstaty povinný poskytnúť zastúpenie, resp. právnu pomoc tomu, na strane koho vystupuje bez toho, aby bolo potrebné, aby bol zastúpený advokátom.

Krajský súd na základe podaného odvolania vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods.2 O.s.p.) podľa ust. § 212 ods.1 O.s.p. preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti, aj vo výroku o trovách vedľajšieho účastníka spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav a správne vo veci aj rozhodol.

Správne, výstižné a presvedčivé sú aj dôvody tohto rozsudku v tejto časti, na ktoré poukazuje aj odvolací súd. Odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvého stupňa, že v danom prípade vedľajší účastník má právo na náhradu trov konania a dôvodné je aj zastúpenie advokátom, keďže ide o ústavné právo každého, kto v konaní vystupuje, aby sa nechal advokátom zastúpiť.

Z týchto dôvodov odvolací súd podľa ust. § 219 ods.1, 2 O.s.p. rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti ako vecne správny potvrdil.

Náhradu trov odvolacieho konania krajský súd účastníkom nepriznal, keďže žalobca nemal v odvolacom konaní úspech a žalovanému ani vedľajšiemu účastníkovi v odvolacom konaní žiadne preukázateľné trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.