

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 5C/247/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915206936
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5915206936.6

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v právnej veci navrhovateľa: Wüstenrot poisťovňa, a.s., IČO: 31383408, Karadžičova 17, 825 22 Bratislava 26, zast. Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom, Michalská 9, 811 01 Bratislava, proti odporcovi: F. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX, XXX XX R., v konaní o zaplatenie 117,70 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Navrhovateľ je **povinný** zaplatiť odporcovi trovy konania vo výške 16,50 eur, do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.12.2015 si navrhovateľ uplatnil voči odporcovi právo na zaplatenie sumy 117,70 eur s príslušenstvom titulom neuhradeného poistného na základe Poistnej zmluvy č. 110/122720 - 7.

Okresný súd Ružomberok vydal vo veci dňa 03.02.2016 pod č. k. 5C 247/2015 - 17 platobný rozkaz, proti ktorému podal odporca včas odpor s odôvodnením vo veci samej, v dôsledku čoho došlo k zrušeniu vydaného platobného rozkazu a vo veci bolo nariadené pojednávanie.

Odporca v písomne podanom odpore namietal svoj podpis na predmetnom návrhu na uzavretie poistnej zmluvy na investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok, ktorý nikdy nepodpisal, nikdy nebol účastníkom takejto zmluvy a vzhľadom k tomu, že podpis na predmetnej zmluve nie je jeho, je ochotný podrobiť sa grafologickej expertíze za účelom identifikácie podpisu na predloženej zmluve.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.04.2016 elektronicky, doplneným predložením originálu dňa 21.04.2016, navrhovateľ zobrať svoj návrh na začatie konania voči odporcovi v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 OSP, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 OSP, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Vzhľadom na dispozičný úkon navrhovateľa, súd s poukazom na vyššie citované ustanovenie rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 146 ods. 2 veta prvá OSP a uložil navrhovateľovi, ktorý procesne zavinil, že sa konanie muselo zastaviť, nahradiť trovy konania, ktoré vznikli odporcovi, a

to v dôsledku podania odporu voči platobnému rozkazu Okresného súdu Ružomberok, za ktorý odporca zaplatil súdny poplatok 16,50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).