

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 6C/27/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1016200031  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:1016200031.2

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľa Z. O. V. V., J.. XX. XX. XXXX, Y.. Č.. I. Ú. J. I. Y. X., A. XX/XXX, X., proti odporcovi Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti SR, so sídlom Župné námestie 13, Bratislava, o nejasnom návrhu, takto

### rozhodol:

Súd o d m i e t a podanie navrhovateľa zo dňa 07. 01. 2016, postúpené Okresnému súdu Liptovský Mikuláš 17. 02. 2016, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

### odôvodnenie:

Dňa 12. 01. 2016 doručil navrhovateľ Krajskému súdu v Bratislave podanie, ktoré označil ako „Žaloba voči Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky.“ Podľa obsahu tohto podania sa navrhovateľ pravdepodobne domáha náhrady škody podľa Zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci. Nakoľko sa malo jednáť o katastrálne konanie v obvode Okresného súdu Liptovský Mikuláš, postúpil dňa 17. 02. 2016 Krajský súd v Bratislave vec tunajšiemu súdu ako miestne príslušnému na konanie.

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z

neho zrejme, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou.

Nakoľko podanie navrhovateľa, ktoré by svojim obsahom mohlo byť návrhom na začatie konania, neobsahovalo zákonom stanovené náležitosti, súd uznesením č. k. 6C/27/2016-12 zo dňa 03. 03. 2016, vyzval navrhovateľa na odstránenie väd podania tak, že správne označí účastníkov konania, jasne a zrozumiteľne uvedie, čoho sa svojim podaním domáha a zároveň, že pravdivo a úplne opíše rozhodujúce skutočnosti, označí dôkazy, ktorých sa dovoľáva a pripojí listiny, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Na túto výzvu reagoval navrhovateľ podaním, doručeným súdu dňa 31. 03. 2016, ktorým žiadal priznať oslobodenie od súdnych poplatkov a „ustanoviť advokáta“.

Podľa § 30 Občianskeho súdneho poriadku, účastníka, ktorý požiada o ustanovenie advokáta a u ktorého sú predpoklady, aby bol oslobodený od súdnych poplatkov, súd odkáže na Centrum právnej pomoci. O tejto možnosti súd účastníka poučí.

Vzhľadom na obsah podania navrhovateľa a citovanú právnu úpravu, súd pripisom zo dňa 13. 04. 2016, doručeným dňa 22. 04. 2014, odkázal navrhovateľa so žiadosťou o ustanovenie advokáta na Centrum právnej pomoci, Kancelária Hlohovec (ďalej len CPP). Navrhovateľ súdu predložil listinu, z ktorej vyplýva, že dňa 26. 04. 2016 doručil CPP „Žiadosť o pridelenie obhajcu“, ale podľa oznámenia CPP zo dňa 24. 05. 2016, navrhovateľ, napriek podrobnému vysvetleniu poučeniu zo strany CPP, k tejto žiadosti nepripojil vyplnené tlačivo podľa vyhlášky č. 544/2005 Z. z.. Preto CPP konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci vo vzťahu k navrhovateľovi ani nezačalo.

Navrhovateľ nedoplnil svoje podanie tým, že by správne označil účastníkov konania, jasne a zrozumiteľne uviedol, čoho sa svojim podaním domáha a ani neoznačil dôkazy, vykonania ktorých sa dovoľáva. Nakoľko sa nejedná o konanie, ktoré súd môže začať aj bez návrhu (§ 81 ods. 1 O. s. p.) a pre uvedené nedostatky návrhu na začatie konania nemožno v konaní ďalej pokračovať, súd podanie odmietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V zmysle ustanovenia § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.