

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 2C/295/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113225838  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Rybárik  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5113225838.5

## Rozhodnutie

Okresný súd Žilina v konaní pred sudcom: JUDr. Jánom Rybárikom v právnej veci žalobcu: CETELEM SLOVENSKO a.s., Panenská 7, Bratislava, IČO: 35787783, právne zastúpený: JUDr. Helena Strachotová, usadený euroadvokát, so sídlom Hviezdoslavova 7, Martin, proti žalovaným: 1/ I. A., nar. XX.X.XXXX, bytom R. XXXX/X, P. F. E., 2/ D. A., nar. X.X.XXXX, bytom R. XXXX/X, P. F. E., za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, v zast. JUDr. Ambróz Motyka, advokátska kancelária Nám. SNP 7/, Stropkov, IČO: 35510722, o návrhu žalobcu o vydanie dopĺňacieho rozsudku, takto

### rozhodol:

Žalovaní v rade 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne uhradiť žalobcovi zmluvný úrok vo výške 13,89 % ročne zo sumy 4.013,77 eur od 4.9.2012 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 4.339,26 eur od 1.11.2012 do zaplatenia.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Vo veci sporových strán, ako sú uvedené v záhlaví tohto rozsudku, bol vydaný rozsudok 2C/295/2013-123 dňa 26.10.2015. Z rozsudku vyplýva, že žalovaní bolo zaviazaní uhradiť žalobcovi samotnú istinu ako aj trovy konania. Istina im bola povolená splácať v mesačných splátkach po 70 eur.

2. Po vynesení rozsudku podal žalobca návrh na vydanie dopĺňacieho rozsudku. Tento odôvodnil tým, že súd síce rozhodol o samotnej istine a o trovách konania, avšak predmetom žaloby bol aj zmluvný úrok ako ja úrok z omeškania, o ktorom súd nerozhodol.

3. Súd sa oboznámil s celým spisovým materiálom 2C/295/2013, predovšetkým s citovaným rozsudkom a musel konštatovať, že skutočne súd rozhodoval len o samotnej istine a o trovách konania. Žalobca sa však žalobným návrhom domáhal okrem istiny aj úhrady zmluvného úroku vo výške 13,89 eur a samozrejme aj úroku z omeškania vo výške 8,75 eur. O tejto časti súd nerozhodol.

4. Podľa § 166 ods. 1 O.s.p., ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

5. Podľa § 166 ods. 2 O.s.p. doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, pre ktorý platia obdobné ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu účastníka na doplnenie rozsudku, uznesením návrh zamietne.

6. Súd teda vychádzal z vyššie uvedených ustanovení. Súd konštatoval, že návrh

žalobcu bol podaný v zákonnej 15 dňovej lehote.

7. Napokon sa samom vyhlásení doplniaceho rozsudku sa zúčastnili žalovaní v rade 1/ a 2/, ktorí akceptovali aj zmluvný úrok a úrok z omeškania. Zotrvali však na tom, aby im naďalej bolo umožnené dlh splácať v mesačných splátkach po 70 eur. Vychádzajúc z uvedeného, najmä z prihliadnutím na to, že skutočne súd nerozhodol o celom predmete žaloby, vydal tento doplniaci rozsudok tak, ako je to uvedené v jeho výrokovvej časti.

8. O trovách konania rozhodoval súd tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a

exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov ); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).