

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15C/9/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816200493
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3816200493.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci navrhovateľa: Consumer Finance Holding a.s. so sídlom Kežmarok, Hlavné námestie č. 12, IČO 35 923 130, zast. Advokátskou kanceláriou Gallo s.r.o., so sídlom Martin, Jilemnického č. 30, proti odporkyni: T. K., nar. XX.X.XXXX, bytom Q., N. č. XXXX/XX, o zaplatenie 70,84 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Návrh **z a m i e t a**.

Odporkyni náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom podaným 18.1.2016 uplatnil voči odporkyni nárok na zaplatenie 70,84 eur s úrokom z omeškania 8,75% ročne na tom základe, že požičal odporkyni dňa 21.12.2011 sumu 212,20 eur, ktorú mala splácať v pravidelných splátkach po 7,40 eur. Pôžičku riadne nesplácala, preto navrhovateľ vyzval odporkyňu k okamžitej úhrade dlhu.

Súd uznesením sp. zn. 15C/9/2016 zo dňa 31.3.2016 zastavil v konaní v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty 12,54 eur v dôsledku späťvzatia návrhu navrhovateľom.

Odporkyňa sa k návrhu nevyjadrila, na pojednávanie sa nedostavila, jej neúčast' ospravedlnila jej matka, ktorá súdu oznámila, že odporkyňa je odcestovaná v Anglicku, chce za dcéru vyriešiť túto záležitosť. Súd preto prejednal a rozhodol vec v neprítomnosti odporkyne.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to zmluvou o pôžičke z 21.11.2011, predžalobnou upomienkou z 2.9.2013, doručenkou, písomným podaním navrhovateľa z 30.5.2016, prehľadom splátok a úhrad, písomným vyjadrením matky odporkyne z 3.6.2016, na základe čoho zistil tento skutkový stav: Dňa 21.11.2011 uzavreli navrhovateľ ako veriteľ a odporkyňa ako dlžník zmluvu o pôžičke, ktorej predmetom bolo financovanie spotrebného tovaru zakúpaného odporkyňou, celková suma pôžičky bola 148,- eur, akontácia 64,20 eur, mesačná splátka 7,40 eur, celkové náklady spotrebiteľa 42,20 eur, počet splátok 20, ročná úroková sadzba 49,96%, RPMN 49,96%, priemerná RPMN 45,66%, termín konečnej splatnosti august 2013, cena na splátky 105,80 eur. Súčasťou zmluvy boli i podmienky k zmluve o pôžičke platné od 28.3.2011 a Všeobecné obchodné podmienky platné od 1.10.2010.

Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že odporkyňa zaplatila dňa 2.1.2012 sumu 64,20 eur, dňa 19.1.2012 sumu 7,40 eur, dňa 20.2.2012 sumu 22,20 eur, dňa 22.2.2012 sumu 7,40 eur, dňa 19.6.2012 sumu 7,40 eur, dňa 20.7.2012 sumu 7,40 eur, dňa 21.8.2012 sumu 7,40 eur, dňa 26.11.2012 sumu 7,40 eur, 23.1.2013 sumu 15,- eur, teda celkom uhradila 153,20 eur.

Predžalobnou upomienkou z 9.2.2013 vyzýval navrhovateľ odporkyňa k zaplateniu všetkých splátok jednorázovo s odkazom na Všeobecné obchodné podmienky. Celkovú istinu vo výške 68,62 eur mala odporkyňa zaplatiť do 3 dní od doručenia upomienky.

Navrhovateľ v písomnom podaní z 30.5.2016 uviedol, že odporkyňa mala ku dňu podania žalobného návrhu uhradiť 211,50 eur, zmluvnú pokutu 12,54 eur, ktorý nárok zobral späť. Dlh odporkyne potom predstavuje 58,30 eur. Splátky boli splatné k 20.dňu v mesiaci podľa čl.6 bod 6.4 VOP.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

V predmetnej veci má súd preukázané, že účastníci uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorá je ako typ zmluvy upravená v Obchodnom zákonníku, pretože odporkyňa požiadala navrhovateľa o pôžičku v súvislosti s pokrytím svojich osobných potrieb, t.j. financovania kúpy spotrebného tovaru. Svojou povahou ide však o spotrebiteľský úver, na ktorý sa v čase vzniku zmluvného vzťahu vzťahoval zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pričom je zrejmé, že navrhovateľ ako veriteľ poskytoval dočasne peňažné prostriedky na základe zmluvy o úvere odporcovi ako spotrebiteľovi. Je nepochybné, že odporkyňa v zmluvnom vzťahu konala ako fyzická osoba spotrebiteľ.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona a berúc do úvahy aj premlčanie práva navrhovateľa postupom podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, súd návrh zamietol v celosti ako nedôvodný. Podľa zmluvy mala odporkyňa úver splatiť v splátkach po 7,40 eur v počte splátok 20 mesiacov a takto mala zaplatiť celkom navrhovateľovi sumu 148,- V zmluve je uvedený len údaj o RPMN 49,96 %, ktorá sa rovná aj výške úrokovej sadzby 49,96%, iné náklady spojené so splatením pôžičky sa v zmluve nenachádzajú. Vychádzajúc z uvedeného je potom zrejmé, že zmluva neobsahuje presný údaj o konečnej splatnosti úveru v zmysle § 9 ods. 2 písm. f/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pretože tento nemôže byť uvedený údajom: august 2013, ale musí byť uvedený presným časovým údajom, teda dátumom, kedy konečná splatnosť úveru nastáva, tak, aby spotrebiteľ mal jasnú predstavu o presnom časovom období, kedy bude úver splatný. Rovnako nie je v súlade so zákonnou požiadavkou pri uvedení výšky a počtu splátok uvedený správny údaj o výške počte a termínov splácania istiny, úrokov a iných poplatkov tak, ako predpokladá § 9 ods. 2 písm. k/citovaného zákona. V zmluve sa nenachádza údaj o splatnosti mesačných splátok a v rámci nej istiny, úrokov a iné. V zmluve nie sú jasne uvedené celkové náklady, ktoré musí spotrebiteľ v súvislosti s úverom poskytnúť /§ 9 ods. 2 písm. j citovaného zákona/, zmluva poskytuje len údaj o celkovej sumy pôžičky, čo je nesprávny údaj, pretože pôžička je v sume 105,80 eur, pretože celkové náklady spotrebiteľa sú 42,20 eur a suma 148,- eur predstavuje sumu aj s navýšením; správne mal veriteľ vyjadriť celkové náklady spojené s úverom tak, ako predpokladá § 9 ods. 2 písm. j/ zákona a § 19 ods. 2 zákona/. Spotrebiteľský úver sa preto v súlade s § 11 ods. 1 písm. a, b / citovaného zákona považuje za bezúročný a bez poplatkov. Pokiaľ teda odporkyňa obdržala pôžičku 105,80 eur pri vstupnej akontácii 64,20 eur, úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov odporkyňa a preukázateľne uhradila sumu 153,20 eur, bola by povinná navrhovateľovi zaplatiť sumu 16,80 eur 105,80 eur + 64,20 eur - 153,20 eur/.

Pokiaľ ide o viazanosť Všeobecnými zmluvnými podmienkami, ktoré majú byť súčasťou zmluvy, súd udáva, že vyhlásenie dlžníka, že odporca ako dlžník je riadne s nimi oboznámený nemôže požívať právnu ochranu. Veriteľ takto vopred formuluje vyhlásenie o súhlase dlžníka s vopred naformulovanými zmluvnými podmienkami, ktoré obsahujú dôležité ustanovenia o právach a povinnostiach odporcu ako dlžníka. Sú formulované výrazne menším až nečitateľným písmom ako sú ustanovenia zmluvy na prednej strane a sú takmer nečitateľné. Len veľmi ťažko možno predpokladať, že dlžník ako spotrebiteľ mal reálnu možnosť sa riadne oboznámiť s týmito zmluvnými podmienkami, a že ich v čase akceptácie zmluvy aj riadne prijal. Ide preto podľa názoru súdu o neplatné zmluvné dojednanie podľa § 39 OZ a v rozpore s dobrými mravmi podľa § 3 Občianskeho zákonníka, pokiaľ odporca ako dlžník svojim podpisom nemá inú možnosť len podpísať súhlas so všeobecnými zmluvnými podmienkami, ktoré boli výlučne naformulované len stranou veriteľa a neboli nijako individuálne vyjednané.

Súd však posudzoval právo navrhovateľa s prihliadnutím na § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa i z pohľadu, či jeho právo nie je premlčané. Jednotlivé mesačné splátky úveru tak ako bolo dohodnuté sa premlčujú v súlade s § 101 a § 103 Občianskeho zákonníka v trojročnej premlčacej dobe od splatnosti jednotlivých splátok. To znamená, že splátky splatné tri roky pred podaním návrhu, t.j. splatné ku dňu 18.1.2013, a ktoré neboli uhradené, sú premlčané. Z prehľadu splátok vyplýva, že odporkyňa neuhrádzala pravidelne splátky od samého začiatku, naposledy uhradila dňa 26.2.2013 sumu 7,40 eur, pričom aj v predchádzajúcich mesiacoch bola v omeškaní. Konečná splatnosť úveru bola dohodnutá pritom na august 2013. Vzhľadom na dátum podania návrhu 18.1.2016 do úvahy prichádzajú len nepremlčané splátky splatné ku dňu 18.1.2013 do konečnej splatnosti do augusta 2013, pretože všetky ostatné sa premlčali v súlade s § 103 Občianskeho zákonníka uplynutím dohodnutej lehoty splatnosti vždy k 20.dňu v mesiaci.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka listom z 9.2.2013, kedy bola odporkyňa preukázateľne v omeškaní so splátkou za mesiac december 2012, január 2013, február 2013, pretože bola v omeškaní aj s predchádzajúcimi mesiacmi. Veriteľ musí pri zosplatnení dodržať postup podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. V zmysle § 103 Občianskeho zákonníka začína plynúť premlčacia doba pri využití práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka už splatnosťou nezaplatennej splátky, t.j. v danom prípade najmenej splátkou splatnou v decembri 2012 a nie samotným vyhlásením mimoriadnej splatnosti, resp. doručením odporcovi /§ 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka/. Trojročná premlčacia doba v dôsledku zosplatnenia preto neuplynula splatnosťou poslednej splátky, pre ktorú vyhlasoval mimoriadnu splatnosť, ale splatnosťou najstaršej omeškanej splátky, pre ktorú využíva veriteľ právo na zosplatnenie, ktorá uplynula v decembri 2012 a pokiaľ navrhovateľ podal návrh dňa 18.1.2016, je zrejmé, že ho podal po uplynutí zákonnej premlčacej doby. Pri využití práva na zosplatnenie podľa § 565 Občianskeho zákonníka nemôže veriteľ ihneď pristúpiť po omeškaní splátky k zosplatneniu, ale toto právo mu patrí až po tom, čo uplynie lehota troch mesiacov od nezaplatenia splátky. Túto lehotu poskytuje zákon spotrebiteľovi, aby si zaobstaral peňažné prostriedky na zaplatenie dlhovanej sumy a až po jej uplynutí nastáva strata výhody splátok. To však nemá vplyv na počiatok plynutia premlčacej doby podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ktorá začína plynúť zročnosťou nesplnenej splátky, v danej veci splatnej v decembri 2012.

Z uvedených dôvodov súd návrh zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. V konaní bola úspešná odporkyňa, ktorá trovy konania neuplatnila, preto súd vyslovil, že jej náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunaj. súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, trojmo.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.