

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 5P/212/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716206718  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Jombíková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6716206718.1

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloletého: X. C. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina, dieťa rodičov: otca: B.. Nahed X. O., nar. XX.X.XXXX, prechodne bytom W. I. XX, A. a matky: Q. O., nar. X.X.XXXX, trvale bytom B. rad XXX/XX, I., o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 26.5.2016, takto

### rozhodol:

Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a .**

### odôvodnenie:

Dňa 26.5.2016 doručil otec maloletého dieťaťa na tunajší súd návrh zo dňa 26.5.2016 na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b/ O.s.p., ktorým žiadal, aby súd predbežným opatrením umiestnil maloletého X. C. O., nar. XX.XX.XXXX v zariadení, ktoré plní úlohu odbornej diagnostiky - do Diagnostického centra pre deti, O. 1, XXX XX Bratislava na dobu dva týždne a na základe vyjadrenia diagnostického centra aj na dlhšiu dobu, ak by to bolo v záujme dieťaťa.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia otec odôvodnil tým, že dňa 15.4.2013 Okresný súd Zvolen v jeho neprítomnosti rozhodol o zverení dieťaťa do osobnej starostlivosti matky, ktorá žiadala súd, aby neupravoval styk otca so synom na základe nepravdivých informácií, podľa ktorých otec môže dieťa navštíviť kedykoľvek, a preto nie je potrebné tento styk upravovať a tiež na základe klamlivých údajov ÚPSVAR, ktorý je v danej veci zaujatý. Súd napokon rozhodol o zverení dieťaťa do osobnej starostlivosti matke bez úpravy styku otca so synom. Podal odvolanie proti rozhodnutiu okresného súdu, zverenie dieťaťa do osobnej starostlivosti matky bolo potvrdené a otázka výživného, ako aj úprava styku otca s dieťaťom boli vrátené na Okresný súd Zvolen. Krajský súd vyžiadal od okresného súdu zistenie skutočností, ako často môže otec pricestovať z Anglicka navštíviť maloletého za účelom úpravy ich styku, aby bolo prijateľné pre obe strany - oboch rodičov. Okresný súd Zvolen nevyhovel jeho žiadosti na prvom pojednávaní o nariadenie znaleckého posudku na zhodnotenie vzťahu dieťaťa s rodičom a schopnosť rodiča starať sa o maloleté dieťa. Išlo o prietahy a zaujatosť v rozhodovaní v jeho veci zo strany súdu, Policajného zboru Zvolen, ÚPSVAR a domnieva sa, že sa to všetko dialo na základe jeho diskriminácie na základe farby pleti, národnosti, rasy. Na prvom pojednávaní po odvolaní rozsudku Okresného súdu Zvolen matka zmenila všetky svoje doterajšie deklarácie a žiadala súd o úpravu styku otca s dieťaťom raz za 4 mesiace na dve hodiny v prítomnosti matky, má záujem zachovať vzťah otca so synom, uvedomuje si potreby dieťaťa. Takéto správanie matky len potvrdzuje nízku sociálnu úroveň rodiny, od začiatku prípadu matka neprihliada potrebám dieťaťa, svoje vyjadrenia mení v závislosti od rozhodnutia súdu a sleduje pri tom vlastné záujmy a potreby. Matka dňa 28.1.2014 predložila súdu v spolupráci s ÚPSVAR veľmi zaujímavé vyšetrenie dieťaťa súkromnou psychologičkou Mgr. Petrou Majerovou, ktorej matka falošne uvádzala informácie o otcovi, ktorý podľa jej tvrdenia odišiel do rodnej krajiny, ona sa snaží skontaktovať sa s ním, on však na tieto výzvy nereaguje. Z toho je evidentné, že matka a ÚPSVAR podvodom chceli dosiahnuť presvedčenie súdu, že dieťa žije v jemu najlepšom prostredí, v ktorom otec nie je prítomný ani potrebný na jeho výchovu. Zaujímavé na prípade je, že v správe sa udáva

„X. má otca rád.“ - bolo to v roku 2014. Dôkaz číslo (1). Za účelom dokazovania vo veci Okresný súd Zvolen nariadil znalecké dokazovanie zrealizované v júli 2014. Dôkaz číslo (2). Ďalej otec v návrhu opísal pasáže znaleckého posudku týkajúce sa psychologického vyšetrenia maloletého dieťaťa, ako aj záverov znaleckého posudku. Ďalej otec v návrhu uviedol, že na základe uvedeného dokazovania sa dá konštatovať, že matka a ÚPSVAR pokračovali v jeho diskriminácii a vydieraní, nebrali do úvahy záujmy a potreby dieťaťa a jeho psychický stav, ktorí zavinili svojimi nepravdivými výrokmi, nebrali do úvahy ani doporučené ohľadne pravidelného psychologického sledovania dieťaťa. Rodič, ktorý miluje svoje dieťa a koná v jeho záujme, nebude jeho zdravotný stav za každú cenu poškodzovať, ale bude sa snažiť o jeho dobro a nápravu jeho zdravia. Po vyhlásení znaleckého posudku mu matka poslala vydierajúci email, Dôkaz číslo (3), čo iba potvrdilo, že matka si neuvedomuje a nechápe citové potreby dieťaťa. Tým pádom nie je ani výchovným vzorom a autoritou pre výchovu dieťaťa. Zo znaleckého posudku vyplýva nielen doporučené na rýchlu úpravu jeho styku s dieťaťom, ale aj pravidelné psychologické vyšetrenie dieťaťa s podozrením na zhoršovanie stavu dieťaťa. Matka toto úplne ignorovala, dieťaťu nezabezpečila žiadny program, v ktorom by sa o stav dieťaťa boli odborníci postarali a napravili by vnútorný psychický stav maloletého. Ak matka dieťaťa vždy zdôrazňuje, že jej ide o dieťa, tak prečo jej konanie nie je v súlade s doporučeniami odborníkov a naozaj nekoná v záujme dobra maloletého. Matka skoro rok a pol naťahovala súdne konanie, zneužívala čas na budovanie strachu a nenávisť dieťaťa voči nemu ako otcovi, robila to v presvedčení, že ak ho dieťa nebude vidieť, nebude ho poznať, tak súd bude považovať úpravu styku otca s dieťaťom za nepotrebnú. V apríli 2015 sa matka znovu na súdne pojednávanie nedostavila, o konaní matky dopredu vedel, preto podal návrh na nariadenie predbežného opatrenia o úpravu styku s dieťaťom. Napriek tomu, že okresný súd iba čiastočne vyhovel jeho návrhu a jeho styk s dieťaťom upravil iba na 8 hodín, a to každý nepárny týždeň, matka podala odvolanie a zneužíva jeho národnosť na vyvolanie nenávisť a diskriminácie na súde voči nemu, nakoľko podľa jej názoru by sa snažil o únos dieťaťa. Nie je to po prvýkrát, čo sa ho snaží matka takýmto spôsobom nepravdivo obviňovať. Aj počas trvania manželstva tak matka urobila dvakrát, ako to bolo dokázané aj na Okresnom súde Zvolen. Ak súd zamietne návrh matky, strach z únosu dieťaťa sa rýchlo stratí a matka spolu s dieťaťom odchádza za ním do Anglicka. Krajský súd potvrdil rozhodnutie okresného súdu a upozornil na to, že úvahy matky o únose dieťaťa zo strany otca nie sú odôvodnené. Ak sa matka naďalej obáva z únosu dieťaťa otcom, má možnosť podať návrh na zákaz odcestovania otca s dieťaťom. Matka tak ani po poučení krajským súdom neurobila, pretože v skutočnosti žiadne obavy o únos dieťaťa nie sú. Matka má strach, že sa stretnutím syna s otcom ich vzťah obnoví a o také 4 až 5 rokov dieťa samo na základe vlastného rozhodnutia a rozumu za ním samo odíde. Matke dieťaťa a jej rodičom ide od roku 2010 predovšetkým o vymazanie otca z hlavy dieťaťa aj za cenu poškodenia jeho zdravia. Dôkaz číslo (4). Po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia toto rozhodnutie matka neberie do úvahy, opakovane marí súdne rozhodnutie a na okresnom súde po tento čas bolo podané mesačne dvakrát trestné oznámenie za marenie súdneho rozhodnutia. Matka nerešpektuje ani upozornenie súdu po podaní jeho návrhu na výkon rozhodnutia. Dôkaz číslo (5). Matka mu naďalej bráni v styku s maloletým, neumožnila mu vidieť dieťa ani raz, ani cez skype. Matka maloletého mu nechce dovoliť vidieť syna v mieste jeho zdržiavania sa a bývania, ako je to vidno aj z videonahrávky v prítomnosti svedka. Matka súdu uvádza, že nemá problém, aby sa syn stretol s otcom, no opak je pravdou. Prečo matka nechce umožniť toto stretnutie? Čo skrýva? Možno matka vie, že on ako lekár by zistil, v akom stave sa dieťa nachádza už z jeho výzoru. Na ÚPSVaR posielal žiadosti, aby informovali matku, že má záujem stretávať sa so synom v prítomnosti matky tak, ako to matka navrhla a čakal na odpoveď matky. Na jeho žiadosti nikto nereagoval a nič sa neriešilo. Okresný súd Zvolen mu poslal predvolanie na pojednávanie dňa 15.4.2016. Dňa 11.4.2016 odpovedal na výzvu súdu a žiadal o jeho práva v dokazovaní, aby súd odložil pojednávanie, kým uvidí svoje dieťa aspoň raz, aby mohol zistiť stav dieťaťa a na základe toho aký návrh o úprave styku bude v záujme dieťaťa. Okresný súd Zvolen odmietol jeho návrh a žiadal ho, aby doručil súdu potvrdenie o svojom príjme, ale o stave dieťaťa a o jeho stretávaní sa s dieťaťom nereagoval a nepreukázal záujem o to. Dňa 14.4.2016 opäť navštívil školu, ktorú jeho maloletý syn navštevuje. Riaditeľ školy ho informoval, že dieťa je choré, nie je v škole. Dôkaz číslo (6). Po tejto správe odišiel na miesto bývania dieťaťa - N. XX, I., kde s ním matka pred bytovkou komunikovala za prítomnosti svedka a nahrávania videa o celej komunikácii. Matka sa vyjadrila v zmysle, že si môže nahrávať, čo len chce, že súd už vo veci dávno rozhodol. Dôkaz číslo (7). Bol za to, že maloletého musí vidieť za každú cenu, že musí vidieť, čo sa s dieťaťom deje. Matka je pomocou polície pravidelne informovaná o jeho pohybe. Ak zistí, že sa nachádza na Slovensku, matka urobí opatrenia, aby sa náhodou nestalo, že sa syn s ním stretne, nepustí dieťa ani do školy. Dňa 6.5.2016, keď sa pracovne nachádzal v Anglicku, dostal telefonát od polície v Krupine, aby sa dostavil na výsluch, lebo matka dieťaťa podala na neho trestné oznámenie, že ju nahrával a vyhrážal sa jej. Informoval políciu, že do 25.5.2016 nemá voľno a nemôže prísť na Slovensko,

tak sa dohodli, že sa u nich zastaví 25.5.2016, nakoľko v tento čas má aj pojednávanie na súde. Je presvedčený, že o tomto bola informovaná aj matka dieťaťa cez jej známeho policajta. Medzitým sa mu podarilo vybaviť si neplatené voľno v práci a okamžite odcestoval na Slovensko dňa „11.5.2014“. Hneď zamieril do školy, ktorú maloletý navštevuje. Po prvý krát navštívil školu a dieťa tam bolo. Zástupkyňa riaditeľa mu umožnila stretnúť sa so synom v priestoroch školy. Prvýkrát od septembra 2012 sa so synom stretol bez matky dieťaťa. Dôkaz číslo (8). Stav maloletého bol katastrofálny, X. mal zo začiatku strach, slzy v očiach, myslel si, že to je kvôli nemu, keď matka a jej otec dieťaťu programovali a plnili hlavu, aby mal strach z otca. Pred pani učiteľkou povedal synovi: „X., neboj sa nič, ak ma nechceš vidieť, pôjdem preč, neboj sa.“ Syn nereagoval, mal strach, sám nevie prečo, tak dieťaťu povedal, že mu prišiel len ukázať fotografie na počítači a potom odíde, lebo cestuje späť do Anglicka. Syn súhlasil, sadli si do triedy, prezerali si fotografie na notebooku a začal maloletého nahrávať. Ako lekár vie, ako sa správať v situáciách, keď je dieťa týrané, programované proti vlastnému otcovi, terorizované, aby malo strach z otca. Začali si prezerať spoločné fotografie, videá, ktoré vznikli ešte v čase, keď bolo všetko v poriadku. Pomaličky sa X. neuveriteľne uvoľnil z pod vplyvu matky a jej otca, začal sa usmievať, rozpamätal sa a spomenul si na čas, kedy fotky a videá vznikli. Sama pani učiteľka uznala, ako sa syn uvoľnil a ukludnil. O matke sa nezmienil, nechcel túto tému u syna otvárať. Ako lekár potvrdzuje, že badal na synovi známky syndrómu zavrnutého rodiča a bolo mu jasné, ako veľmi maloletý počas 3 rokov veľmi trpí. Neverí, že Okresný súd Zvolen zveril dieťa matke, aby páchala takéto kriminálne skutky voči vlastnému synovi, rozbila jeho detstvo, jeho vnútorný klud, rovnováhu a istotu. Dieťa trpí, nemá vnútorný pokoj, nemá kludné detstvo ako iné deti v jeho veku, stratil sebavedomie, má strach zo všetkého, čo sa deje v jeho okolí. Z vyššie uvedeného vyplýva, že nastal problém vo výchove maloletého dieťaťa. Potvrdzuje, že všetko, čo je uvedené, bolo aj dokázané na Okresnom súde Zvolen aj znaleckým posudkom, z ktorého alarmujúco vyplýva, že prostredie, v ktorom dieťa žije, je rizikové, zároveň upozorňuje na fakt, že sa stav dieťaťa môže zhoršiť, a preto sa vyžiadalo urýchlene obnovenie kontaktu s otcom, ale aj jeho angažovanie sa vo výchove dieťaťa. Čo však Okresný súd Zvolen do dnešného dňa nezrealizoval. Dňa 14.5.2016 sa mal stretnúť so synom na základe rozhodnutia súdu o predbežnom opatrení, no matka s dieťaťom sa ani tento raz nezdržiavala doma. Preto sa rozhodol podať na matku dieťaťa trestné oznámenie za marenie súdneho rozhodnutia. Celý tento deň sa zdržiaval v Krupine s nádejou, že uvidí svojho syna. Tak sa aj stalo, okolo 17:00 hodine sa dieťa bicyklovalo v prítomnosti svojho starého otca W. V.. Prihovoril sa maloletému, no starý otec dieťaťa ho najprv slovne napadol, správal sa voči nemu agresívne a kričal na neho, aby odtiaľ vypadol a nakoniec ho W. V. aj fyzicky napadol. Toto všetko sa dialo pred očami maloletého syna, o čom má aj videozáznam. Dôkaz číslo (9). Ihneď podal na políciu v Krupine trestné oznámenie na menovaného W. V. za fyzické napadnutie pred maloletým dieťaťom, políciu ukázal aj viedonahrávku. O trestnom oznámení nedostal kópiu, pretože podľa vyjadrenia príslušníka polície, mu zákon neumožňuje dostať kópiu alebo aspoň potvrdenie o oznámení, ktoré podal. Podľa jeho názoru, matka psychologické vyšetrenie maloletého neberie do úvahy, pretože nevie pochopiť zlý psychický stav maloletého, ignorovala to 3 roky napriek upozorneniu psychológa. Až v tomto roku v marci, presne 3.3.2016 matka zabezpečila vyšetrenie dieťaťa u odborníka, a to len kvôli tomu, aby naďalej pokračovala v psychickom týraní dieťaťa a v očierňovaní otca dieťaťa pred sudom. Dôkaz číslo (10). Čo sa týka zdravotného stavu maloletého, tento sa od roku 2014 zhoršil a maloletý X. je už pacientom, ktorý potrebuje psychoterapiu a to na základe výchovy matky, ktorá nerešpektuje synove potreby a túžbu po normálnom vzťahu s otcom a tiež po normálnom detskom živote. Verí, že nikto nemôže pochybovať o tom, že matka dieťaťa a jej právnička pracujú proti sebe, keď samy predložili súdu psychologické vyšetrenie, ktoré potvrdzuje správnosť znaleckého posudku, voči ktorému mala matka námietky. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že matka a ÚPSVAR majú na svedomí stav dieťaťa, a tiež išlo o snahu zakryť vo veci skutočnosti, hlavne psychický stav dieťaťa. Upozornil na to, že na základe odborných vyjadrení týrané dieťa, ktoré trpí syndrómom zavrnutého rodiča, má vždy rado a ľúbi rodiča, ktorý ho týra, vystupuje ako programujúci rodič, dieťa je naprogramované, nevie a nerozumie tomu, čo sa okolo neho deje. Dňa 15.4.2013 mu Okresný súd Zvolen odobral dieťa, zabezpečil jeho úplné vylúčenie zo života dieťaťa, odobral mu všetky práva ako rodiča. V čase, keď bol maloletý X. v jeho výchove, neboli u maloletého zaznamenané žiadne problémy, bol šťastným dieťaťom, ako je to uvedené aj v spise 7P/106/2012. Akonáhle ho matka ako otca vylúčila zo života dieťaťa, znaleckým posudkom bolo dokázané zhoršenie stavu dieťaťa, ktoré trpí depresiami, znížila sa u dieťaťa sebahodnota, trpí vnútorným nekludom. Súd bol alarmovaný, že dieťa žije v rizikovitom prostredí, doporučilo sa urýchlene kontaktovať sa s otcom, čo však súd nebral do úvahy. V marci v roku 2016 sama matka predložila súdu psychologické vyšetrenie, ktoré potvrdzuje, na čo všetko sa už dávnejšie upozorňovalo. Stav dieťaťa sa zhoršuje, už sa dá hovoriť nie o maloletom dieťati, ale skôr o pacientovi, ktorý si vyžaduje psychoterapiu, ako to uznal aj psychológ, ktorého vybrala sama matka (PhDr. Gabrielou Zachovou). Toto

všetko nasvedčuje tomu, že matka spolu s ÚPSVaR dosiahli úspech, keď útočili na neho ako otca kvôli jeho národnosti, rase a nebrali pritom ohľad na záujem dieťaťa, pretože stav dieťaťa sa zhoršuje už 3 a pol roka. Plánom matky, jej otca, ÚPSVaR stretávať sa v byte Jozefa V. je predovšetkým znemožnenie pomocou privolanej polície dokázať, že nie je vhodné, aby sa on ako otec stretával so synom. Dôkazom toho je videonahrávka - Dôkaz číslo (9), na ktorej vidieť konanie W. V., keď sa len pozdravil synovi „Ahoj X.“. Bol to plán, aby sa mohlo začať pojednávanie o zákaz styku otca so synom, nakoľko stretnutie je pre dieťa psychickým šokom vyvolané hádkami a nepokojom zo strany matky a jej otca, aby sa následne dalo všetko zvaliť na jeho ako otca dieťaťa. Stav dieťaťa je veľmi vážny, dieťa trpí už vyše 3 a pol roka. Na základe videonahrávky sa možno presvedčiť, ako matka a jej otec reagujú len na 10-minútové stretnutie sa otca s dieťaťom v priestoroch základnej školy, ktorú maloletý navštevuje. Preto je presvedčený, že súd rozhodne a začne sa riešiť zdravotný stav dieťaťa s pomocou odborníkov. Doteraz sa súdu poskytli výsledky psychologického vyšetrenia dieťaťa zo dňa 3.3.2016, ktoré zariadil Jozef V. a zo správania sa dieťaťa obviňuje jeho ako otca. Zo správy je však zrejmé, že na správanie dieťaťa má vplyv predovšetkým prostredie, v ktorom vyrastá a ovplyvňuje to aj jeho zdravotný a hlavne psychický vývin, ktorý je v zlom stave. Matka dieťaťa ako aj celá jej rodina nechápu a nerešpektujú doporučenie psychológa, ich postoj k celej veci je ľahostajný a vôbec nie je v prospech zdravého vývoja dieťaťa, nerešpektujú potreby maloletého a ide im iba o jedno a to je, aby dieťa na svojho otca úplne zabudlo. Takýto rodič nekoná v súlade so záujmami maloletého dieťaťa a je potrebné takéto správanie zastaviť. Na základe už uvedených skutočností vyplýva, že ide o psychické týranie dieťaťa zo strany matky, ktorá neumožňuje stretávanie sa syna s otcom, napriek tomu, že je to doporučené a vyriešili by sa tým viaceré problémy, ktorými dieťa trpí. Túto skutočnosť však nechcú pochopiť matka dieťaťa a jej rodičia, možno aj z dôvodu ich nízkej úrovne vzdelania, nerešpektovania potrieb otca dieťaťa, ako aj nevedomosti správnej výchovy dieťaťa a uprednostnenia vlastných potrieb a záujmov pred záujmami dieťaťa. M. verí, že jeho návrh na umiestnenie dieťaťa do vhodného prostredia na čas diagnostiky jeho psychických problémov bude rešpektovaný a vyhovie sa mu. A tým sa dieťaťu umožní vrátiť sa do normálneho života s tým, že sa ukončí jeho trápenie a bude môcť zažiť pekné a kludné detstvo ako jeho rovesníci, ktoré si tiež zaslúži.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými otcom maloletého dieťaťa, a to fotokópiou rodného listu maloletého X. C. O., nar. XX.XX.XXXX, fotokópiou záveru správy Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie Zvolen, pracovisko Krupina zo dňa 23.1.2014, fotokópiou znaleckého posudku č. 12/2014 zo dňa 19.9.2014 znalkyne Mgr. Lýdie Adamcovej vypracovaného vo veci starostlivosti súdu o maloletého X. Naheda O., nar. XX.XX.XXXX, fotokópiou e-mailu matky zaslaného otcovi dieťaťa, fotokópiou uznesenia Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/158/2015-102 a uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 17CoP/81/2015-141, fotokópiou výzvy Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5Em/1/2016 zo dňa 12.4.2016 adresovanou matke maloletého, ktorou súd podľa § 272 ods. 3 O.s.p. vyzval matku maloletého dieťaťa, aby sa podrobila súdnemu rozhodnutiu - uzneseniu Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/158/2015-102 zo dňa 21.10.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 17CoP/81/2015-141 zo dňa 28.1.2016 a aby dodržiavala súdom upravený styk otca s maloletým dieťaťom, fotokópiou potvrdenia Základnej školy J.C.N., A. XX, I. zo dňa 14.4.2016 o neprítomnosti maloletého X. C. O., nar. XX.XX.XXXX dňa 14.4.2016 v škole, fotokópiou správy zo psychologického vyšetrenia maloletého zo dňa 3.3.2016 realizovaného dňa 2.3.2016 PhDr. Gabrielou Zachovou, Súkromná psychologická prax, Bystrický rad 69, Zvolen, fotokópiou vyjadrenia PhDr. Gabriely Zachovej, Súkromná psychologická prax, Bystrický rad 69, Zvolen zo dňa 13.5.2016, ako aj s videonahrávkami predloženými na CD.

Z obsahu návrhu otca ako aj z obsahu spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 7P/106/2012 súd zistil, že pod touto spisovou značkou sa na tunajšom súde vedie konanie o rozvod manželstva rodičov maloletého dieťaťa a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva, v ktorom matka maloletého dieťaťa ako navrhovateľka podala na tunajšom súde dňa 5.10.2012 návrh voči otcovi maloletého dieťaťa zo dňa 30.9.2012 na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva. Na základe jej návrhu rozsudkom č.k. 7P/106/2012-88 zo dňa 15.4.2013 zaniklo manželstvo rodičov maloletého dieťaťa rozvodom. Manželstvo rodičia maloletého dieťaťa uzavreli dňa 3.6.2006, rozsudok o rozvode ich manželstva nadobudol, čo do rozvodu, právoplatnosť dňa 5.10.2013. Týmto rozvodovým rozsudkom boli upravené rodičovské práva a povinnosti k maloletému dieťaťu X. C. O., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode rodičov tak, že súd maloletého X. zveril do osobnej starostlivosti matky s tým, že táto sa bude o maloletého starať. I v tejto časti rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 5.10.2013. Týmto rozsudkom bolo rozhodnuté i o rozsahu vyživovacej povinnosti otca voči maloletému dieťaťu, keď otcovi maloletého

bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého X. sumou 200,- € mesačne od právoplatnosti rozsudku so splatnosťou vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa. Styk otca s maloletým dieťaťom na čas po rozvode manželstva rodičov upravený nebol. Otec maloletého podal proti všetkým výrokom rozsudku odvolanie. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací rozhodujúci o odvolaní otca rozsudkom č.k. 16CoP/58/2013-135 zo dňa 5.9.2013 rozsudok prvostupňového súdu vo výroku, ktorým okresný súd manželstvo rodičov maloletého dieťaťa rozviedol a vo výroku o zverení maloletého X. C. O. na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti matky potvrdil a vo zvyšku rozsudok okresného súdu zrušil a v rozsahu zrušenia vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Po zrušení prvostupňového rozsudku vo výroku o vyživovacej povinnosti otca voči maloletému dieťaťu a v časti úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, doposiaľ nanovo rozhodnuté nebolo, posledné pojednávanie konané dňa 27.5.2016 bolo odročené na neurčito aj za účelom nariadenia prípadného kontrolného znaleckého dokazovania.

Súd z obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5P/158/2015 zistil, že v predmetnej veci sa otec maloletého návrhom podaným na tunajšom súde dňa 27.4.2015, upraveným a doplneným podaním doručeným súdu dňa 8.10.2015, domáhal nariadenia predbežného opatrenia, pričom sa domáhal úpravy styku s maloletým X. C. O., nar. XX.XX.XXXX každý nepárny týždeň od piatku od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod., a to bez prítomnosti matky a iného člena jej rodiny, tiež v čase narodenín maloletého X. v roku 2015 tak, že maloletého vyzdvihne v piatok 20.11.2015 o 16.00 hod. a matke dieťa odovzdá v nedeľu 22.11.2015 o 18.00 hod. s tým, že čas strávený s maloletým bude bez prítomnosti matky a iného člena jej rodiny, taktiež otec žiadal, aby bol oprávnený navštevovať školu dvakrát v mesiaci, vidieť maloletého a opýtať sa na výsledky dieťaťa a jeho potreby v prítomnosti riaditeľa školy a to bez prítomnosti matky, zároveň otec žiadal, aby súd vyhlásil trvalé bydlisko dieťaťa N. XX, I. a aby súd tiež vyhlásil, že ani jeden z rodičov nemá právo umiestniť dieťa inam bez písomného uznesenia súdu. O návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia tunajší súd rozhodol uznesením č.k. 5P/158/2015-102 zo dňa 21.10.2015, vykonateľným dňa 6.11.2015, ktorým nariadil predbežné opatrenie (prvý výrok) tak, že upravil styk otca s maloletým X. C. O., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým X. C. O., nar. XX.XX.XXXX každý nepárny týždeň v roku v sobotu od 09.00 hod. do 17.00 hod. bez prítomnosti matky (druhý výrok) s tým, že matka je povinná maloleté dieťa v určenom čase riadne pripravené odovzdať otcovi pred domom, v ktorom s maloletým dieťaťom býva a otec je povinný v určenom čase maloleté dieťa na tom istom mieste matke odovzdať. (tretí výrok). V prevyšujúcej časti súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. (štvrtý výrok). Zároveň súd určil, že predbežné opatrenie bude trvať až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 7P/106/2012. (piaty výrok). Proti tomuto uzneseniu okresného súdu podala dňa 11.11.2015 odvolanie matka maloletého, o ktorom rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 17CoP/81/2015-141 zo dňa 28.1.2016, ktorým uznesenie okresného súdu vo výrokoch o nariadení predbežného opatrenia (prvý, druhý a tretí výrok) a v závislom výroku o určení trvania predbežného opatrenia (piaty výrok) potvrdil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.2.2016.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5Em/1/2016 súd zistil, že v predmetnej veci sa vedie konanie o výkon rozhodnutia o úprave styku s maloletým dieťaťom X. C. O., nar. XX.XX.XXXX. Konanie sa začalo na návrh otca maloletého dieťaťa doručený súdu dňa 5.4.2016, ktorým sa otec dieťaťa domáha výkonu rozhodnutia o úprave styku s maloletým dieťaťom, a to uznesenia Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/158/2015-102 zo dňa 21.10.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 17CoP/81/2015-141 zo dňa 28.1.2016, ktorým súd nariadil predbežné opatrenie tak, že upravil styk otca s maloletým X. C. O., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým X. C. O., nar. XX.XX.XXXX každý nepárny týždeň v roku v sobotu od 09.00 hod. do 17.00 hod. bez prítomnosti matky. V návrhu otec maloletého uviedol, že matka maloletého nerešpektuje rozhodnutie súdu, neumožňuje mu stretávať sa s maloletým synom. Konanie vo veci nie je zatiaľ právoplatne skončené, súd podľa § 272 ods. 3 O.s.p. vyzval matku maloletého dieťaťa písomnou výzvou zo dňa 12.4.2016, aby sa podrobila súdnemu rozhodnutiu a aby dodržiavala súdom upravený styk otca s maloletým dieťaťom a zároveň súd upozornil matku na následky neplnenia týchto povinností.

Podľa § 102 ods. 1 prvá veta O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Inak o predpokladoch, ktoré musia byť splnené pre nariadenie predbežného opatrenia a o jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 74 až § 77 O.s.p.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 prvá veta O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Predbežné opatrenie má byť mimoriadnym opatrením, v ktorom súd nenahrádza rozhodnutie vo veci samej. Súd v tomto prípade nemôže vykonať ani dokazovanie v rozsahu potrebnom pre rozhodovanie vo veci samej. Samotné rozhodnutie ani neprejudikuje práva účastníkov, ani tretích osôb. Nariadenie predbežného opatrenia je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak právne vzťahy, ktoré existujú medzi účastníkmi, vyžadujú dočasnú úpravu a aj to len vtedy, ak je táto dočasná úprava potrebná a ak sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a nezasiahne sa do nich neprímeraným spôsobom. Nariadenie predbežného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Pri rozhodovaní sa predovšetkým vychádza zo skutočností uvádzaných v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Preto je v ustanoveniach Občianskeho súdneho poriadku uvedené, že súd môže nariadiť predbežné opatrenie bez výsluchu účastníkov, bez nariadenia pojednávania a bez vyjadrenia ostatných účastníkov (§ 75 ods. 6, 8 OSP). Z tohto dôvodu súd nedoručoval návrh na nariadenie predbežného opatrenia účastníkom na vyjadrenie, ale rozhodol zo skutočností uvádzaných v spise.

V prejednávanej veci sa otec maloletého domáhal, aby súd predbežným opatrením umiestnil maloletého X. v zariadení, ktoré plní úlohu odbornej diagnostiky - do Diagnostického centra pre deti, Slovinska 1, 821 04 Bratislava na dobu dva týždne a na základe vyjadrenia diagnostického centra aj na dlhšiu dobu, ak by to bolo v záujme dieťaťa. Po posúdení návrhu otca maloletého na nariadenie predbežného opatrenia a vychádzajúc aj z listinných dôkazov predložených otcom maloletého, ako aj zo spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 7P/106/2012 súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia nie je nateraz dôvodný, nakoľko v súčasnosti neboli preukázané také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali naliehavosť úpravy vzťahu rodičov k maloletému dieťaťu, teda skutočnosti, z ktorých je možné objektívne vyvodiť ohrozenie práva alebo právom chráneného záujmu maloletého, resp. existenciu potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa. Súd poukazuje najmä na to, že nie je v možnostiach súdu nariadiť otcom požadované predbežné opatrenie, nakoľko pre objektívne posúdenie vzťahu maloletého k rodičom, ako aj súčasného emočného prežívania

a psychického stavu maloletého dieťaťa by bolo nevyhnutné vykonať dokazovanie nad rámec povolený pri rozhodovaní o predbežnom opatrení, pričom v konaní o nariadenie predbežného opatrenia sa dokazovanie nevykonáva. Súd pritom prihliadol k tomu, že na tunajšom súde pod sp. zn. 7P/106/2012 sa vedie konanie vo veci samej o rozvod manželstva rodičov maloletého dieťaťa a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva, predmetom ktorého je už len rozhodovanie o vyživovacej povinnosti otca voči maloletému dieťaťu a o úprave styku otca s maloletým dieťaťom, v ktorom súd vykonáva dokazovanie za účelom zistenia najvhodnejšieho rozsahu stretávania otca s maloletým, pričom posledné pojednávanie bolo odročené aj za účelom nariadenia kontrolného znaleckého dokazovania, keď účastníci konania boli zároveň vyzvaní, aby oznámili súdu otázky na znalca na nariadenia kontrolného znaleckého dokazovania. V tejto súvislosti súd uvádza, že v tomto konaní, ktoré v súčasnosti prebieha, má otec maloletého dieťaťa ako účastník konania možnosť navrhovať dôkazy a v rámci znaleckého dokazovania môže otec navrhnúť aj vyšetrenie maloletého dieťaťa psychiatrom so zameraním sa na súčasné emočné prežívanie a psychický stav maloletého dieťaťa.

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti mal súd za to, že na túto dobu nebola osvedčená potreba dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v zmysle návrhu navrhovateľa. Za daných okolností teda súd návrh otca maloletého dieťaťa na nariadenie požadovaného predbežného opatrenia nepovažoval za dôvodný, a preto ho v celom rozsahu zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).