

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 10C/100/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716203308
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Pajerchinová Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2016:8716203308.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred samosudkyňou Mgr. Máriou Pajerchinovou, Dr. v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35697270, zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35855673 proti žalovanému: E. T., F.. XX.XX.XXXX, Q.. T. E. J., o zaplatenie sumy 166,42 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 40,42 eur spolu s 5,05 % úrokom z omeškania ročne od 6.9.2014 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 16,50 eur, to všetko v lehote 3 dni od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietal.

Súd ustánuje žalovanému opatrovníka pre toto konanie v osobe Ľudmily Bombarovej, zamestnankyne Okresného súdu Poprad.

odôvodnenie:

Na návrh žalobcu podaný na tomto súde dňa 14.4.2016 sa začalo medzi účastníkmi konanie o zaplatenie žalovanej sumy s prísl. Žalovaná suma pozostáva z neuhradených faktúr za poskytnuté služby za obdobie apríl až júl 2014 spolu v sume 40,42 eur (vyfakturované bolo 205,20 eur a čiastočne uhradené bolo 164,78 eur) a ďalej z uplatnenej škody v sume 126,- eur a to z dôvodu poskytnutej zľavy na mobilný telefón a čo je spolu žalovaná suma 166,42 eur, ku ktorej si žalobca uplatňuje 5,05 % úrok z omeškania ročne od 6.9.2014 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Predmetom tohto konania je zaplatenie sumy 166,42 eur s prísl. a v zmysle § 200ea OSP ide o drobný spor, pretože predmet konania nepresahuje sumu 1 000,- eur. V nadväznosti na to podľa § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariadovať v drobných sporoch. V nadväznosti na to súd verejne vyhlásil rozsudok dňa 6.6.2016 bez nariadenia pojednávania a bez predvolania účastníkov a to v zmysle § 156 ods.3 OSP.

Súd vykonal dokazovanie: zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 10.4.2014 uzatvorenou podľa § 44 Zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách vrátane dodatku k nej z 10.4.2014, pokusom o pokonávku z 22.8.2014, faktúrou splatnou k 10.5.2014 v sume 135,79 eur, faktúrou splatnou k 10.5.2014 v sume 28,42 eur, faktúrou splatnou k 9.6.2014 v sume 12,- eur, faktúrou splatnou k 9.6.2014 v sume 29,49 eur, faktúrou splatnou k 10.7.2014 v sume 4,- eur, faktúrou splatnou k 9.8.2014 v sume 5,50 eur, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb u žalobcu a šetrením bydliska žalovaného, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Žalobca uzavrel so žalovaným dňa 10.4.2012 zmluvu o poskytovaní verejných služieb a dodatok k nej, na základe ktorej si účastníci dojednali balík poskytovaných služieb a ďalej bol žalovanému poskytnutý za akciovú cenu 1,- eur mobilný telefón (zariadenie) typ Prestigio Multi Pad 7,0 Prime DUO 3G , ktorého predajná cena bola 145,- eur a poskytnutá zľava bola 144,- eur. Žalovanému boli vyfakturované odobraté služby za mesiace apríl až júl 2014 spolu v sume 205,20 eur, ktoré v lehote splatnosti nezaplatil a následne mu bol doručený pokus o zmier s dodatočnou lehotou na zaplatenie do 5.9.2014 a to aj vrátane uplatnenej škody/ zmluvnej pokuty za poskytnutú zľavu mobilného telefónu. Žalovaný vykonal čiastočnú úhradu vyfakturovaných súm vo výške 164,78 eur za služby a sumu 40,42 eur naďalej žalobcovi dlhuje. Okrem tejto sumy si žalobca žalobou žiada aj zaplatenie uplatnenej škody za poskytnutú zľavu na mobilný telefón v sume 126,- eur.

Podľa § 78 ods. 9 Zák. č. 351/2011 o elektronických komunikáciách s účinnosťou od 1.9.2014 a ktorým bol zrušený predchádzajúci Zák. č. 610/2003 o elektronických komunikáciách, platí, že zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 44 ods. 1 a 2 cit. zákona zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojsť len v písomnej forme. Zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať, okrem iného, podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby, informácie a o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby, čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia a spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb.

Podľa § 517 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní a ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Podľa § 3 Nar. vl. č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ku dňu 6.9.2014 činila úroková sadzba ECB v hlavných refinančných operáciách 0,05 % + 5 % k tomu, čo je spolu 5,05 % úrok z omeškania ročne.

Podľa § 420 ods. 1 Obč. zák. každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Obč. zák. uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Na základe zisteného skutkového stavu a cit. právnej úpravy súd dospel k právnomu záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná, čo do zaplatenia žalovanej sumy za vyfakturované poskytnuté služby za mesiace apríl až júl 2014 spolu v žalovanej sume 40,42 eur a v tejto časti súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi túto sumu spolu s uplatneným príslušenstvom tak, ako je uvedené vo 1. výroku rozsudku. V prevyšujúcej časti o zaplatenie uplatnenej náhrady škody v sume 126,- eur súd žalobu ako nedôvodnú zamietol. Súd poukazuje na platnú judikatúru Krajského súdu v Prešove v obdobných konaniach, ako je náš súdny spor, napr. pod sp. zn. 2Co/120/2012, 6Co/208/2012 a 20Co/122/2014. V týchto konaniach krajský súd prejedlikoval, že cenový rozdiel medzi slobodne zmluvne dohodnutou cenou telekomunikačného zariadenia medzi účastníkmi konania a cenou, za ktorú sa predáva na trhu, nekorešponduje priamej škode ani ušlému zisku. Paušalizovanie náhrady škody vlastne modifikuje zmluvnú pokutu, ktorú už judikatúra zakázala. V zmysle nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. IV. ÚS 481/2011 z 10.11.2011 a z ktorého vyplýva, že štátne orgány majú dodržiavať princíp právnej istoty a na určitú právne relevantnú otázku majú pri opakovaní v rovnakých podmienkach dávať rovnakú odpoveď, súd tento princíp aplikoval pri posudzovaní tejto časti žalovaného nároku. Navyše žalobca nepredložil žiadne dôkazy a nepreukázal vzniknutú priamu škodu alebo ušlý zisk v súvislosti so slobodne dojednanou cenou mobilného telefónu (zariadenia) medzi účastníkmi a žalobca tiež nepreukázal, že došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu medzi účastníkmi pred uplynutím dojednanej

doby viazanosti 24 mesiacov a z čoho by mohli vyplynúť pre žalovanú dojednané sankcie. Totiž z obsahu pokusu o pokonávku zo strany žalobcu zo dňa 22.8.2014 nevyplýva, že sa zmluvný vzťah medzi účastníkmi ukončuje, obsahom pokonávky je len výzva na zaplatenie dlžných vyfakturovaných súm a zmluvnej pokuty/náhrady škody. Teda automaticky z uvedeného pokusu o pokonávku nemožno vyvodit', že žalovaný porušil zmluvné podmienky, ktoré viedli k predčasnemu ukončeniu zmluvného vzťahu a za čo by si žalobca mohol uplatniť dojednané sankcie, medzi ktoré rozhodne v zmysle práva ním žalovaná náhrady škody nepatrí, pretože ide o právny inštitút majetkovej povahy a nie o sankciu v zmysle práva. Súd v nadväznosti na vyššie uvedenú judikatúru zdôrazňuje, že je nepochybné, že žalobca uplatňovanou náhradou škody zakrýva, že si v skutočnosti uplatňuje voči žalovanému zmluvnú pokutu, ktorej výška je vzhľadom na vzájomné plnenia v hrubom nepomere, ide o úžeru v zmysle § 39a Obč. zák. a ktorá spôsobuje neplatnosť právneho úkonu vzhľadom na chránené postavenie žalovaného ako spotrebiteľa.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 3 OSP, podľa ktorého ustanovenia platí, že aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať náhradu trov konania, ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od úvahy súdu a v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia. Na základe toho súd priznal žalobcovi náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok z prisúdenej sumy vo výške 16,50 eur. Pokiaľ sa týka trov právneho zastúpenia, tieto neboli žalobcovi priznané a to s prihliadnutím k tomu, že pomer jeho úspechu a neúspechu vo veci bol taký, že žalobca bol prevažne neúspešný, takže si bude znášať tieto trovy sám a to aj s poukazom na § 142 ods. 2 OSP.

Tretím výrokom súd ustanovil žalovanému opatrovníka pre toto konanie podľa § 29 OSP a to z dôvodu, že podľa údajov v Registri obyvateľov SR je od 5.6.2014 bezdomovcom s trvalým pobytom v Meste Svit a inú jeho adresu sa súdu nepodarilo zistiť.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia na tomto súde ku Krajskému súdu Prešov v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

V Poprade dňa 6. júna 2016
Mgr. Mária Pajerchinová, Dr., v.r.
samosudca

Za správnosť vyhotovenia:
Ing. Ingrid Vajdíková