

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 9C/35/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812204366
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Kozenko
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2016:8812204366.12

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci žalobkyne: D. G., H. D. T. U., T. G. XX, proti žalovaným: 1. Dražby a aukcie, s. r. o., Jilemnického 4012/30, Martin, IČO: 36 751 642, 2. TriTé, spol. s. r.o., Mlynská 99, Banská Bystrica, IČO: 31 644 775, 3. D. Ú. H., Z.. G., I. T. X, H., V.: XX XXX XXX, žalovaní v 1. a 3. rade zastúpení Advokátskou kanceláriou Gallo, s. r. o., Jilemnického 30, Martin, IČO: 36 715 352, o určenie neplatnosti dražby - o návrhu žalobkyne na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd u k l a d á žalovanému v 2. rade TriTé, spol. s. r.o., Mlynská 99, Banská Bystrica, IČO: 31 644 775, zdržať sa nakladania s bytom číslo 3 na 9. poschodí nachádzajúcom sa v bytovom dome súpisného čísla XX na ulici T. G. D. D. T. U. v spoluvlastníckom podiele 1/1 vrátane podielu na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu o rozsahu 6602/211744 k celku ako aj podielu na pozemku, v ktorom je bytový dom súpisného čísla XX postavený, parcele číslo 1848/2 vo výmere 288 m² - zastavané plochy a nádvorcia v rozsahu 6602/211744 k celku zapísaných na liste vlastníctva číslo XXXX k. ú. D. T. U., najmä jeho scudzenie, prenajatie, zaťaženie záložným právom, zabezpečovacím prevodom práva a ako aj povinnosť zdržať sa zásahov do užívania tohto bytu navrhovateľkou, a to všetko do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej vedenej pod spisovou značkou 9C/35/2012.

O trovách konania b u d e rozhodnuté v konečnom rozhodnutí.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala rozhodnutia podľa výroku tohto uznesenia a to z toho dôvodu, že na Okresnom súde vo Vranove nad Topľou pod spisovou značkou 9C/35/2012 sa vedie konanie o určenie neplatnosti dražby, v ktorom vystupuje ona ako žalobkyňa, a na strane žalovaných sú tí, ktorí sú uvedení v záhlaví tohto uznesenia s tým, že žalovaný v 2. rade nadobudol na základe dražby do vlastníctva predmetný byt s príslušenstvom tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia. Vo veci po jej odvolaní Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 18. 06. 2014 zrušil rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 17. 10. 2013 spisovej značky 9C/35/2012 a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Užívacie právo žalobkyne k predmetnému bytu vyplýva z predchádzajúceho zapísania jej vlastníctva s tým, že žalovaný v 2. rade ako nový vlastník jej doteraz umožňoval nerušené užívanie bytu, avšak niekedy v apríli 2016 ju kontaktovala pracovníčka VSE, zákaznícke centrum Košice a informovala ju, že zapísaný vlastník - žalovaný v 2. rade podal písomnú žiadosť o odpojenie dodávky elektrickej energie do bytu teda o zrušenie odberného miesta a to napriek tomu, že ona za dodávanú službu riadne platí, svoje povinnosti si plní. Má za to, že žalovaný v 2. rade konal v rozpore s dobrými mravmi a nad primeranú mieru zasahuje do jej oprávnených záujmov bývať v predmetnom byte a napriek neukončenému súdnemu sporu prijíma opatrenia, robí predčasné právne kroky na to, aby jej znemožnil užívať byt, a v konečnom dôsledku jeho vypratanie a voľné nakladanie s týmto bytom či už jeho predajom, prenájmom alebo zaťažením cudzími právami.

Podľa § 74 Občianskeho súdneho poriadku pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by

výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci. Ak nie je príslušný súd známy, alebo ak príslušný súd nemôže zakročiť, zakročí a nariadi predbežné opatrenie podľa § 75a súd, v ktorého obvode sa maloletý zdržuje. Len čo je to však možné, postúpi vec príslušnému súdu. Účastníkmi konania sú tí, ktorí by nimi boli, keby išlo o vec samú.

Z ustanovenia § 75 Občianskeho súdneho poriadku vyplýva, že predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh má okrem náležitosti návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Súd sa oboznámil s rozhodnutiami Okresného súdu Vranov nad Topľou, Krajského súdu v Prešove a po zistení, že vec sa v dôsledku dovolania nachádza na Najvyššom súde SR v Bratislave, mal za to, že žalobkyňa má právny záujem na vydaní predbežného opatrenia tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, preto jej návrhu vyhovel.

Podľa § 76 odsek 1 písmeno e), f) ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami. Predbežným opatrením môže súd účastníkovi nariadiť, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal. Súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že inštitút predbežného opatrenia je inštitútom dočasným, ktorý je priamo viazaný na konanie a rozhodnutie súdu vo veci samej. Jeho účelom je dočasne upraviť pomery účastníkov konania, ktoré by v prípade jeho neexistencie mohlo spôsobiť, že by samotné rozhodnutie vo veci samej stratilo svoj faktický význam. Pre jeho vydanie postačuje obava, že by prípadný výkon súdneho rozhodnutia mohol byť neskôr ohrozený. Nie je povinnosťou súdu pred jeho vydaním skúmať, či ku konaniu, ktoré by mohlo ohrozovať prípadnú vykonateľnosť, skutočne dochádza. Preto môže súd o jeho vydaní rozhodnúť aj bez vylúču účastníkov a bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené (§ 75 ods. 7, 9 Občiansky súdny poriadok). Keďže nariadením predbežného opatrenia dochádza k zásahu do práv a oprávnených záujmov účastníka konania (prípadne iných osôb), v danom prípade do dispozičnej vlastnickej autonómie žalovaného, súd musí pri jeho nariadení prihliadať na primeranosť takéhoto zásahu.

Na základe vykonaných dôkazov a to z pripojených listinných dôkazov má súd zato, že je potrebné upraviť pomery účastníkov a to tak, že pokiaľ sa právoplatne neukončí konanie vo veci samej, je potrebné zakázať žalovanému v 2. rade, aby s týmito nehnuteľnosťami nakladal, naviac ak predmetný byt obýva žalobkyňa a aj Krajský súd v Prešove v závere odôvodnenia svojho rozhodnutia vyslovil názor, že sa javí, že v danom prípade došlo k porušeniu ustanovenia § 11 ods. 1 zákona o dobrovoľných dražbách pri organizovaní dražby spornej nehnuteľnosti, a okrem toho doposiaľ zistený skutkový stav potvrdzuje záver, že v danom prípade došlo k vyššie uvedenému porušeniu, keď za miesto konania dražby bola určená vzdialená obec (I.), čím sa sťažila účasť dražiteľov z oblasti, v ktorej sa dala očakávať (D. T. U. a okolie) a tým sa obmedzila účasť na dražbe, čo mohlo mať vplyv aj na dosiahnutý výťažok dražby a za týchto okolností predmetná vec nemala byť skončená neúspechom žalobkyne, ale naopak, poskytnutím ochrany žalobkyne, ktorá je adekvátna pri porušení ustanovení § 11 ods. 1 cit. zák. ust.

Po preskúmaní veci mal súd teda zato, že s takto nariadeným predbežným opatrením sa nevhodne nezasahuje do práva žalovaného v 2. rade, naopak, v prípade úspešnosti žalobkyne sa zabráni ďalším prípadným sporom.

Z takto uvedených dôvodov preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.