

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 6C/50/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1621201652
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Albert
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:1621201652.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

O. súd Malacky, sudkyňou Mgr. Zuzanou Albert, v právnej veci žalobcu: K., proti žalovanej: G. o zaplatenie 115,69 Eur, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 115,69 Eur, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 28.06.2021 sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 115,69 Eur titulom dlžného poistného. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel dňa 07.08.2017 poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXX na poistenie vozidiel G. ohľadom motorového vozidla KIA CEED. Ročné poistné bolo dojednané vo výške 457,66 Eur so štvrtročnou splatnosťou. Žalovaná neuhradila poistné v lehote splatnosti dňa 07.11.2019, preto bola žalobcom vyzvaná na úhradu poistného za obdobie od 07.11.2019 do 06.02.2020 vo výške 114,42 Eur. Súčasne žalobca žalovanú upozornil na zánik zmluvy v prípade, že poistné nebude zaplatené do troch mesiacov od jeho splatnosti. Keďže poistné nebolo zaplatené, poistná zmluva zanikla dňa 07.02.2020. Žalobca zaslal žalovanej oznámenie o zániku zmluvy zo dňa 05.03.2020, kedy ju súčasne vyzval na úhradu neuhradeného poistného. Dlžné poistné v zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka do dňa zániku poistenia predstavovalo sumu 115,69 Eur.

2. O žalobe žalobcu rozhodol súd najskôr platobným rozkazom č.k. 6C/50/2021-17 zo dňa 24.08.2021, ktorý však musel uznesením č.k. 6C/50/2021-33 zo dňa 08.02.2022 v plnom rozsahu zrušiť, nakoľko sa ho nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk.

3. Žalovaná sa k žalobe napriek výzve súdu nevyjadrila, skutkové tvrdenia žalobcu nepoprela. Žalobca s výzvou jej boli doručené postupom podľa § 116 ods. 2 C.s.p.

4. Podľa § 297 C.s.p. súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. V prejednávaní veci súd podľa § 297 C.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania. Podľa § 219 C.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 15.08.2022.

5. Súd sa oboznámil so žalobou a priloženými listinnými dôkazmi: Poistná zmluva, Výzva na zaplatenie poistného z poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXX s doručenkou, list „Zánik poistnej zmluvy číslo XXX XXX XXX (KIA CEED, NEDODANE)“ zo dňa 05.03.2020, informácia o zaplatenosti zmluvy a zistil nasledovný skutkový stav, pričom skutkové tvrdenia žalobcu považoval pre ich nepopretie zo strany žalovanej za nesporné.

6. Strany dňa 07.08.2017 uzatvorili poistnú zmluvu na poistenie „G. so začiatkom poistenia 07.08.2017. Štvrtročné bežné poistné bolo dojednané na 114,42 Eur. Listom zo dňa 18.12.2019 vyzval žalobca žalovanú na úhradu omeškaného poistného za obdobie od 07.11.2019 do 06.02.2020 a upozornil ju, že ak poistné nebude uhradené do troch mesiacov od dátumu jeho splatnosti, poistenie zanikne. Listom zo dňa 05.03.2020 oznámil žalobca žalovanej, že poistná zmluva zanikla dňa 07.02.2020, a to z dôvodu nezaplatenia poistného v trojmesačnej lehote.

7. Podľa § 796 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné). Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

8. Podľa § 801 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti. Poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného. Poisťovateľ je povinný doručiť výzvu podľa prvej vety do jedného mesiaca odo dňa splatnosti poistného. Ak nebola výzva podľa predchádzajúcej vety doručená, poistenie zanikne, ak poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

9. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Ak poistenie zaniklo z dôvodu podľa § 801 ods. 1 alebo § 801 ods. 2, výška poistného, na ktoré má poisťiteľ nárok, sa určí z poistného za predchádzajúce obdobie.

10. Súd žalobu s ohľadom na uvedené zákonné ustanovenia považoval za dôvodnú. Z predložených listín a vzhľadom na nepopretie skutkových tvrdení žalobcu žalovanou, mal za preukázané, že žalovaná nezaplatila splatné poistné do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti, poistenie tak zaniklo podľa oznámenia žalobcu dňa 07.02.2020. Súd preto žalobe vyhovel v celom rozsahu a v zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka žalovanú zaviazal na zaplatenie poistného do zániku poistenia, t.j. do 07.02.2020 v celkovej výške 115,69 Eur.

11. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V prejednávanvej veci bol plne úspešný žalobca a vzniklo mu právo na náhradu trov konania, ktoré mu súd priznal v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).