

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 13C/89/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412208114
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4412208114.23

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Kornéliou Harcovou v právnej veci navrhovateľov: 1) P. P. D., nar. X.X.XXXX, bytom J. XXX a 2) K. D., nar. X.X.XXXX, bytom J. XXX, obaja zastúpení JUDr. Martin Kanás, advokát, Nitra, Školská 3, proti odporcovi: M. O., bytom J. XXX, zastúpená JUDr. Ernest Botka, advokát, Nové Zámky, Björnsonova 2, o určenie vlastníckeho práva, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Navrhovatelia v 1/ a 2/ rade sú **p o v i n n í** nahradiť odporcovi trovy konania sumou 839,22 eur k rukám právneho zástupcu odporcu JUDr. Botku, do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovatelia sa návrhom zo dňa 11.04.2012 domáhali určenia vlastníctva k nehnuteľnostiam v kat. úz. obce J., pričom žiadali určiť, že bočné hranice parc. č. XXXX/X a XXXX/X, určené rozsudkom súdu č. k. 7C/116/87, sú nemenné so šírkou pozemku 28m, ako aj že rodinný dom odporkyne je postavený na hranici pozemku na parc. č. XXXX/X, ako aj vydania 50 cm za rodinným domom súp. č. XXX a vyčlenenia novoobjavených 46 m² z prednej časti pozemku od ulice navrhovateľov. Súd prvého stupňa uznesením č. k. 13C/89/2012-68 z 03.08.2012 podanie navrhovateľov z 11.04.2012 odmietol. Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 25Co/275/2012-83 zo dňa 31.10.2012 zrušil uznesenie okresného súdu o odmietnutí podania, nakoľko navrhovatelia v odvolacej lehote upravili petit návrhu na začatie konania v nasledovnom znení:

"Odporkyňa M. O., bytom J. XXX, je povinná vydať časť pozemku z parcely č. XXXX/X a XXXX/X za svojím domom o ploche cca 38 m², ktorý patrí k parcelám č. XXXX/X a XXXX/X v katastrálnom území obce J. a časť pozemku o ploche 8 m², ktorý patrí k parcelám č. XXXX/X a XXXX/X v katastrálnom území obce J., úhrne 46 m² navrhovateľom v 1/ a 2/ rade.

Súd určuje, že navrhovatelia v 1/ a 2/ rade sú podielovými spoluvlastníkmi v podiele 1/2, ktorá im patrí do BSM k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX v katastrálnom území obce J. na parcele č. XXXX.

Súd určuje, že navrhovatelia v 1/ a 2/ rade sú podielovými spoluvlastníkmi v podiele 1/2, ktorá im patrí do BSM nehnuteľností vedených na LV č. XXXX v kat. území obce J. na parcele č. XXXX."

Tento petit návrhu v zmysle rozhodnutia odvolacieho súdu bol upravený tak, že o tomto návrhu mohol súd ďalej konať.

Následne podaním zo dňa 06.05.2013 upravili navrhovatelia petit tak, že žiadali o určenie vlastníctva 21 m², a to 20 m² z parc. č. XXXX/X v kat. úz. J. a 1 m² z parc. č. XXXX/X v kat. úz. J. a vydanie 36,68 m², a to na parc. č. XXXX/X v kat. úz. J., vydanie 15 m² a vydanie 21,68 m² na parc. č. XXXX/X v kat. úz. J., a to pri šírke 28 m na parc. č. XXXX/X a XXXX/X v súčte a na parc. č. XXXX/X a XXXX/X v súčte,

po celej ich dĺžke. Parc. č. XXXX/X a XXXX/X v kat. úz. J. pri šírke 16,90 m po celej ich dĺžke. Zároveň žiadali, aby odporca v 2/ rade zosnulá B. A. a B. A. o určenie vlastníckeho práva na parc. č. XXXX v kat. úz. J. v podiele 1/8 B. A. a v podiele 1/8 B. A.. Uznesením zo 14.05.2013 súd nepripustil návrh na zmenu petitu návrhu, pretože mal za to, že tento petit návrhu je nevykonateľný, navyše navrhovatelia žiadali zaviazat' osoby, ktoré ani neboli účastníkmi konania. Proti tomuto uzneseniu podali navrhovatelia odvolanie, Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 8Co/203/2013-124 zo dňa 28.06.2013 odmietol odvolanie z dôvodu, že odvolanie smerovalo proti uzneseniu, proti ktorému odvolanie prípustné nebolo. Proti uzneseniu krajského súdu podali navrhovatelia dovolanie, Najvyšší súd SR uznesením č. k. 8Cdo/3/2013 z 27.11.2013 odmietol dovolanie, ktoré nebolo prípustné.

Podaním z 15.11.2013 podali navrhovatelia v konaní tunajšieho súdu č. 7C/116/87 návrh na opravu chýb v písaní a počítaní v rozsudku zo dňa 07.10.1987. Uznesením z 08.04.2014 súd návrh na opravu výroku rozsudku zamietol, a to z dôvodov, že zistil, že výrok rozsudku kopíruje geometrický plán č. 244-244-706-86 a údaje uvedené vo výroku rozsudku korešpondujú s údajmi v GP. Proti tomuto uzneseniu podali opäť navrhovatelia odvolanie, Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 5Co/406/2014-88 zo dňa 30.06.2014 v plnom rozsahu potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa.

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky zo 17.03.2014 súd návrh v plnom rozsahu zamietol a rozsudok odôvodnil tým, že petit návrhu je nejasný a má nedostatky, pre ktoré nebolo možné inak o návrhu rozhodnúť len ho zamietnuť. Proti rozsudku podali navrhovatelia odvolanie, Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 8Co/457/2014-250 zo dňa 13.11.2014 zrušil rozsudok, keď mal za to, že prvostupňový súd nepostupoval v intenciách odvolacieho súdu a nevykonal dokazovanie tak, ako mu bolo zo strany odvolacieho súdu nariadené a z toho dôvodu odňal účastníkom možnosť konať pred súdom.

Navrhovatelia opätovne na pojednávaní dňa 09.03.2015 predložili 28 ks listinných dokladov spolu s uvedením trinástich odporcov bez toho, aby špecifikovali, či tieto osoby chcú, aby súd pribral do konania na strane odporcov. Okrem toho žiadali potvrdenie nároku vlastníckych práv chýbajúcich 667 m² uznesením súdu, ktoré bude použité na vyhotovenie súdom požadovaného geometrického plánu. Na základe podania z 23.03.2015 sa navrhovatelia domáhali zmeny návrhu a žiadali, aby súd odporcom (ktorých okruh rozšírili o 9 fyzických osôb) zrušil vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, ktoré v tomto podaní označili a tiež aby súd určil, že nehnuteľnosti, ktoré budú zamerané budúcim geometrickým plánom (ktorý žiadali, aby vyhotovil nimi označený geodet D.. A. a súd aby tento posudok schválil) tvoria podielové spoluvlastníctvo navrhovateľov (u každého z nich v 1/2) a tiež súd odporcov zaviazá tieto nehnuteľnosti vydať navrhovateľom. Uznesením z 24.03.2015 súd nepripustil zmenu petitu návrhu v tomto znení.

Navrhovateľ v 1/ rade na pojednávaní dňa 03.06.2015 vypovedal, že pokiaľ by aj preukázali, že odporkyňa nie je vlastníčkou 50 cm za jej domom, ktoré by mala vydať, rozsudok bude nevykonateľný. Navrhovateľka v 2/ rade žiadala, aby celé vlastníctvo odporkyne, teda celých 2362 m² z parc. č. 1928/1 a parc. č. 1928/2 a parc. č. XXXX/X a parc. č. XXXX/X, ktoré má zapísané neprávom, aby súd potvrdil.

Podaniami z 19.10.2015 a 17.03.2016 navrhovatelia žiadali zmenu petitu návrhu, posledným podaním žiadali určiť, že nehnuteľnosti v registri C KN v KÚ obce J. o výmere 667 m² zamerané geometrickým plánom číslo:

Parcela č. o ploche a

Parcela č. o ploche

tvoria podielové spoluvlastníctvo navrhovateľov v 1/ a 2/ rade, každého v podiele ?.

Súd naposledy uznesením zo 04.05.2016 zamietol návrh na zmenu petitu návrhu.

Na poslednom pojednávaní dňa 06.06.2016 navrhovatelia v 1/ a 2/ rade výslovne uviedli, že netrvajú na petite návrhu, ktorý bol krajským súdom vyhodnotený ako jasný a zrozumiteľný, teda netrvajú na určení, že bočné hranice parc. č. XXXX/X a XXXX/X, určené rozsudkom súdu č. k. 7C/116/87, sú nemenné so šírkou pozemku 28m, ako aj že rodinný dom odporkyne je postavený na hranici pozemku na parc. č. XXXX/X, ako aj vydania 50 cm za rodinným domom súp. č. XXX a vyčlenenia novoobjavených 46 m² z prednej časti pozemku od ulice navrhovateľov, ale žiadajú rozhodnúť o časti parcely bez čísla o výmere 667 m², o ktorej jednané nebolo. Keďže nevedeli konkretizovať, z ktorej parcely žiadajú určiť vlastnícke právo a voči komu, žiadali, aby súd na tieto otázky ustanovil znalca.

Navrhovatelia v priebehu konania niekoľkokrát zdôrazňovali, že otázka petitu návrhu je výlučne podľa § 43 OSP v kompetencii súdu, preto žiadali, aby súd upravila zmenil petit návrhu tak, aby bol vykonateľný a aby mu súd podľa želania navrhovateľov vyhovel.

Odporca M. O. od začiatku s návrhom nesúhlasil, žiadal ho zamietnuť. Považoval návrh za zmätočný a trpiaci vadami. Potom sa bližšie zaoberal vecnou podstatou problémov susediacich nehnuteľností. Poukázal aj na viacero prebiehajúcich súdnych sporov iniciovaných navrhovateľmi (sp. zn. 6C/261/2011, 7C/116/87). Vo svojich vyjadreniach zdôrazňoval, že nemá vedomosť o tom, že by neprávom vlastnil nejaké nehnuteľnosti. Hranice medzi pozemkami sa nemenili odvtedy, čo pozemky kúpili jeho rodičia, od toho času je na hranici pozemkov plot, tak spredu ako aj zozadu, pôvodní vlastníci postavili rodinný dom niekedy v roku 1950, jeho rodičia bývali od roku 1975 a on ho kúpil v roku 1997 alebo 1998, to znamená, že najmenej 50 rokov sú takto určené hranice medzi pozemkami a takto to vlastníci užívajú. Až v roku 2000, keď sa navrhovatelia nasťahovali, začali nezhody ohľadne výmery pozemkov. Na margo zmien petitu zo strany navrhovateľov odporca prostredníctvom svojho právneho zástupcu sa vyjadril tak, že tieto zmeny petitu sú neurčité a nezrozumiteľné. Vôbec nevystihujú doterajší skutkový stav prejednávanej veci, uvádzaní sú aj odporcovia v 2/ až 13/ rade, ktorí neboli pribraní do konania, navrhovatelia sa nevedia ujednotiť čo je predmetom konania a koho chcú žalovať, a to ani po 4 rokoch od začatia konania. 46 m², ktoré by mali patriť navrhovateľom, neužíva, tobôž nie 667 m², pretože má vedomosť o tom, že sa v 70. rokoch robilo oplotenie na tzv. súmedzí, boli prítomní pri oplotovaní tak rodičia jeho ako aj rodičia navrhovateľa v 1/ rade a nikto z prítomných ani stav reálny ani stav právny nenamietal a nenamietal ani postavenie oplotenia.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, ako aj oboznámením sa s písomnými dôkazmi, a to: návrhom, zápisnicou z 15.05.2012, správou Obce J. z 29.05.2012, plnomocenstvom, vytyčovacím náčrtom č. 119/2011 z 18.11.2011, protokolom o vytyčení hranice pozemku, geometrickým plánom zo dňa 09.05.1998, zápisnicami OS NZ č. k. 7C/116/87 zo dňa 25.09.1987, zo 07.10.1987, rozhodnutím Krajského stavebného úradu v Nitre č. k. KSUNR-2012-3-007 z 22.02.2012, čestným prehlásením O. A. zo 17.02.2012, geometrickým plánom č. 30/2003 zo 14.04.2003, rozsudkom OS NZ č. k. 7C/116/87-38 zo dňa 07.10.1987, odfotenými podkladmi zo spisu 7C/116/87, geometrickým plánom 27.11.1986, GP zo dňa 30.06.1967, kópiou kat. mapy, výpisom z PKN vložky pre kat. úz. J., XXX pre kat. úz. J., výpisom z LV č. XXXX kat. úz. J., úmrtným listom P. F., výkazom plôch pri rozdelení parc., výpisom z LV č. XX kat. úz. J., výpisom z LV č. X kat. úz. J., kópiou katastrálnej mapy kat. úz. J., LV č. XXXX pre kat. úz. J., XXX pre kat. úz. J., kópiou kat. mapy z roku 2012, uznesením o odmietnutí podania z 03.08.2012, odvolaním z 23.08.2012 spolu s úpravou petitu, vyjadrením odporcu z 10.09.2012, kúpnu zmluvou z 19.11.1975, uznesením KS v NR 25Co/275/2012 zo dňa 31.10.2012, úpravou petitu zo 06.05.2013, uznesením o nepripustení zmeny petitu zo 14.05.2013, návrhom na zamietnutie návrhu z 27.03.2013, odvolaním zo 06.06.2013, uznesením KS v NR č. 8Co/203/2013 z 28.06.2013, dovolaním z 27.08.2013, doplnením zo 17.09.2013, vyjadrením odporcu z 18.10.2013, uznesením NSSR 8CDo/3/2013 o odmietnutí dovolania, návrhom na opravu rozsudku 7C/116/87 z 15.11.2013, úpravou petitu zo 17.03.2014 spolu s prílohami, rozsudkom zo 17.03.2014, odvolaním zo 17.04.2014, odvolaním zo 16.05.2014, z 20.05.2014, vyjadrením odporcu z 19.05.2014, uznesením KS v NR 8Co/457/14 z 13.11.2014, podaním z 08.03.2015 spolu s prílohami, výpisom z PKN vložky č. XXX kat. úz. J., XXX kat. úz. J., kúpnu zmluvou z 22.01.1971, rozhodnutím pozemku do osobného užívania zo 14.07.1971, uznesením 16D/368/2012 po neb. B. A., kópiou kat. mapy obce J., osvedčením o dedičstve po neb. F. D., zomr. 28.12.1996 D109/97, notárskou zápisnicou N 304/98, Nz 258/98, znaleckým posudkom č. 1/2014 z 28.07.2014, návrhom na zmenu petitu z 23.03.2015, uznesením o nepripustení zmeny petitu z 23.04.2015, doplnením výpovede navrhovateľov, fotografiami náhrobných kameňov, výpoveďou z 03.06.2015 navrhovateľa v 2/ rade, námietkou proti zápisnici z 03.06.2015, vyjadrením JUDr. Botku zo 07.07.2015, vyslovením zaujatosti zákonného sudcu, trestným oznámením Mgr. Petra Garaja, ospravedlnením navrhovateľov z 27.07.2015, vyjadrením navrhovateľov zo 06.08.2015, zmenou petitu návrhu z 19.10.2015, návrhom na zmenu petitu žaloby zo 17.03.2016, sťažnosťou z 23.03.2016, vyjadrením JUDr. Botku z 30.03.2016, zaslaním dokladov, žiadosťou o odročenie a doručenie dokladov z 11.04.2016, rozhodnutím Správy katastra NZ č. C - 18/2852/2011, oznámením OU NZ z 15.01.2016, uznesením o nepripustení zmeny petitu zo 04.05.2016, ospravedlnením JUDr. Kanása zo 06.06.2016, pripojeným spisom tun. súdu č. D 1926/95 po neb. V. A., pripojeným spisom tun. súdu č. k. 7C/116/87a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Navrhovatelia sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území J. vedených na LV č. XXXX Okresným úradom Nové Zámky odbor katastrálny, ako parcely registra "C" č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 305 m², č. XXXX/X - záhrady o výmere 738 m², č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 146 m² spolu s domom súp. č. XXX zapísaným na LV č. XXXX, a to každý v podiele ? k celku.

Odporca je vlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území J. vedených na LV č. X Okresným úradom Nové Zámky odbor katastrálny, ako parcely registra "C" č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 975 m² spolu s domom súp. č. XXX, č. XXXX/X - záhrady o výmere 1238 m² a č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 29 m².

Navrhovatelia sa svojím pôvodným návrhom domáhali určenia, že bočné hranice parc. č. XXXX/X a XXXX/X, určené rozsudkom súdu č. k. 7C/116/87, sú nemenné so šírkou pozemku 28m, ako aj že rodinný dom odporkyne je postavený na hranici pozemku na parc. č. XXXX/X, ako aj vydania 50 cm za rodinným domom súp. č. XXX. V priebehu konania navrhovatelia niekoľkokrát zmenili petit návrhu, vzhľadom na to, že tieto zmeny petitu neboli podkladom pre rozhodnutie vo veci samej a ani dokazovanie, ktoré bolo v konaní vykonané nebolo podkladom pre rozhodnutie súdu o zmene petitu návrhu, súd tieto návrhy navrhovateľov na zmenu petitu návrhu zamietol. Z podaní navrhovateľov nebolo možné jednoznačne určiť, čo žiadajú zmenou petitu návrhu, čo je predmetom konania, preto súd konal o pôvodnom petite tak, ako tento bol označený navrhovateľmi v návrhu z 11.04.2012. Navrhovatelia na poslednom pojednávaní dňa 06.06.2016 uviedli, že na tomto petite návrhu netrujú, tento ich návrh nech súd neakceptuje a o ňom nekoná a nežiadajú ani, aby bolo vykonané dokazovanie ohľadne tohto návrhu, pretože oni sa domáhajú vydania 667 m².

Podľa § 129 ods.1/ Občianskeho zákonníka, držiteľom je ten, kto s vecou nakladá ako s vlastnou alebo kto vykonáva právo pre seba.

Podľa § 130 ods.1/ Občianskeho zákonníka, ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu vec alebo právo patrí, je držiteľom oprávneným. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená.

Podľa § 132 ods. 1/ Občianskeho zákonníka, vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou, alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

Podľa § 134 ods. 1/, 3/ Občianskeho zákonníka, oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnuťnosť, a po dobu 10 rokov ak ide o nehnuteľnosť. Do doby podľa odseku 1 sa započíta aj doba, po ktorú mal vec v oprávnenej držbe právny predchodca.

Vydržanie je osobitný originálny spôsob nadobudnutia vlastníckeho práva zo zákona, ak sú splnené zároveň všetky zákonom požadované predpoklady. Medzi tieto predpoklady patrí spôsobilý predmet vydržania, oprávnenosť držby, nepretržitosť držby. Výsledkom splnenia týchto zákonom požadovaných predpokladov je nadobudnutie vlastníckeho práva k veci vydržateľom a to okamihom uplynutia vydržacej doby. V nesporných prípadoch právnu skutočnosť nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vydržaním osvedčuje notár formou notárskej zápisnice.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané len to, že navrhovatelia sú vlastníkami nehnuteľností, nachádzajúcich sa v kat. úz. J., vedených na LV č. XXXX a č. XXXX. Napriek tomu, že súd mal špecifikovaný predmet konania a bol aj podľa odvolacieho súdu konkretizovaný petit návrhu, navrhovatelia počas konania, v posledných dvoch rokoch, žiadali zmenu petitu návrhu, ktorý v žiadnom prípade nemal oporu v uplatnenom nároku a nemal oporu ani v doteraz vykonanom dokazovaní. Navrhovatelia sa domáhali vydania 667 m², čím chceli podľa názoru súdu "opraviť" výrok právoplatného a vykonateľného rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 7C/116/87-38 zo dňa 07.10.1987, pretože práve vo svojej žiadosti o opravu tohto rozsudku namietali, že bol nesprávny výrok tohto rozsudku v časti výmery jednotlivých tam žalovaných parciel. Súd však v tomto konaní zistil, že neboli žiadne nezrovnalosti medzi výrokom rozsudku a geometrickým plánom, ktorý bol podkladom tohto rozsudku, o čom aj v konaní rozhodol a túto istú skutočnosť potvrdil aj krajský súd, keď konštatoval, že nie je v právomoci súdu vyhotovovať geometrický plán ohľadne výmery nehnuteľnosti a súdu neprináleží preskúmať správnosť

obsahu geometrického plánu, toľž nie v ňom opravovať údaje. Napriek všetkým týmto skutočnostiam navrhovatelia v tomto prebiehajúcom konaní č. 13C/89/2012 neustále žiadali, aby súd zmenil petit návrhu a súd poveril znalca na vyhotovenie geometrického plánu ohľadne zmeneného petitu, čo však nie je v kompetencii súdu, pretože súd má konať a koná v rámci sporového konania o žalobe a o žalobnom nároku špecifikovanom navrhovateľom. Navrhovatelia v konaní nepredložili žiadny dôkaz, ktorým by preukázali tvrdenia tvrdené v návrhu, nešpecifikovali akým titulom sa domáhali určenia vlastníckeho práva, či vydržaním alebo či na základe iného právneho titulu, pričom nešpecifikovali akého, teda súd takto z vlastného podnetu nemohol vykonať dokazovanie dôkazmi, ktoré v konaní prináležia navrhovateľovi. Čo sa týka dispozičného práva navrhovateľa s návrhom disponovať, toto právo navrhovateľov v konaní obmedzené nebolo, ale navrhovatelia v konaní po roku 2014 sa domáhali určenia, že sú podielovými spoluvlastníkmi k 667 m² v kat. úz. J., ale ani v jednom z týchto ich podaní nešpecifikovali, z akých parciel, na akých LV žiadajú určiť vlastnícke právo, preto súd nemohol v tomto prípade o takomto petite rozhodovať a rozhodoval o pôvodnom petite návrhu.

Súd po preskúmaní všetkých okolností prípadu dospel k tomu záveru, že návrhu nemožno vyhovieť z hore uvedených dôvodov, nakoľko navrhovatelia neunesli dôkazné bremeno, svoje tvrdenia, ktoré boli predmetom konania, nepreukázali, neprodukovali žiadne dôkazy na podoprenie svojich tvrdení, preto súd návrh v plnom rozsahu zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1/ O.s.p. tak, že v konaní plne úspešnému odporcovi priznal ich náhradu sumou 839,22 eur, ktorá pozostáva z trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci za rok 2012 po 58,60 eur (prevzatie, príprava zastúpenia, písomné vyjadrenie k návrhu), za 2 úkony právnej pomoci za rok 2013 po 60,07 eur (účasť na pojednávaniach dňa 22.04.2013 a dňa 18.10.2013), za 2 úkony právnej pomoci za rok 2014 po 61,87 eur (účasť na pojednávaní dňa 17.03.2014 a vyjadrenie k odvolaniu), za 2 úkony právnej pomoci za rok 2015 po 64,53 eur (účasť na pojednávaní dňa 03.06.2015 a vyjadrenie zo 06.07.2015), za 3 úkony právnej pomoci za rok 2016 po 66,00 eur (účasť na pojednávaní dňa 06.06.2016 v trvaní viac ako dve hodiny, vyjadrenie z 30.03.2016), dva štvrtinové úkony právnej pomoci po 15,02 eur za rok 2013 (účasť na nemeritórnom pojednávaní dňa 27.03.2013 a 13.09.2013), jeden štvrtinový úkon právnej pomoci po 16,13 eur za rok 2015 (účasť na nemeritórnom pojednávaní dňa 14.12.2015), 2x režijný paušál po 7,63 eur za rok 2012, 4x režijný paušál po 7,81 eur za rok 2013, 2x režijný paušál po 8,04 eur za rok 2014, 3x režijný paušál po 8,39 eur za rok 2015 a 2x režijný paušál po 8,58 eur za rok 2016.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1/,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.