

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 7C/37/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820205313  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3820205313.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci strán sporu: žalobca E. A., nar. XX.X.XXXX, bytom C. č. XX, žalovaný F. X., nar. XX.X.XXXX, bytom ul. Ľ. H. č. XX/X, X., o zaplatenie 3.569,- eur a 2.025,- eur, takto

### rozhodol:

- I. Žalobu **z a m i e t a**.
- II. Žalovanému **n e p r i z n á v a** proti žalobcovi právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

I. Žalobca žalobou zo dňa 7.12.2020, označenou : o zaplatenie zapožičanej sumy 3.569,- eur plus úroky z pôžičky 320,- eur, sa proti žalovanému domáhal zaplatenia 3.889,- eur.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 19.9.2017 požičal žalovanému 6.000,- eur a dňa 15.1.2019 4.000,- eur. Podľa uznesenia Okresnej prokuratúry Prievidza č. 1Pn 106/20/3307-8 zo dňa 28.4.2020, by mu mal titulom istiny zaplatiť 3.569,- eur a titulom úrokov 320,- eur. Záležitosť s dlhými sumami sa rieši od 19.9.2019 (poznámka súdu: ide o zrejmu chybu v písaní, správne malo byť uvedené od 19.9.2017). Niekedy pred týmto dátumom poskytol žalovanému peňažnú hotovosť, ktorú mu vrátil aj s primeranou odplatom, pretože obchodoval na finančných trhoch Forex. Keď mu požičal ďalšiu peňažnú hotovosť, tiež ju potreboval speňažiť na finančných trhoch. Sľúbil mu, že mu bude platiť mesačne odplatu 1,25% z požičanej sumy 6.000,- eur. Sumu 75,- eur mesačne mu aj na účet poukazoval, a to do celkovej sumy 1.950,- eur. Túto nezapočítal na úhradu pôžičky, pretože nemá zmluvu. Súčet sumy 6.000,- eur plus 4.000,- eur predstavuje 10.000,- eur, z ktorej na jeho účet poukázal 6.431,- eur. Rozdiel medzi 10.000,- eur a 6.431,- eur, je 3.569,- eur plus 320,- eur úroky = 3.889,- eur.

3. Postupom podľa § 130 Civilného sporového poriadku, súd na deň 18.12.2020 určil termín výsluchu žalobcu.

4. Na výsluchu dňa 18.12.2020 žalobca uviedol, že žalobu berie sčasti späť o zaplatenie sumy 320,- eur, uplatňovanej titulom úrokov a proti žalovanému si uplatňuje len nárok o zaplatenie 3.569,- eur. Pokiaľ ide o sumu 1.950,- eur, túto si započítal na úhradu istiny (požičaných súm). Žalovaný mu celkovo uhradil 6.431,- eur, súčasťou ktorej sumy je i 2.025,- eur (1.950,- eur plus 75,- eur). Sumu 75,- eur mu poukázal 27 krát (2.025,- eur).

5. Podľa § 145 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

6. Žalobca zobral žalobu sčasti späť o zaplatenie sumy 320,- eur pred jej doručením žalovanému, preto súd konal o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

7. Okresný súd Prievidza vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 7C 37/2020-58 zo dňa 31.12.2020, proti ktorému v zákonom stanovenej lehote podal odpor žalovaný.

8. Žalovaný odpor zo dňa 8.2.2021 odôvodnil tým, že nárok uplatnený žalobou neuznáva v celom rozsahu. Z potvrdenia o pôžičke zo dňa 19.9.2017 vyplýva, že doba, na ktorú boli jemu ako dlžníkovi od žalobcu ako veriteľa poskytnuté peňažné prostriedky, bola dohodnutá na tri roky. Poukázal na ustanovenie § 657 Občianskeho zákonníka s tým, že stanovuje povinnosť vrátiť po uplynutí dohodnutej doby peňažné prostriedky, avšak nevylučuje dobrovoľnosť ich vrátenia počas plynutia dohodnutej doby. Poskytnuté peňažné prostriedky vrátil ešte pred uplynutím dohodnutej doby troch rokov. Z prehľadu transakcií z bankového účtu za obdobie od 1.1.2014 do 20.1.2020 je zrejmé, že svoj záväzok voči žalobcovi splnil riadne a včas. Tvrdenia žalobcu o poskytnutí ďalšej pôžičky, sú bez vecného ako aj právneho základu a v celom rozsahu ich popiera. Uznesenie Okresnej prokuratúry Prievidza zo dňa 28.4.2020, je ako dôkaz irelevantné. Vyplýva z neho, že po neúspešnom trestnom konaní si žalobca môže svojím dispozičným úkonom uplatniť nárok v civilnom sporovom konaní.

9. V podaní zo dňa 11.3.2021 žalobca uviedol, že dňa 4.4.2007 na účet žalovaného poukázal 10.000 USD titulom pôžičky, ktoré peňažné prostriedky použil na investovanie na finančných trhoch Forex. Požičané peniaze mu vrátil asi o päť rokov, ale len vo výške 8.000 USD, čo odôvodnil nízkym kurzom. Uviedol, že platobný príkaz zo dňa 4.4.2007 na sumu 10.000 USD, ktorý súdu predložil dňa 25.2.2021 však s predmetným súdnym konaním, nesúvisí.

10. V podaní zo dňa 31.3.2021 žalovaný uviedol, že žalobcovi nie je dlžný žiadnu sumu (naopak má za to, že on je dlžný jemu). Všetky pôžičky ako aj iné platby, mu vrátil. Predložil potvrdenie o vrátení pôžičky zo dňa 3.1.2020, spolu s výpisom z účtu z toho istého dňa a potvrdenie zo dňa 28.5.2008. Podľa jeho názoru, nie je možné žalobou na súde si uplatňovať nároky z pôžičiek, poskytnutých na hazardné hry, za ktoré je možné považovať investovanie na finančných trhoch Forex, pretože ide o investovanie na budúci vývoj svetových mien, s cieľom zisku. Ide o špekulovanie na finančných trhoch.

11. V podaní zo dňa 12.4.2021 žalobca, v súvislosti s potvrdením o vrátení pôžičky zo dňa 3.1.2020 popieral, že by mu žalovaný vrátil poskytnuté peňažné prostriedky. Uviedol, že v tento deň sa stretli v jeho (žalovaného) kancelárii, pričom sa vyjadril, že je zadlžený. Následne sa ho opýtal, že ako mu chce uhradiť pôžičky. Pohádali sa. Žalovaného vyzval, aby si zabezpečil peňažné prostriedky a pôžičky mu vrátil. Niekde telefonoval a potom sa vyjadril, že v uvedený deň (3.1.2020) mu z pôžičky 4.000,- eur poukáže na účet vedený v Slovenskej sporiteľni, a. s. Bratislava, sumu 2.400,- eur. V odpoledňajších hodinách sa v banke presvedčil, že peňažné prostriedky vo výške 2.400,- eur na jeho účet poukázal. V ten istý deň, sa ešte stretli pri nákupnom centre. Žalovaný sa ho opýtal, či so svojím motorovým vozidlom nejde smerom, kde on býva. Následne ho odviezol. Keď z vozidla vystupoval, tak na neho zakričal, aby počkal, že mu donesie nejaké kľúčenky. Doniesol ich, potom si sadol do vozidla, na sedadlo vedľa neho a začal niečo ťahať z vrečka. Opýtal sa ho, že čo to je. Odpovedal, že potvrdenie o zaplatení 2.400,- eur. Na potvrdení videl väčšími číslicami napísanú sumu 2.400,- eur, a tak ho na volante vozidla podpísal. Keď sa vrátil domov zistil, že na potvrdení, ktoré podpísal je uvedené, že žalovaný mu splatil úvery (pôžičky) v sume 4.000,- eur a 6.000,- eur. Následne mu telefonoval, ale ten sa len smial, že mu už nie je žiadnu sumu dlžný.

12. V podaní zo dňa 17.5.2021 žalobca uviedol, že od dátumu 19.9.2017 od žalovaného neprevzal žiadnu finančnú hotovosť. Úhrady mu poukazoval len bezhotovostným vkladom na účet vedený v Slovenskej sporiteľni, a. s. Bratislava.

13. V podaní zo dňa 27.7.2021 žalobca uviedol, že žalovaný ako podozrivá osoba počas výsluchu dňa 26.2.2020 potvrdil, že si od neho požičal 6.000,- eur a 4.000,- eur. Vyjadroval sa pritom aj o peňažných prostriedkoch, ktoré si od neho požičal ešte pred rokom 2014. Tieto peniaze mu však už vrátil, preto ho nezaujímajú. Ide mu o pôžičku, ktorú mu poskytol dňa 19.9.2017 vo výške 6.000,- eur na dobu troch rokov. Za túto pôžičku mu žalovaný ponúkol mesačnú odplatu 75,- eur, ktorú mu aj do 5.12.2019 poukazoval, v celkovej sume 2.025,- eur. Za poskytnuté peňažné prostriedky si zariadil kanceláriu, a to štyrmi stolmi a počítačmi, ktoré mal nastavené tak, aby mu zarábali na burze. Žalovaný sa pred ním

vyjadril, že by potreboval väčší obnos peňazí, aby sa mu oplátilo obchodovať. Požiadal ho, či by mu vedel niečo sprostredkovať. V tom čase bol (žalobca) vo veku 70 rokov. V mesiaci januári 2019 navrhol Slovenskej sporiteľni, a. s. Bratislava, uzavretie zmluvy o úvere. Zmluva uzavretá bola a na jej základe mu poskytnutá suma 4.300,- eur. Z tejto osobne odovzdal žalovanému 4.000,- eur. Z požičanej sumy mu dňa 3.1.2020 poukázal na účet 2.400,- eur. Pokiaľ ide o pôžičku vo výške 6.000,- eur, peňažné prostriedky žalovanému odovzdal dňa 19.9.2017. Prvú odplatu mu uhradil vopred dňa 6.8.2017. Z pôžičky vo výške 4.000,- eur, mu prvú splátku uhradil dňa 5.1.2019. V závere podania žalobca uviedol, že mení podanú žalobu a navrhuje, aby žalovaný bol zaviazaný zaplatiť mu všetky dlžné peňažné prostriedky.

14. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7C 37/2020-97 zo dňa 29.9.2021, postupom podľa § 129 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní doplnil podanie zo dňa 27.7.2021 tak, že: a/ jednoznačne uvedie o akú sumu rozširuje doteraz uplatnené právo (kvantitatívna zmena žaloby), t. j. o akú sumu požaduje voči žalovanému viac (vyšší nárok), než žiadal v žalobe zo dňa 7.12.2020, b/ pravdivo, úplne, zrozumiteľne a určito (prítom však nezameniteľne) opíše skutkový dej, z ktorého má vyplývať oprávnenosť vyššieho nároku, c/ predloží dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa.

15. V podaní zo dňa 12.10.2021 žalobca uviedol, že navrhuje, aby súd pripustil zmenu - rozšírenie žaloby nasledovne (súd podanie posúdil podľa obsahu): a/ o zaplatenie 2.025,- eur, ktorú si uplatňuje titulom odplaty z pôžičky 6.000,- eur (1,25% mesačne, t. j. 75,- eur krát 27 mesiacov), b/ o zaplatenie 726,- eur, ktorú si uplatňuje titulom plnenia za žalovaného Poštovej banke, a. s. Bratislava. Žalovaný sa dňa 3.1.2020 vyjadril, že uvažuje nad tým, že dlhov, ktoré má sa zbaviť osobným bankrotom. Vtedy mu dal ultimátum, aby mu okamžite uhradil aspoň pôžičku, ktorú mu poskytol z peňažných prostriedkov od banky. Keď dňa 3.1.2020 podpisoval potvrdenie o vrátení pôžičky, vo vozidle bola tma. Na potvrdení videl napísanú len čiastku 2.400,- eur.

16. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7C 37/2020-99 zo dňa 8.12.2021, pripustil zmenu - rozšírenie žaloby o zaplatenie sumy 2.025,- eur, vo zvyšku zmenu - rozšírenie žaloby, nepripustil. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že bolo by neehospodárne nútiť žalobcu, aby si nárok o zaplatenie sumy 2.025,- eur titulom odplaty za požičanie sumy 6.000,- eur uplatňoval v inom konaní. V predmetnom konaní jeho doterajšie výsledky umožňujú posudzovať aj otázku, či pôžička medzi stranami sporu bola dohodnutá za odplatu alebo bezodplatne. Uplatňovanie zvyšnej sumy, nesúvisí so skutkovým dejom špecifikovaným v žalobe, preto zmenu - rozšírenie žaloby súd nepripustil.

17. Žalobca označil dôkazy: uznesenie Okresnej prokuratúry Prievidza č. k. 1Pn 106/20/3307-8 zo dňa 28.4.2020, prehľad transakcií od 1.1.2014 do 20.1.2020, prehľad o transakciách na úverovom účte od 11.1.2019 do 20.1.2019, potvrdenie o pôžičke zo dňa 19.9.2017, platobný príkaz z 3.4.2007.

18. Žalovaný označil dôkazy: potvrdenie o vrátení pôžičky zo dňa 3.1.2020, výpis z účtu zo dňa 3.1.2020, dohoda zo dňa 3.11.2017, potvrdenie o pôžičke zo dňa 19.2.2014, potvrdenie zo dňa 28.5.2008.

19. Žalobca vo svojom prednese na pojednávaní dňa 15.6.2021 uviedol, že dňa 19.9.2017 požičal žalovanému 6.000,- eur. Peňažné prostriedky mu odovzdal na Bojníckej ceste v Prievidzi, v slepej ulici, názov ktorej označiť nevedel. Tieto použil na kúpu počítačov, potrebných na účely obchodovania na Forexe. Manželka mala vytvorené úspory na pohreb, tieto zobral a následne požičal žalovanému. Vyhotovil potvrdenie o pôžičke zo dňa 19.9.2017, a to v prítomnosti svojho vnuka. Z titulu obchodovania na Forexe, bol žalovaný ziskový v priemere mesačne vo výške 6% až 8% z investovaných peňazí. V ďalšom období prišiel za ním, že nutne potrebuje požičať 4.000,- eur. Spolu sa dostavili do Slovenskej sporiteľne, a. s. Bratislava, za pracovníčkou L. A., ktorá po tom ako jej žalovaný predložil občiansky preukaz zistila, že je zadlžený a banka mu pôžičku neposkytne. Následne sa vyjadrila, že ak je so žalovaným dobrý kamarát a chce mu pomôcť, tak jemu banka poskytne pôžičku 4.000,- eur. Zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytnutie sumy 4.000,- eur s bankou uzavrel. Ako zmluvné strany sa dohodli, že poskytnuté peňažné prostriedky bude splácať v dohodnutých splátkach. Sumu 4.000,- eur žalovanému odovzdal v priestoroch banky alebo v jej vonkajšom priestore. Použil ich na investovanie. Dohodli sa, že mu ju bude splácať po 100,- eur mesačne na účet (Q XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX). Celkovo z tohto titulu mu poukázal 3.680,- eur, v ktorej je zahrnutá i suma 2.400,- eur zo dňa 3.1.2020. V minulosti žalovanému, za účelom investovania poskytol 10.000 USD, bol stratový.

20. Žalovaný vo svojom prednese na pojednávaní dňa 15.6.2021 uviedol, že so žalobcom začali na Forexe obchodovať v roku 2007. Ide o finančné trhy, ktoré sú rizikové. Každý obchodník si pri otvorení účtu, musí byť vedomý, že o investované peňažné prostriedky môže prísť, a že by mal investovať len takú sumu, ktorá mu v prípade straty nebude chýbať na úhradu odôvodnených životných potrieb, a podobne. Obchodný účet na Forexe mal otvorený žalobca. Dohodli sa, že ak z neho určitú sumu peňažných prostriedkov investuje a bude stratový, tak na tejto strate sa bude on (žalovaný) podieľať sumou zodpovedajúcou 50%. Žalobca v roku 2017 zo svojho obchodného účtu investoval na Forexe 4.000,- eur. Na túto sumu on (žalovaný) neprispel žiadnou čiastkou. Dohodli sa však, že pravidelne mesačne mu bude na účet poukazovať 100,- eur. Do 2.3.2019 mu poukázal sumu 1.600,- eur a od 2.4.2019 do 5.12.2019 po 110,- eur mesačne. Do 5.12.2019 mu na účet poukázal celkovo 2.500,- eur, a zostal mu ešte dlžný 1.500,- eur. Koncom roka 2019 ho žalobca požiadal o jej úhradu. Dňa 3.1.2020 na jeho účet poukázal 2.400,- eur. Dohodli sa na ukončení spolupráce. Popieral, že by mu žalobca odovzdal (dňa 15.1.2019) 4.000,- eur a dňa 19.9.2017 6.000,- eur. Suma 6.000,- eur súvisí s rokom 2014. Dňa 16.3.2014 investovali na finančných trhoch Forex. Za týmto účelom však k dispozícii peniaze nemal. Dohodli sa, že budú investovať peňažné prostriedky žalobcu a z jeho účtu. V prípade ich zhodnotenia, mu mal vyplatiť podiel zo zisku. V období od 16.3.2014 do 5.12.2019 na účet žalobcu, vedený vo VÚB, a.s. Bratislava a neskôr v Slovenskej sporiteľni, a. s. Bratislava, poukazoval po dobu pol roka po 150,- eur a neskôr po 75,- eur mesačne, celkovo 5.700,- eur. Zo sumy 2.400,- eur, ktorú mu poukázal dňa 3.1.2020, bola na úhradu 4.000,- eur určená suma 1.500,- eur a na úhradu 6.000,- eur suma 300,- eur, avšak poukázal o 600,- eur viac (900,- eur). Žalobcu vyzval na jej vrátenie. Vznikol medzi nimi konflikt. Nasledovalo podanie žaloby a tiež trestného oznámenia. Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru Prievidza, vec odmietol. K potvrdeniu o pôžičke zo dňa 19.9.2017 uviedol, že bolo vyhotovené z dôvodu, že dovtedy žalobcovi ešte nepoukázal celkovo sumu 6.000,- eur. Dňa 3.1.2020 vyhotovil potvrdenie, do ktorého uviedol, že žalobca prijal od neho na svojom účte 2.400,- eur a že týmto boli splatené obidve pôžičky 4.000,- eur a 6.000,- eur. Pokiaľ ide o platobný príkaz predložený žalobcom (zo dňa 3.4.2007) vyplýva z neho, že sumu 10.000 USD zo svojho účtu poukázal na burzový účet Forex, vedený v Capital Market Services LLC. Podľa ich dohody, mali investovať na uvedený burzový účet. Poukázal na potvrdenie zo dňa 28.5.2008.

21. Žalobca po prednese žalovaného na pojednávaní dňa 15.6.2021 uviedol, že v konaní vedenom na Okresnej prokuratúre Prievidza č. k. 1Pn 106/20/3307, bola preukázaná opodstatnenosť jeho nároku. Na finančných trhoch Forex nikdy neinvestoval. Na tieto účely však žalovanému poskytoval peňažné prostriedky. Zo zisku mu mal vyplatiť dohodnutý podiel. Pokiaľ sa žalovaný vyjadroval k úhradám, ktoré na jeho účet poukazoval od roku 2014, tak tieto pre účely posúdenia uplatneného nároku nie sú rozhodujúce, pretože pôžičku vo výške 6.000,- eur mu poskytol dňa 19.9.2017.

22. Z platobného príkazu zo dňa 3.4.2007 vyplýva, že žalobca poukázal na účet príjemcu Capital Market Services LLC sumu 10.000 USD.

23. V podaní zo dňa 28.5.2008 je uvedené, že žalobca potvrdzuje, že od žalovaného prevzal 10.000 USD, a týmto zrušil zmluvu o spoločnej investícii vo finančnom systéme Forex.

24. V potvrdení o pôžičke zo dňa 19.2.2014 je uvedené, že žalovaný potvrdzuje zapožičanie od žalobcu 6.000,- eur, že suma sa požičiava na dobu 1 rok. V potvrdení je údaj o čísle účtu XXXXXXXXXXX/XXXX a nad textom: F. X., sa nachádza podpis.

25. V potvrdení o pôžičke zo dňa 19.9.2017 je uvedené, že žalovaný potvrdzuje zapožičanie od žalobcu 6.000,- eur, že suma sa požičiava na dobu 3 roky. V potvrdení je údaj o čísle účtu XXXXXXXXXXX/XXXX a ďalej podpisy strán sporu.

26. V dohode zo dňa 3.11.2017 je uvedené, že v tento deň vznikla dohoda medzi stranami sporu, že žalobca dal do užívania - zhodnotenia 4.000,- eur, že každá strana ručí vkladom 50/50, zhodnotenie 50/50, že na účet žalobcu budú každý mesiac vkladané splátky 100,- eur, ku 10. dňu v mesiaci, že po úhrade vkladu sa zisk rozdelí 50/50, že žalovanému patrí mesačná odmena 30% z čistého mesačného zisku. Nad textom: Krausko E. a F. X., sa nachádza podpis.

27. V prehľade o transakciách na úverom účte od 11.1.2019 do 20.1.2019 je uvedené: číslo účtu : XXXXXXXXXXX, názov účtu: A. E., rodné číslo: XXXXXXXXXXX, typ úveru: spotrebný úver na Čokol'vek

- Senior bez limitu, dňa 15.1.2019: čerpanie 4.300,- eur, číslo účtu: Q XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, dňa 15.1.2019: vklad na predplatok 0,25 eur, číslo účtu: Q XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, A. E..

28. Z listinného dôkazu označeného: prehľad transakcií od 1.1.2014 do 20.1.2020 pozostávajúceho zo strany 1/7, 2/7, 3/7, 4/7, 5/7, 6/7, 7/7 vyplýva, že žalovaný poukázal (bezhotovostným vkladom) z účtu číslo: SK23 XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX na účet žalobcu číslo: Q XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX nasledovné sumy: dňa 6.8.2017 75,- eur, dňa 24.10.2017 66,- eur, dňa 5.11.2017 75,- eur, dňa 5.11.2017 66,- eur, dňa 4.12.2017 66,- eur, dňa 4.12.2017 75,- eur, dňa 5.1.2018 66,- eur, dňa 5.1.2018 75,- eur, dňa 5.1.2018 100,- eur, dňa 6.2.2018 100,- eur, dňa 6.2.2018 75,- eur, dňa 6.2.2018 66,- eur, dňa 4.3.2018 75,- eur, dňa 4.3.2018 66,- eur, dňa 3.4.2018 66,- eur, dňa 3.4.2018 75,- eur, dňa 2.5.2018 75,- eur, dňa 2.5.2018 66,- eur, dňa 4.6.2018 75,- eur, dňa 5.6.2018 66,- eur, dňa 4.7.2018 75,- eur, dňa 4.7.2018 66,- eur, dňa 1.8.2018 66,- eur, dňa 1.8.2018 75,- eur, dňa 5.9.2018 75,- eur, dňa 3.10.2018 75,- eur, dňa 7.11.2018 75,- eur, dňa 4.12.2018 75,- eur, dňa 9.1.2019 75,- eur, dňa 1.2.2019 75,- eur, dňa 5.3.2019 75,- eur, dňa 5.3.2019 100,- eur, dňa 2.4.2019 75,- eur, dňa 2.4.2019 110,- eur, dňa 2.5.2019 110,- eur, dňa 2.5.2019 75,- eur, dňa 5.6.2019 75,- eur, dňa 5.6.2019 110,- eur, dňa 3.7.2019 110,- eur, dňa 3.7.2019 75,- eur, dňa 4.8.2019 75,- eur, dňa 4.8.2019 110,- eur, dňa 4.9.2019 75,- eur, dňa 4.9.2019 110,- eur, dňa 7.10.2019 75,- eur, dňa 7.10.2019 100,- eur, dňa 5.11.2019 75,- eur, dňa 5.11.2019 110,- eur, dňa 5.12.2019 75,- eur, dňa 5.12.2019 110,- eur, dňa 3.1.2020 2.400,- eur. Pri transakcii zo dňa 3.1.2020 (bezhotovostný vklad 2.400,- eur), v správe pre príjemcu je uvedené: ukončenie úverov 4.000,- eur a 6.000,- eur.

29. V potvrdení o vrátení pôžičky zo dňa 3.1.2020 je uvedené, že žalobca potvrdzuje, že na svoj účet: SK91 XXXX XXXX XXXX XXXX 6637 prijal od dlžníka (žalovaného) 2.400,- eur, a že týmto boli splatené obidve pôžičky 4.000,- eur a druhá 6.000,- eur. V potvrdení nad textovou časťou: A. E. a F. X., sa nachádzajú podpisy.

30. Z uznesenia Okresnej prokuratúry Prievidza č. k. 1Pn 106/20/3307-8 zo dňa 28.4.2020 vyplýva, že jej prokurátor v trestnej veci podozrenia zo spáchania prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona rozhodol podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku tak, že zamietol sťažnosť oznamovateľa (žalobcu) ako nedôvodnú, ktorú sťažnosť podal dňa 26.3.2020 proti uzneseniu vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru Prievidza, odbor kriminálnej polície č. k. ORP-132/2-VYS-PD-2020 zo dňa 16.3.2020, ktorým podľa § 197 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku bolo odmietnuté trestné oznámenie vo veci podozrenia zo spáchania prečinu podvodu, ktorého sa mal dopustiť žalovaný. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že sa jedná o civilný spor.

31. Podľa § 150 ods. 2 Civilného sporového poriadku, na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností, môže súd požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia.

32. V zmysle citovaného ustanovenia zákona, súd môže vyzvať stranu sporu na doplnenie tvrdení najmä vtedy, keď ich predložila ako nedostatočne substancované.

33. Vo svojom prednese na pojednávaní dňa 26.7.2022 a tiež postupom podľa § 150 ods. 2 Civilného sporového poriadku žalobca uviedol, že asi týždeň predtým ako žalovanému na Bojníckej ceste v Prievidzi, v slepej ulici odovzdal sumu 6.000,- eur, ho telefonickou formou požiadal o jej požičanie. Uviedol, že rozbehol obchodovanie a potrebuje kúpiť počítače, a aby ho prišiel do kancelárie navštíviť, že ako si ju zariadil. V tom čase mal sumu 6.000,- eur k dispozícii. Pôsobil ako samostatne zárobkovo činná osoba a bola mu ako daňovníkovi vrátená DPH. Žalovanému povedal, že mu môže peňažné prostriedky vo výške 6.000,- eur požičať na obdobie troch rokov. Žalovaného sa opýtal, že čo za to, odpovedal, že mu poskytne úrok 1,25% mesačne, t. j. 75,- eur. Sumu 6.000,- eur spolu s ďalšími firemnými peniazmi, mal uloženú v trezore v rodinnom dome C. č. XX. Účtovníčku o tom informoval. Do účtovných dokladov realizovala záznam. Manželka mala vtedy vytvorené úspory, určené na financovanie nákladov na pohreb, avšak odmietla mu ich poskytnúť. Potvrdenie o pôžičke vyhotovil dňa 19.9.2017 v rodinnom dome C., a to v dvoch vyhotoveniach. V jeho prítomnosti sa iná osoba nenachádzala, a ani iná osoba nemala vedomosť o tom, že ho vyhotovil. Následne sa na motorovom vozidle prepravil z Cigľa do Prievidze. Telefonicky sa kontaktoval so žalovaným a zisťoval, že kde sa nachádza. Reagoval, že niečo vybavuje. Oznámil mu, že ho bude čakať na Bojníckej ceste v Prievidzi, v slepej ulici. Žalovaný sa tam dostavil asi o 10 minút. Sumu 6.000,- eur mu odovzdal v obálke v 100,- eur bankovkách. Žalovaný si peniaze prepočítal a podpísal dve vyhotovenia potvrdenia o pôžičke zo dňa 19.9.2017. Jedno si zobral.

Sumu 6.000,- eur mu požičal ako fyzická osoba nepodnikateľ. Za dátum uzavretia zmluvy o pôžičke označil 19.9.2017. Odplatu 75,- eur mu žalovaný prvýkrát poukázal dňa 6.8.2017, a to bezhotovostným vkladom na účet. Suma 6.000,- eur, mu pre účely výkonu podnikateľskej činnosti chýbala. Napriek nesúhlasu manželky, úspory určené na pohreb zobral a vrátil do firemných peňazí. S odstupom času 4 až 5 dní odo dňa odovzdania sumy 6.000,- eur sa dostavil do kancelárie žalovaného, situovanej za Športovou halou v Prievidzi, kde videl štyri stoly s počítačmi. V ďalšej časti prednesu uviedol, že to bolo s odstupom času dva týždne alebo mesiac. Počas rozhovoru sa žalovaný vyjadril, že ak by mal k dispozícii ďalší obnos peňazí, tak z obchodovania na Forexe by mohol mať zisky aj vo výške 10%. Reagoval, že sa pokúsi pre neho peniaze zabezpečiť. Dňa 15.1.2019 uzatvoril so Slovenskou sporiteľňou, a.s. Bratislava zmluvu o úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru 4.300,- eur, ktorý sa zaviazal banke vrátiť v splátkach po 100,- eur mesačne a neskôr po 110,- eur mesačne. Žalovanému z uvedenej sumy požičal dňa 15.1.2019 4.000,- eur, ktorú mu odovzdal v kancelárii za Športovou halou v Prievidzi v 100,- eur bankovkách. Dohodli sa, že pôžičku mu vráti v splátkach po 100,- eur mesačne. Keď mu banka zvýšila splátku na 110,- eur, dohodli sa, že mu ju bude splácať po 110,- eur mesačne. V ďalšej časti prednesu uviedol, že si nepamätá, na ktorom mieste odovzdal žalovanému 4.000,- eur. Pokiaľ sa na predchádzajúcom pojednávaní vyjadril, že spolu so žalovaným sa dostavili do Slovenskej sporiteľne, a.s. Bratislava, pobočka Prievidza za L. A., tak k tomu došlo ešte rok predtým, t. j. nie dňa 15.1.2019, ale v roku 2018. Pri uzatváraní zmluvy o úvere zo dňa 15.1.2019, sa žalovaný v jeho prítomnosti nenachádzal. Pokiaľ v podaní zo dňa 27.7.2021 (došlo dňa 28.7.2021) uviedol, že žalovaný mu prvú splátku uhradil dňa 5.1.2019, tak sa zrejme pomýlil. Súčet 6.000,- eur plus 4.000,- eur, ktoré žalovanému požičal, predstavuje 10.000,- eur. Popieral, že by pôžička 6.000,- eur súvisela s dátumom 16.3.2014, resp. 19.2.2014. Predmetom konania urobil nárok o zaplatenie 3.569,- eur z pôžičky zo dňa 19.9.2017. Pokiaľ ide o prehľad transakcií, ktorý je prílohou žaloby (č. I. 5 až 8), žalovaný mu na účet bezhotovostným vkladom poukázal 11 krát 66,- eur (726,- eur), titulom dlhu, ktorý vznikol tak, že za neho Poštovej banke, a. s. Bratislava uhradil poskytnutú pôžičku. Táto suma nesúvisí s pôžičkou 6.000,- eur (zo dňa 19.9.2017). Bezhotovostné vklady 27 krát 75,- eur, sú úhradami z titulu zmluvy o pôžičke zo dňa 19.9.2017. Bezhotovostné vklady: 4 krát 100,- eur plus 8 krát 110,- eur plus 2.400,- eur (zo dňa 3.1.2020), sú úhradami z titulu zmluvy o pôžičke, ktorú so žalovaným uzavrel dňa 15.1.2019. Potvrdenie o vrátení pôžičky zo dňa 3.1.2020 pred tým ako ho podpísal, si neprečítal.

34. Vo svojom prednese na pojednávaní dňa 26.7.2022 a tiež postupom podľa § 150 ods. 2 Civilného sporového poriadku žalovaný naďalej popieral, že by žalobcu žiadal o poskytnutie predmetnej pôžičky 6.000,- eur, a že by dňa 19.9.2017 na Bojníckej ceste v Prievidzi, v slepej ulici od neho prevzal uvedenú sumu peňazí. Pokiaľ na predchádzajúcom pojednávaní uviedol, že suma 6.000,- eur súvisí s dátumom 16.3.2014, tak správne mal uviesť s dátumom 19.2.2014. Poukázal na potvrdenie o pôžičke zo dňa 19.2.2014. Žalobca mal na Forexe obchodovať nasledovne: zo svojich peňažných prostriedkov investovať za neho (žalovaného) 6.000,- eur a za seba (žalobcu) tiež 6.000,- eur. Preto postupne bezhotovostnými vkladmi na účet žalobcu poukazoval po dobu pol roka po 150,- eur a následne po 75,- eur mesačne až do sumy 6.000,- eur, aby sa mohol podieľať na výnosoch. Potvrdenie o pôžičke zo dňa 19.9.2017 v skutočnosti vyhotovil on a nie žalobca. V texte urobil chybu, keď uviedol, že potvrdzuje zapožičanie sumy 6.000,- eur na dobu tri roky. Keďže k dátumu 19.9.2017 od 19.2.2014 uplynula doba viac ako tri roky a sumu 6.000,- eur postupnými bezhotovostnými vkladmi ešte nesplatil, tak ho vyhotovil. Predtým mu žalobca telefonoval, že či môže za ním prísť do kancelárie, že sa dohodnú o ďalšej investícii vo výške 4.000,- eur. Potvrdenie o pôžičke zo dňa 19.9.2017 vyhotovil v jeho prítomnosti a obaja ho podpísali. V kancelárii za Športovou halou v Prievidzi má umiestnený len jeden stôl a jeden počítač. Popieral, že by dňa 15.1.2019 od žalobcu prevzal sumu 4.000,- eur. Poukázal na dohodu zo dňa 3.11.2017 a svoj prednes na pojednávaní dňa 15.6.2021. Bezhotovostným vkladom dňa 3.1.2020 vo výške 2.400,- eur, uhradil žalobcovi zvyšok sumy 6.000,- eur a 4.000,- eur. V uvedený deň vyhotovil potvrdenie o vrátení pôžičky. Žalobca ho podpísal v jeho kancelárii a nie v motorovom vozidle. V ďalšom období mu už mal vyplatiť podiel na výnosoch z investície, k čomu nedošlo. Situácia je taká, že nemá 6.000,- eur plus 4.000,- eur, a ani výnosy.

35. Na pojednávaní dňa 26.7.2022 po prednese žalovaného žalobca uviedol, že sumu 6.000,- eur mu poskytol, za účelom obchodovania na Forexe. Odovzdal mu ju osobne. Jeho vnuk sa vtedy nachádzal na rohu ulice, vo vzdialenosti asi 50m od nich. Prepravoval sa s ním na motorovom vozidle, pričom vedel, že má so sebou uvedený obnos peňazí. Pokiaľ ide o žalovaným predložené potvrdenie o pôžičke zo dňa 19.2.2014, podpis žalovaného je iný ako na potvrdení o pôžičke zo dňa 19.9.2017. Pokiaľ ide o dohodu zo dňa 3.11.2017, nikdy by na takú dohodu nepristúpil.

36. Predmet civilného sporového konania vymedzuje žalobca, a to určením žalobného návrhu (petitu) a opísaním rozhodujúcich skutočností.

37. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že medzi stranami sporu vznikol záväzkový právny vzťah zo zmluvy o pôžičke zo dňa 19.9.2017 a zo dňa 15.1.2019, pričom žalovaný si proti nemu ako veriteľovi záväzok nesplnil.

38. V priebehu konania žalobca uviedol, že zaplatenia sumy 3.569,- eur sa domáha len z titulu dlžného zostatku z istiny 6.000,- eur, poskytnutej žalovanému na základe uzavretej zmluvy o pôžičke zo dňa 19.9.2017 a zaplatenia sumy 2.025,- eur z titulu odplaty za požičanie uvedenej sumy.

39. Z ustanovenia § 149 Civilného sporového poriadku vyplýva, že prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

40. Civilný sporový poriadok považuje za dôkazné prostriedky všetko, čo môže prispieť k náležitému objasneniu veci. Sú nimi najmä tie, ktoré ako príklady uvádza zákon. Podľa § 187 ods. 2 veta prvá Civilného sporového poriadku, dôkazným prostriedkom je najmä výsluch strany, listina, odborné vyjadrenie, znalecké dokazovanie a obhliadka. Niektoré dôkazy na základe vykonaných dôkazných prostriedkov pritom priamo potvrdzujú alebo vyvracajú určitú tvrdenú skutočnosť, kým iné, nepriame dôkazy potvrdzujú alebo vyvracajú tvrdenú skutočnosť prostredníctvom inej skutočnosti.

41. Podľa právnej úpravy Civilného sporového poriadku, úspech v spore závisí od správnej a včasnej aktivity strán sporu.

42. V rámci dokazovania platí zásada, že každá strana, ak má byť v spore úspešná, musí uniesť dôkazné bremeno ohľadom svojho tvrdenia. Kto tvrdí, dokazuje.

43. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

44. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

45. Typickým dôvodom vzniku záväzkového vzťahu, je zmluva.

46. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

47. Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

48. Podstatnými náležitosťami zmluvy o pôžičke sú: a/ prenechanie veci veriteľom dlžníkovi, b/ povinnosť dlžníka vrátiť veci rovnakého druhu, c/ vymedzenie požičiavaných vecí, d/ dočasnosť zmluvy.

49. Zmluva o pôžičke vznikne až uskutočnením reálneho odovzdania a prijatia. Dlžník a veriteľ teda nie sú navzájom v synalagmatickom postavení. Preto, ak by došlo len k dohode zmluvných strán o podstatných náležitostiach zmluvy o pôžičke, ale k odovzdaniu jej predmetu by nedošlo, zmluva nevznikla (porovnaj rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 3Cdo 325/2009).

50. Zmluva o pôžičke môže byť bezodplatná alebo odplatná.

51. Odplatou za užívanie požičanej istiny je úrok.

52. Pre uzavretie zmluvy o pôžičke sa nevyžaduje osobitná forma. Môže byť uzavretá písomne, ústne alebo konkludentným spôsobom.

53. Opísanie rozhodujúcich skutočností predstavuje samotný základ žaloby.

54. Ak však žalobca neuvedie v žalobe všetky skutočnosti významné pre rozhodnutie vo veci (teda, ak nespĺní bezo zvyšku povinnosť tvrdenia), nespôsobuje to, že by súd nemohol žalobu prejednať, pretože potrebné tvrdenia môže objasniť dodatočne, i na pojednávaní pred súdom prvej inštancie (porovnaj rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 7Cdo 335/2021).

55. Žalobca v žalobe, zmenu - rozšírenie ktorej súd pripustil uznesením č. k. 7C 37/2020-99 zo dňa 8.12.2021 opísal skutkový dej, na základe ktorého si uplatňuje nárok o zaplatenie dlžnej istiny 3.569,- eur a úrokov 2.025,- eur tak, že žalovanému požičal 6.000,- eur, za požičanie ktorej sumy mu sľúbil odplatu 1,25% mesačne, t. j. 75,- eur, ktorú mu aj poukazoval, pričom podľa uznesenia Okresnej prokuratúry Prievidza č. k. 1Pn 106/20/3307-8 zo dňa 28.4.2020, dlžná istina predstavuje 3.569,- eur.

56. V priebehu konania na pojednávaní dňa 15.6.2021 a dňa 26.7.2022, žalobca doplnil ďalšie skutočnosti významné pre rozhodnutie.

57. Žalovaný uviedol vlastné tvrdenia, ktoré v priebehu konania na pojednávaní dňa 15.6.2021 a dňa 26.7.2022, doplnil o ďalšie skutočnosti významné pre rozhodnutie.

58. Na povinnosť tvrdenia strán sporu, nadväzovala povinnosť označiť dôkazy na preukázanie týchto tvrdení.

59. Žalobca, ktorý sa podanou žalobou domáhal splnenia dlhu, ak mal byť v spore úspešný, musel v intenciách § 657 Občianskeho zákonníka uniesť dôkazné bremeno nielen o tom, že so žalovaným v konkrétnom čase uzavrel zmluvu o pôžičke peňazí, ale i o tom, že mu peniaze skutočne odovzdal.

60. Žalobca za deň, v ktorý bola uzavretá zmluva, ktorá mala vyjadrovať vôľu, aby jedna strana (žalobca) prenechala druhej strane (žalovanému) peniaze vo výške 6.000,- eur, označil 19.9.2017 (4 strana zápisnice zo dňa 26.7.2022).

61. Žalovaný v priebehu konania popieral, že by žiadal žalobcu o požičanie peňazí 6.000,- eur, a že by dňa 19.9.2017, respektíve približne týždeň pred týmto dátumom došlo ku konsenzu strán sporu na uzavretí zmluvy o pôžičke. Tvrdil, že uvedená suma súvisí s dátumom 19.2.2014, kedy žalobca investoval za neho na Forexe zo svojich peňažných prostriedkov 6.000,- eur a za seba 6.000,- eur. Na základe toho mu postupne bezhotovostnými vkladmi poukazoval na účet po dobu pol roka po 150,- eur mesačne, potom po 75,- eur mesačne a zvyšok dňa 3.1.2020.

62. Podľa § 34 Občianskeho zákonníka, právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

63. Podľa § 35 ods. 1 Občianskeho zákonníka, prejav vôle sa môže urobiť konaním alebo opomenutím, môže sa stať výslovne alebo iným spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti o tom, čo chcel účastník prejavíť.

64. Podľa § 35 ods. 2 Občianskeho zákonníka, právne úkony vyjadrené slovami treba vykladať nielen podľa ich jazykového vyjadrenia, ale najmä tiež podľa vôle toho, kto právny úkon urobil, ak táto vôľa nie je v rozpore s jazykovým prejavom.

65. Podľa § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka, prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy, ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jej prijatia.

66. Podľa § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka, včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodíť jej súhlas, je prijatím návrhu.

67. Podľa § 44 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť.

68. Žalobca predložil listinný dôkaz, označený: potvrdenie o pôžičke zo dňa 19.9.2017.

69. Medzi stranami nebolo sporné, že v uvedenom listinnom dôkaze sa nachádzajú ich vlastnoručné podpisy.

70. Každá zo strán tvrdila, že potvrdenie o pôžičke zo dňa 19.9.2017 vyhotovila ona.

71. V potvrdení o pôžičke je uvedený: „Dole podpísaný F. X., bytom ul. K. H. XX/X, XXX 01 X., r. č. XXXXXXXXXX (poznámka súdu: ide o zrejmu nesprávnosť, keď správny údaj o rodnom čísle žalovaného je XXXXXXXXXX - č. l. 76, 77 spisu), týmto potvrdzujem zapožičanie od A. E., r. č. XXXXXXXXXX, bytom C. XX, sumu 6.000,- eur (slovom šesťtisíc eur). Suma sa požičiava na dobu 3 roky (tri roky). Číslo účtu: XXXXXXXXXX/XXXX. V Prievidzi, dňa 19.9.2017“.

72. Právny úkon je prejav vôle, pričom jeho základným definičným znakom je jednota vôle a jej prejavu. Právny úkon nie je vykonaný, pokiaľ vôľa nie je prejavená navonok.

73. Skutočná vôľa konajúceho môže byť vykladaná podľa jazykového prejavu len v prípade, ak nie je v rozpore s jednoznačne písomne vyjadreným prejavom.

74. Žalobca na pojednávaní dňa 15.6.2021 skutkový dej z dátumu 19.9.2017 opísal tak, že manželka mala vytvorené úspory na pohreb, ktoré zobral. V prítomnosti vnuka vyhotovil potvrdenie o pôžičke zo dňa 19.9.2017. Na pojednávaní dňa 26.7.2022 skutkový dej opísal tak, že v momente vyhotovenia potvrdenia o pôžičke zo dňa 19.9.2017, sa v jeho prítomnosti iná osoba nenachádzala, že následne sa prepravil do Prievidze, kde telefonicky kontaktoval žalovaného, aby mu odovzdal sumu 6.000,- eur, ktorú mal k dispozícii z firemných peňazí.

75. Z uvedeného opísania skutkového deja žalobcom, nie je možné dospieť k záveru, že by konkrétne dňa 19.9.2017 žalovaný ústnou formou adresoval žalobcovi návrh na uzatvorenie zmluvy o pôžičke. Keďže z uvedeného dňa absentuje časovo prvý prejav vôle, ktorý sa vyskytuje v procese vzniku zmluvy (návrh na uzatvorenie zmluvy), tak nemohlo zo strany žalobcu v tento deň dôjsť ani k vykonaniu vyjadrenia súhlasu ústnou formou s návrhom.

76. Súd posudzoval otázku, či žalobcom predložený listinný dôkaz: potvrdenie o pôžičke zo dňa 19.9.2017, bez ohľadu na jeho nadpis je zmluvou o pôžičke, uzavretou písomnou formou.

77. Ako to už bolo uvedené v odôvodnení rozhodnutia, podstatnými náležitosťami zmluvy o pôžičke sú: prenechanie vecí veriteľom dlžníkovi, povinnosť dlžníka vrátiť veci rovnakého druhu, vymedzenie požičiavaných vecí, dočasnosť zmluvy.

78. Potvrdenie o pôžičke zo dňa 19.9.2017, je písomne vyjadreným prejavom, ktorým žalovaný potvrdzuje (význam slova potvrdiť je: písomne osvedčiť) zapožičanie od žalobcu sumy 6.000,- eur.

79. Potvrdenie o pôžičke je podpísané aj žalobcom, avšak neobsahuje jeho vôľu („prenechávam...“) prejavenu navonok o prenechaní peňazí vo výške 6.000,- eur žalovanému. Pokiaľ taká vôľa absentuje, nemožno obsah potvrdenia o pôžičke zo dňa 19.9.2017 ďalej meniť, dopĺňať alebo nahrádzať podľa vôle konajúceho.

80. Žalobca nepreukázal tvrdenie, že dňa 19.9.2017 bola ústnou, prípadne písomnou formou medzi stranami sporu uzavretá zmluva, ktorá by vyjadrovala ich vôľu, aby jedna strana (žalobca) prenechala druhej strane (žalovanému) peniaze vo výške 6.000,- eur.

81. Ako to už bolo uvedené, žalobca v priebehu konania tvrdil, že asi týždeň pred dátumom 19.9.2017 ho žalovaný telefonickou formou požiadal o požičanie sumy 6.000,- eur, na čo odpovedal, že mu ich požičať môže na dobu troch rokov, pričom na otázku, čo za to, žalovaný odpovedal, že mu poskytne odplatu 1,25% mesačne.

82. Pri preukazovaní, či zmluva o pôžičke bola uzavretá ústnou formou je dôkazná situácia veriteľa ťažšia, než pri zmluve o pôžičke uzavretej písomnou formou. Uzavretie zmluvy sa preukazuje inými dôkaznými prostriedkami.

83. Žalobca predloženými dôkaznými prostriedkami (listinnými dôkazmi): prehľadom transakcií, potvrdením o pôžičke zo dňa 19.9.2017, uznesením Okresnej prokuratúry Prievidza č. k. 1Pn 106/20/3307-8 zo dňa 28.4.2020 nepreukázal, že asi týždeň pred dátumom 19.9.2017 mu žalovaný ústnou formou adresoval návrh na uzatvorenie odplatnej zmluvy o pôžičke, a že by z jeho strany došlo k vykonaniu vyjadrenia súhlasu s návrhom. Ďalšie dôkazné prostriedky (napríklad výsluch svedkov) neoznačil.

84. Z predloženého prehľadu transakcií vyplýva, že žalovaný bezhotovostným vkladom poukázal na účet žalobcu sumu 75,- eur už dňa 6.8.2017, t. j. päť - šesť týždňov pred žalobcom tvrdým uzavretím dohody strán sporu, ktorá mala vyjadrovať ich vôľu, aby jedna strana (žalobca) prenechala druhej (žalovanému) peniaze vo výške 6.000,- eur. Takéto opísanie rozhodujúcich skutočností ako pravdivé ale nemôže obstať, keďže je v logickom rozpore, aby zmluva o pôžičke bola uzavretá dňa 19.9.2017, respektíve týždeň pred týmto dátumom, a už dňa 6.8.2017 na jej základe (teda ešte pred jej uzavretím alebo aspoň pred adresovaním návrhu na jej uzavretie), by žalovaný začal na jej základe plniť. Žalobca pritom uvedený časový rozpor v priebehu konania nevedel vysvetliť.

85. Z predloženého uznesenia Okresnej prokuratúry Prievidza č. k. 1Pn 106/20/3307-8 zo dňa 28.4.2020 vyplýva, že vec podozrenia zo spáchania prečinu podvodu bola odmietnutá, že ide o civilný spor, a žalobca sa môže svojich práv domáhať žalobou ako základným procesným úkonom v civilnom sporovom konaní.

86. Uznesenie Okresnej prokuratúry Prievidza č. k. 1Pn 106/20/3307-8 zo dňa 28.4.2020 nie je takým dôkazným prostriedkom, ktorým by žalobca preukázal, že dňa 19.9.2017, respektíve približne týždeň predtým, bola medzi stranami sporu skutočne uzavretá zmluva o pôžičke.

87. V konaní bolo otázne, že teda zapožičanie (požičanie) od žalobcu, v ktorý deň poskytnutej sumy 6.000,- eur žalovaný písomne osvedčil v potvrdení o pôžičke zo dňa 19.9.2017, ak žalobca v konaní nepreukázal, že by v tento deň, respektíve približne týždeň predtým bola medzi stranami sporu uzavretá zmluva, ktorá by vyjadrovala ich vôľu, aby jedna strana (žalobca) prenechala druhej (žalovanému) peniaze vo výške 6.000,- eur.

88. Ako to už bolo uvedené, žalobca predložil listinný dôkaz označený: prehľad transakcií od 1.1.2014 do 20.1.2020, pozostávajúci zo strany 1/7 až 7/7, ktorý ako prvý popisuje transakciu až zo dňa 6.8.2017 tak, že žalovaný poukázal bezhotovostným vkladom na účet žalobcu 75,- eur.

89. Medzi stranami nebolo sporné len to, že suma 75,- eur predstavuje úhradu (čiastočnú) sumy 6.000,- eur. Sporné už bolo to, či poskytnutej na základe a kedy uzavretej zmluvy o pôžičke, alebo či poskytnutej na základe uzavretej dohody, podľa ktorej žalobca plnil inému subjektu za žalovaného a tento sa zaviazal takto poskytnuté plnenie mu vrátiť alebo poskytnutej na základe iného záväzkového právneho vzťahu.

90. Žalobca, a ani žalovaný nepredložili prehľad transakcií pred dátumom 6.8.2017.

91. V civilnom sporovom konaní je dôkazná iniciatíva súdu obmedzená. Súd vykonáva len tie dôkazy, ktoré strany navrhnu (§ 185 Civilného sporového poriadku). V opačnom prípade, by porušil zásadu rovnosti strán.

92. Ak žalovaný bezhotovostným vkladom poukázal dňa 6.8.2017 na účet žalobcu 75,- eur a medzi stranami nebolo sporné, že ide o úhradu, ktorá súvisí so sumou 6.000,- eur uvedenou v potvrdení o pôžičke zo dňa 19.9.2017, tak tieto zistenia sú podkladom pre záver, že ku vzniku záväzkového právneho vzťahu medzi nimi muselo dôjsť ešte pred dátumom 6.8.2017, a v súvislosti s ktorým žalovaný dňa 19.9.2017 písomne osvedčil požičanie sumy 6.000,- eur.

93. Podľa § 216 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd je viazaný žalobným návrhom žalobcu.

94. Civilné sporové konanie, je okrem iného ovládané dispozičným a prejednacím princípom. Žalobca vymedzuje predmet sporového konania, a to pokiaľ ide o : a/ konkrétny právny vzťah, o ktorom tvrdí, že existuje a je ohrozený alebo porušený, b/ konkrétny nárok z tohto právneho vzťahu, ktorému žiada poskytnúť súdnu ochranu, c/ výšku alebo rozsah plnenia, ktoré z daného nároku žiada priznať. Medzi stranami sporu totiž môže existovať viac právnych vzťahov.

95. Súd v súlade s autonómiou súkromnoprávných vzťahov neposkytuje ochranu právnomu vzťahu, právu ani nároku na plnenie, o ochranu ktorého žalobca nežiadal. Súd sa teda v civilnom sporovom konaní nebude vecne zaoberať iným právnym vzťahom, iným právom, ani iným plnením, než aké sú uvedené v žalobe.

96. Žalobca v žalobe vymedzil predmet civilného sporového konania konkrétnym právnym vzťahom a to zmluvou o pôžičke, ktorá mala byť uzavretá dňa 19.9.2017, respektíve približne týždeň pred týmto dátumom. V konaní však nepreukázal, že k jej uzavretiu medzi stranami sporu skutočne došlo. Výsledky vykonaného dokazovania pritom nasvedčujú, že žalovaný poukazoval bezhotovostnými vkladmi úhrady 75,- eur, respektíve aj v inej výške (a to i dňa 3.1.2020), z titulu iného právneho vzťahu, vzniknutého ešte pred 6.8.2017. Týmto právnym vzťahom sa však súd vecne nezaoberal, pretože nie je uvedený v žalobe, a teda žalobca o jeho ochranu nežiadal.

97. Strany sa môžu v súlade s princípom autonómie slobodnej vôle dohodnúť aj tak, že doterajší záväzok zrušia a nahradia ho novým (privátna novácia, dohoda o obnove). Vôľa strán zrušiť doterajší záväzok a namiesto neho zriadiť nový, musí jednoznačne vyplývať z obsahu ich dohody.

98. Výsledky vykonaného dokazovania nie sú podkladom pre záver, že by sa dňa 19.9.2017 strany sporu dohodli na privátnej novácii (§ 570, § 571 Občianskeho zákonníka).

99. V prípade, ak účastníci právneho úkonu uzavrú právny úkon, ktorý nechcú uzavrieť, a ktorým predstierajú iný právny úkon, je simulovaný právny úkon z dôvodu nedostatku potrebnej vôle neplatným a platným je tzv. zastretý právny úkon.

100. Výsledky vykonaného dokazovania nie sú podkladom pre záver, že by dňa 19.9.2017 nastala situácia, ktorú predpokladá § 41a ods. 2 Občianskeho zákonníka.

101. Ako to už bolo uvedené, zmluva o pôžičke vznikne až skutočným odovzdaním predmetu pôžičky dlžníkovi. Pôžička patrí medzi tzv. reálne kontrakty. Perfektná je až v okamihu odovzdania.

102. I napriek tomu, že žalobca nepreukázal v konaní, že by dňa 19.9.2017, respektíve týždeň predtým bola medzi stranami sporu uzavretá zmluva o pôžičke, súd z dôvodu úplnosti udáva, že dôkazné bremeno o tom, že by dňa 19.9.2017 skutočne odovzdal žalovanému v hotovosti („z ruky do ruky“) sumu 6.000,- eur, neudržal.

103. Potvrdenie o pôžičke zo dňa 19.9.2017 nie je dôkazom o tom, že by si žalovaný fakticky sumu 6.000,- eur od žalobcu prevzal (význam slova „prevziať“ je vziať do ruky od niekoho). Preto nepožíva právnu ochranu.

104. Žalovaný prevzatie sumy 6.000,- eur dňa 19.9.2017 od žalobcu, popieral.

105. Dôkazná povinnosť označiť dôkazy na tvrdenia, že sumu 6.000,- eur mal k dispozícii, a že ju žalovanému odovzdal, bola na žalobcovi (porovnaj rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. IV. ÚS 37/2013).

106. Žalobca tvrdil, že ku dňu 19.9.2017 disponoval peňažnými prostriedkami vo výške 6.000,- eur, ako daňovníkovi mu bola vrátená DPH, účtovníčka o tom do účtovných dokladov vykonala záznam, že manželka mala vytvorené úspory určené na financovanie nákladov na pohreb, odmietla mu ich za účelom odovzdania žalovanému poskytnúť, neskôr jej však tieto úspory zobral a vrátil do firemných peňazí, z ktorých žalovanému odovzdal titulom pôžičky 6.000,- eur, v momente ich odovzdania sa jeho vnuk nachádzal na rohu ulice vo vzdialenosti asi 50m, prepravoval sa s ním v motorovom vozidle do Prievidze, vedel, že uvedený obnos peňazí má so sebou.

107. Žalobca však za účelom preukázania uvedených tvrdení nenavrhol vykonať žiadne dokazovanie, napríklad oboznámením účtovného dokladu (a že teda ku dňu 19.9.2017 bol solventný), výsluchom svedkov: účtovníčky, manželky, vnuka. Poučenie podľa § 153, § 154 Civilného sporového poriadku, mu pritom bolo poskytnuté. Navyiac žalobca v skutkovej rovine bol nepresvedčivý, keď najskôr tvrdil, že sumu 6.000,- eur mal k dispozícii z úspor určených na financovanie nákladov na pohreb, neskôr tvrdil, že išlo o firemné peniaze, najskôr tvrdil, že potvrdenie o pôžičke zo dňa 19.9.2017 vyhotovil v prítomnosti vnuka, potom zase, že vnuk sa v momente odovzdania sumy 6.000,- eur nachádzal na rohu ulice vo vzdialenosti asi 50m a pri vyhotovení potvrdenia o pôžičke zo dňa 19.9.2017 nebola prítomná žiadna osoba.

108. Žalobca v priebehu konania uviedol, že zaplata sumy 3.569,- eur plus 2.025,- eur sa domáha len z titulu zmluvy o pôžičke zo dňa 19.9.2017, a nie aj z titulu zmluvy o pôžičke zo dňa 15.1.2019. Z dôvodu úplnosti súd udáva, že žalobca tvrdil, že s odstupom času 4 až 5 dní po dátume 19.9.2017 (neskôr uviedol, že dva týždne alebo mesiac) sa dostavil do kancelárie žalovaného, ktorý sa vyjadril, že ak by mal k dispozícii ďalší obnos peňazí, tak z obchodovania na Forexe by mohol mať zisky aj vo výške 10%, na čo on reagoval, že sa pokúsi pre neho zabezpečiť peňažné prostriedky, a za týmto účelom dňa 15.1.2019 uzavrel so Slovenskou sporiteľňou, a. s. Bratislava zmluvu o úvere na sumu 4.300,- eur, z ktorej žalovanému požičal 4.000,- eur. S poukazom na uvedené, teda od doby ako sa mal žalobca dostaviť do kancelárie žalovaného, do 15.1.2019 uplynula doba cca 15 mesiacov. Žalobca tvrdil, že bezhotovostné vklady 4 krát 100,- eur plus 8 krát 110,- eur plus 2.400,- eur, sú úhradami z titulu zmluvy o pôžičke zo dňa 15.1.2019. Z predloženého prehľadu transakcií však vyplýva, že žalovaný úhradu 100,- eur poukázal už dňa 5.1.2018.

109. Podľa § 845 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výhry zo stávok a hier nemožno vymáhať, vymáhať nemožno ani pohľadávky z pôžičiek poskytnutých vedome do stávky alebo hry. Také výhry a pohľadávky nemožno ani platne zabezpečiť.

110. Podľa § 846 Občianskeho zákonníka, ustanovenie § 845 sa nevzťahuje na hazardné hry podľa osobitného predpisu.

111. Stávka a hra sa zaraďuje medzi zmluvy odvážne. V zásade ide o dvojstranný alebo viacstranný právny úkon.

112. Pojem stávky a hry Občiansky zákonník nevymedzuje a ponecháva jej vymedzenie na právnu teóriu.

113. Zmluvou o stávke sa rozumie zmluva, ktorou sa jedna strana zaväzuje, že poskytne druhej zmluvnej strane plnenie pre prípad, že nastala alebo nastane určitá udalosť (stávková udalosť).

114. Zmluvou o hre sa rozumie zmluva, ktorou sa jedna strana zaväzuje, že poskytne druhej zmluvnej strane plnenie pre prípad, že nastane určitá udalosť.

115. Od stávky sa hra odlišuje predovšetkým tým, že dosiahnutie udalosti je závislé na činnosti niektorej či oboch zmluvných strán, ktoré prebieha podľa stanovených herných pravidiel. U stávky záleží výsledok na overení stávkovej udalosti.

116. Výhry zo stávok a hier nemožno vymáhať, čo je dôsledkom ich riskantnej povahy. Z tohto dôvodu majú zhodný právny režim tiež pohľadávky z pôžičiek, ktoré boli do hry, či stávky vedome poskytnuté. Ustanovenie § 845 sa nevzťahuje na hazardné hry podľa osobitného predpisu (zák. č. 30/2019 Z.z.).

117. Žalobca tvrdil, že dňa 19.9.2017 sumu 6.000,- eur poskytol žalovanému, za účelom ich financovania na Forexe.

118. Forex patrí medzi najväčšie finančné trhy na svete, na ktorom sa obchoduje. Obchodujúci, ktorí obchodujú na Forexe môžu dosiahnuť vyšší zisk, ale byť aj stratoví. Forex trh je miesto, kde sa stretávajú banky, investori, obchodníci, aby si vymenili meny. Prebieha na úrovni jednotlivých obchodníkov.

119. Žalobca nepreukázal, že dňa 19.9.2017, respektíve približne týždeň pred týmto dátumom medzi stranami sporu vznikla zmluva o pôžičke. Z dôvodu úplnosti však súd udáva, že obchodovanie na Forexe, i keď obchodník môže byť stratový, nespĺňa charakteristiku vkladu, ktorý niekto stavil (stávky), ani vkladu za účelom získania výhry (hra).

120. Súd žalobu, ako neopodstatnenú zamietol. Žalobca v konaní nepreukázal, že so žalovaným dňa 19.9.2017, respektíve približne týždeň pred týmto dátumom, uzavrel zmluvu o pôžičke a ani, že by došlo k faktickému odovzdaniu a prevzatíu jej predmetu (čiastky 6.000,- eur).

121. Súd považuje za potrebné uviesť, že právo na súdny proces nevyžaduje, aby súd reagoval na každý argument prednesený v civilnom sporovom konaní. Stačí, aby reagoval na ten argument (argumenty), ktorý je z hľadiska výsledku súdneho rozhodnutia považovaný za rozhodujúci.

122. Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

123. Úspech vo veci sa zisťuje porovnaním žalobnej žiadosti (petitu) a výroku rozhodnutia, ktorým sa vo veci rozhodlo.

124. Žalovaný bol v konaní úspešný, avšak trovy mu nevznikli, preto mu súd ich náhradu proti žalobcovi nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie ďalej možno odôvodniť podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku.