

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 3P/29/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3722201875
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2022:3722201875.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňou Mgr. Silviou Kysuckou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého P. G., nar. XX.X.XXXX, v konaní zastúpeným kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa rodičov M. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXXX/XX, O. K. a P. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/X, J., za účasti Okresnej prokuratúry Považská Bystrica, o návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti a o splnení podmienok osvojitelnosti, takto

rozhodol:

N a r i a d ť u j e nad maloletým P. G., nar. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny, Jilemnického 40, 911 01 Trenčín.

Matka je p o v i n n á prispievať na výživu mal. P., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, ktoré výživné je matka povinná poukazovať vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred na účet Centra pre deti a rodiny Jilemnického 40, Trenčín, od právoplatnosti rozsudku.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. P., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, ktoré výživné je otec povinný poukazovať vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred na účet Centra pre deti a rodiny Jilemnického 40, Trenčín, od právoplatnosti rozsudku.

Maloletý P. G., nar. XX.XX.XXXX, dieťa matky M. G., nar. XX.XX.XXXX a otca P. G., nar. XX.XX.XXXX je o s v o j i t e ľ n ý.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica (ďalej aj ako „navrhovateľ“) podal návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti nad mal. P. s odôvodnením, že dňa 16.06.2022 bola na ich úrad doručená správa z pôrodnického oddelenia NsP Považská Bystrica, kde sa narodil toho dňa mal. P.. Matka uviedla, že dieťa malo byť narodené utajeným pôrodom, nikto z matkinej rodiny nevie o tom, že bola tehotná a že porodila. Vzhľadom ku chybnému komunikácii medzi matkou a pôrodnickým oddelením dieťa nebolo narodené utajeným pôrodom. Matka neprejavuje o dieťa záujem a chce ho dať osvojiť. Vyjadrila sa, že otcom dieťaťa nie je bývalý manžel - P. G., avšak meno skutočného otca neuviedla. Maloletý je zdravý. Nakoľko matka plánovala porodiť dieťa utajeným pôrodom, úrad nekontaktoval rodinu matky ohľadom možnosti zverenia dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti.

2. K návrhu pripojil navrhovateľ listinné dôkazy - úradný záznam zo dňa 17.06.2022, hlásenie o narodení, prívolenie na osvojenie dieťaťa, potvrdenie o zdravotnom stave novorodenca a rodný list maloletého.

3. Dňa 18.08.2022 bol na tunajší súd doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica o určenie, že mal. P. je osvojiteľný. V návrhu dôvodili tak, ako v návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti s dôvetkom, že maloletý bol na základe uznesenia tun. súdu č. k. 3P/29/2022 - 12 zo dňa 04.07.2022 neodkladným opatrením umiestnený do Centra pre deti a rodiny, Jilemnického 40, Trenčín. Maloletý je v starostlivosti profesionálnej náhradnej matky, zdravotne prosperuje. Dňa 19.07.2022 sa konala prípadová konferencia, pričom matka, ani nikto z rodiny sa tejto nezúčastnil, za obdobie od umiestnenia sa o maloletého nikto z rodiny nezaujímal.

4. K návrhu pripojil rodný list maloletého, uznesenie tun. súdu č. k. 3P/29/2022 - 12 zo dňa 04.07.2022.

5. Na pojednávaní súd uznesením vec týkajúcu sa splnenia podmienok osvojiteľnosti vedenú na tun. súde pod sp. zn. 3P/38/2022 spojil s vecou, vo vzťahu ku ktorej na tun. súde začalo konanie skôr, t. j. sp. zn. 3P/29/2022, na spoločné konanie s tým, že účastníčkou konania o splnení podmienok osvojiteľnosti nie je vzhľadom na ustanovenie § 138 ods. 4 CMP matka, keďže dala súhlas na osvojenie dieťaťa vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

6. Nariadeného pojednávania sa matka nezúčastnila, hoci bola naň riadne a včas predvolaná. Prítomní, t. j. navrhovateľ, otec, ako i Okresná prokuratúra Považská Bystrica súhlasili s nariadením ústavnej starostlivosti nad maloletým, ako i s určením výživného obom rodičom v takej výške ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia vzhľadom na okolnosti tohto prípadu a taktiež súhlasili aj s rozhodnutím, že maloletý je osvojiteľný.

7. Súd na základe listinných dôkazov, ktoré navrhovateľ predložil na podporu svojich tvrdení, ako i na základe vylisťu navrhovateľa a otca, zistil nasledovný skutočný stav:

8. Z hlásenia o narodení XXXXXXXX má súd preukázané, že dňa XX.XX.XXXX sa v zdravotníckom zariadení v Považskej Bystrici narodil mal. P. G., pričom ako matka je uvedená M. G., rod. K., nar. XX.XX.XXXX a ako otec P. G., nar. XX.XX.XXXX.

9. Z rodného listu maloletého vyplýva, že narodenie maloletého je zapísané v knihe narodení Matričného úradu Považská Bystrica vo zväzku 111, ročník 2022, na strane 67, pod por. číslom 494 s tým, že ako rodičia maloletého sú zapísaní P. G. a M. G. tak, ako je uvedené v predchádzajúcom odseku odôvodnenia tohto rozsudku.

10. Z úradného záznamu spísaného pracovníčkami navrhovateľa dňa 17.06.2022 s matkou maloletého má súd preukázané, že matka pred pracovníčkami navrhovateľa uviedla, že dieťa nechcela, rozhodla sa, že dieťa donosí a dá ho na osvojenie. Je rozvedená, meno biologického otca nechcela uviesť. Taktiež uviedla, že je presvedčená, že dieťa nechce a ani nebude o neho javiť žiaden záujem. Z úradného záznamu vyplýva, že matka bola poučená o právnych následkoch privolenia na osvojenie, o možnosti tento súhlas odvolať s tým, že matka uviedla, že poučeniu porozumela. Úradný záznam je podpísaný aj matkou.

11. Matka podpísala aj Vyhlásenie - Privolenie na osvojenie dieťaťa - mal. P., nar. XX.XX.XXXX vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom, o čom svedčí listinný dôkaz na č.l. 3pv, 4 spisu.

12. Z potvrdenia o zdravotnom stave novorodenca vyplýva, že mal. P. sa narodil v NsP Považská Bystrica dňa 16.06.2022, pričom jeho matka sa rozhodla ho vzdať v prospech adopcie. Novorodenec je hranične zrelý, bez viditeľných vrodených chýb, popôrodná adaptácia prebehla bez výraznejších komplikácií s tým, že doteraz robené laboratórne vyšetrenia sú v norme.

13. Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 3P/29/2022 - 12 zo dňa 04.07.2022 súd nariadil neodkladné opatrenie, aby NsP Považská Bystrica odovzdala mal. Radoslava do starostlivosti Centra pre deti a rodiny, Jilemnického 40, Trenčín.

14. Z oznámenia o umiestnení zo dňa 07.07.2022 má súd preukázané, že mal. P. bol do Centra pre deti a rodiny, Jilemnického 40, Trenčín umiestnený dňa 07.07.2022.

15. Z emailu Centra pre deti a rodiny, Jilemnického 40, Trenčín, zo dňa 16.08.2022 má súd preukázané, že mal. P. bol do tohto zariadenia umiestnený dňa 07.07.2022, pričom za obdobie od jeho umiestnenia do dátumu 16.08.2022 o neho otec ani matka neprejavili žiaden záujem (písomne, telefonicky, ani osobne).

16. V rodnom liste maloletého zapísaný otec na pojednávaní uviedol, že s matkou dieťaťa nesúložil minimálne 2 roky, takže nie je otcom dieťaťa a je mu jedno, čo sa s dieťaťom stane. S matkou sa rozviedli niekedy v 10/2021.

17. Navrhovateľ uviedol, že matka počas hospitalizácie v NsP Považská Bystrica, a taktiež ani po umiestnení maloletého do CDR neprejavovala o tohto žiaden záujem. Mal to byť pôvodne utajený pôrod, avšak medzi matkou a pracovníkmi pôrodnického oddelenia došlo ku chybnej komunikácii. Dieťa je zdravé, má všetky kompletne vyšetrenia a je spôsobilé, aby bolo osvojené.

18. Podľa § 54 ods. 1, 2 písm. a) Zákona o rodine, (1) Náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti. (2) Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu.

19. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

20. Podľa § 81 ods. 1, 2 Zákona o rodine, (1) Ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloleťmu dieťaťu výživné. (2) Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

21. Podľa § 102 ods. 1 písm. b), d), ods. 4 Zákona o rodine, (1) Na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo d) dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom. (4) O splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

22. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že matka ani tzv. matrikový otec mal. P. (nakolko popiera otcovstvo k maloleťmu) od jeho narodenia nejavia o neho žiaden záujem. Vzhľadom k tomu, že o maloletého rodiča nejavia žiaden záujem, bolo nevyhnutné zistiť, ktorá z foriem náhradnej starostlivosti bude v záujme maloletého. Súd vzhľadom na všetky okolnosti prípadu (matka mienila dieťa porodiť utajeným spôsobom, krátko po jeho narodení sa ho vzdala v prospech osvojenia vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom s tým, že muž, ktorý je v rodnom liste zapísaný ako otec maloletého tvrdí, že nie je biologickým otcom maloletého) má za to, že nie je možné zveriť maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti. Nebolo preukázané ani to, že by niekto mal záujem zveriť maloletého do pestúnskej starostlivosti. Súd preto návrhu navrhovateľa vyhovel a nariadil nad maloleťm P. ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny, Jilemnického 40, Trenčín.

23. V súlade s ustanovením § 81 ods. 1, 2 Zákona o rodine upravil aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov s tým, že im súčasne uložil povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť

dieťa umiestnené. Súd pri určení výšky vyživovacej povinnosti vychádzal najmä z okolností prípadu uvedených v bode 22. odôvodnenia tohto rozsudku.

24. Predmetom konania po spojení vecí bol i návrh navrhovateľa o splnenie podmienok osvojiteľnosti. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že je splnená hmotnoprávna podmienka uvedená v § 102 ods. 2 písm. b), d) Zákona o rodine, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo štvrtom výroku. Súd pritom prihliadol aj na to, že na strane dieťaťa neexistujú žiadne okolnosti, ktoré by vylučovali splnenie účelu osvojenia (§139 CMP).

25. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Považská Bystrica v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP). Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok).