

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 9T/21/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6216010059
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Strašková
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6216010059.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš v senáte zloženom z predsedu Mgr. Evy Straškovej a prísediacich Ivana Krahulca a Jozefy Vrábelovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06. júna 2016 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný A. G. P. S. Á. Č., nar. XX. XX. XXXX S. Š., trvale bytom W. Z. XXX, t. č. v ÚVV a ÚVTOS Nitra,
je v i n n ý , ž e

- dňa 29. 09. 2014 v presne nezistenom čase od 05,45 h do 11,00 h presne nezisteným spôsobom vylomil vchodové dvere bytu na X. poschodí v obytnom dome vo Veľkom Krtíši, Písecká X a z obývacej izby bytu odcudzil 1 ks pánsky prsteň zo žltého kovu a 1 ks retiazku zo žltého kovu s oválnymi očkami o dĺžke cca 60 cm, čím spôsobil majiteľovi bytu M. Z., nar. XX. XX. XXXX škodu vo výške 410,- Eur a poškodením zámku vchodových dverí škodu vo výške 15,- Eur,
t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, čin spáchal závažnejším spôsobom konania,
- neoprávnene vnikol do obydľia iného,

t ý m s p á c h a l

- zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b) Tr. zák.
- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák.

a o d s u d z u j e s a

podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd z r u š u j e výrok o treste rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 04. 02. 2016 č. k. 2T 153/2015-290, ktorým mu bol podľa § 212 ods. 3 s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2 a § 41 ods. 1 Tr. zák. uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere jedného roka, pre výkon tohto bol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je p o v i n n ý nahradiť poškodenému M. Z. škodu vo výške 425,- Eur.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 15. 03. 2016 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš na tunajšom súde obžalobu na obžalovaného A. G. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b) Tr. zák. a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že dňa 29. 09. 2014 v presne nezistenom čase od 05,45 h do 11,00 h presne nezisteným spôsobom vylomil vchodové dvere bytu na X.poschodí v obytnom dome vo Veľkom Krtíši, Písecká X a z obývacej izby bytu odcudzil 1 ks pánsky prsteň zo žltého kovu a 1 ks retiazku zo žltého kovu s oválnymi očkami o dĺžke cca 60 cm, čím spôsobil majiteľovi bytu M. Z., nar. XX. XX. XXXX škodu vo výške 410,- Eur a poškodením zámku vchodových dverí škodu vo výške 15,- Eur.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. (že je vinný zo spáchania skutku kladeného mu za vinu obžalobou), odpovedal kladne na otázky súdu podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h), stanovisko prokurátora bolo kladné, súd podľa § 257 ods. 6 Tr. por. uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznania obžalovaného nevykoná.

Súd vykonal dokazovanie odborným vyjadrením, výpisom z evidencie priestupkov, odpisom z registra trestov obžalovaného, pripojeným spisom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T 153/2015 - rozsudok, uznesenie Krajského súdu Nitra.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného o vine berúc do úvahy podporujúce priznanie obžalovaného, ktoré boli vykonané v prípravnom konaní, súd obžalovaného uznal vinným v zmysle obžaloby zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b) Tr. zák. a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák.

Pri ukladaní trestu sa súd riadil zásadami ukladania trestov v zmysle § 34 Tr. zák. Obžalovaný bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný, jedenkrát Okresným súdom Náchod v Českej republike a jedenkrát Okresným súdom Nové Zámky pod sp. zn. 2T 153/2015 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák. a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. oba spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. Rozsudkom zo dňa 04. 02. 2016 (právoplatným dňa 07. 04. 2016) č. k. 2T 153/2015-290 mu bol podľa § 212 ods. 3 s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2 a § 41 ods. 1 Tr. zák. uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere jedného roka a pre jeho výkon ho súd podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Keďže žalovaného skutku sa obžalovaný dopustil skôr ako bol vyhlásený citovaný rozsudok Okresného súdu Nové Zámky, súd ukladal obžalovanému súhrnný trest podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. pri použití poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l) Tr. zák., priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h) Tr. zák. a § 38 ods. 2 Tr. zák. a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere troch rokov nepodmienečne ako trest nevyhnutný pre jeho nápravu a pre výkon trestu ho podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Súd tiež rozhodol podľa § 287 ods. 1 Tr. por. o povinnosti obžalovaného nahradiť poškodenému M. Z. škodu vo výške 425,- Eur, ktorý si poškodený uplatnil riadne a včas a táto bola objektivizovaná aj odborným vyjadrením Petra Pöhlhőša - ESTELLA Zlatnícky a hodinársky tovar Veľký Krtíš a Sergeya Shalomova Komisionálny predaj Veľký Krtíš.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie a to v lehote 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolaie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnoš' výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodeneec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnoš' výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca pre nesprávnoš' výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnoš' výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnoš' výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pre nesprávnoš' výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ resp. § 45 ods. 1).