

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 7C/169/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715206168  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana ŠtubniakováKochanová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715206168.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Štubniakovou Kochanovou, v právnej veci navrhovateľa Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700 (adresa na doručovanie: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Námestie SNP 98/2, 960 47 Zvolen) proti odporkyni N. K., H.. XX.XX.XXXX, R. C. E. XXX, XXX XX E., občianka SR, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou R. S., K. R.Í. X. K. T., o zaplatenie 68,13 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 68,13 Eur a trovy konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur, do 3 (troch) dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 27.04.2015, ktorý bol doručený súdu dňa 05.05.2015 domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 68,13 Eur a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že s odporkyňou zavrel Poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX poistenie Flexi Život a to s účinnosťou od 26.10.2012 na dobu určitú. Platenie poistného bolo dohodnuté v mesačných splátkach vo výške 22,-Eur Odporkyňa neuhradila prvé poistné, ktoré bolo splatné 26.10.2012 vo výške 22,-Eur. Preto poistná zmluva zanikla 28.01.2013, t.j. uplynutím trojmesačnej doby od jeho splatnosti. Dĺžna suma 68,13 Eur predstavuje dlžné poistné za obdobie od 26.10.2012 do zániku poistnej zmluvy dňa 28.01.2013 (tri celé mesačné platby poistného a pomerná časť ďalšej mesačnej platby poistného prepočítaná na počet dní trvania poistnej zmluvy v danom mesiaci).

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č.k. 7C/169/2015 - 18 zo dňa 22.06.2015, ktorým súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel. Tento platobný rozkaz sa však odporkyni nepodarilo doručiť do vlastných rúk, keď tu je náhradné doručenie vylúčené podľa § 173 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), podľa ktorého, platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. Súd preto uznesením č.k. 7C/169/2015 - 33 zo dňa 27.04.2016 tento platobný rozkaz v plnom rozsahu zrušil podľa § 173 ods. 2 prvá veta O.s.p., podľa ktorého, ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému zo žalovaných, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.05.2016.

Nakoľko sa odporkyňa zdržiava na neznámom mieste a jej pobyt sa súdu nepodarilo zistiť ani vykonaným šetrením, súd jej uznesením zo dňa 24.05.2016 č. k. 7C/169/2015 - 35, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24.05.2016, ustanovil v zmysle § 29 ods. 2 opatrovníka v osobe R. S., K. R. X. K. T..

Podľa § 115a ods. 2 O. s. p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O. s. p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

Súd vo veci rozhodoval rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, pričom rozhodol na základe listinných dôkazov predložených do spisu.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, keď na základe zistenia skutkového stavu a jeho právneho vyhodnotenia dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný.

Z Poistnej zmluvy súd zistil, že navrhovateľ ako poistiteľ na jednej strane uzavrel s odporkyňou ako poistníkom na strane druhej poistnú zmluvu „Flexi život“ a to dňa 25.10.2012 so začiatkom poistenia, t.j. s účinnosťou odo dňa 26.10.2012 na dobu neurčitú. Predmetom poistenia bolo kapitálové životné poistenie pre prípad dožitia alebo smrti, s dojednaním mesačného poistného 22,-Eur s tým, že poistné malo byť platené v mesačných splátkach vo výške 22,-Eur.

Oznámením zo dňa 26.02.2013 navrhovateľ odporkyni oznámil zánik predmetnej poistnej zmluvy s tým, že podľa nej poistenie zaniklo dňa 28.01.2013 z dôvodu nezaplatenia prvého poistného. V tomto oznámení navrhovateľ súčasne vyčíslil dlžné poistné na sumu 68,13 Eur a vyzval odporkyňu na úhradu dlžného poistného.

Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

Podľa § 796 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

Podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

V prejednávanej veci mal súd preukázané, že medzi navrhovateľom a odporkyňou došlo k uzavretiu Poistnej zmluvy Flexi život“ a to dňa 25.10.2012 so začiatkom poistenia, t.j. s účinnosťou odo dňa 26.10.2012 na dobu neurčitú. Predmetom poistenia bolo kapitálové životné poistenie pre prípad dožitia alebo smrti. V tejto poistnej zmluve, ktorú navrhovateľ uzavrel ako poistiteľ a odporkyňa ako poistník sa títo dohodli na tom, že mesačné poistné bude platené v sume 22,-Eur. Odporkyňa po uzavretí poistnej zmluvy nezaplatila ani jednu splátku poistného. Nakoľko odporkyňa po uzavretí poistnej zmluvy nezaplatila ani jednu splátku poistného, poistná zmluva zanikla zo zákona dňa 28.01.2013, t.j. podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka uplynutím trojmesačnej doby od jeho splatnosti. Nezaplatená časť poistného za dobu od 26.10.2012 do 28.01.2013 predstavuje sumu 68,13 Eur. Za obdobie trvania poistnej zmluvy až do zániku poistenia má potom navrhovateľ voči odporkyni nárok na zaplatenie dlžného poistného v sume 68,13 Eur podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keď poistná zmluva v posudzovanom prípade zanikla zo zákona dňa 28.01.2013, t.j. podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka uplynutím trojmesačnej doby od jeho splatnosti.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ mal v konaní plný úspech, odporkyňa plný neúspech. Navrhovateľ navrhol priznať trovy konania za zaplatený súdny poplatok z návrhu, iné trovy konania nežiadal priznať. Ako účelné a preukázané trovy konania súd žalobcovi priznal náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok z návrhu v sume 16,50 Eur. Túto sumu je odporkyňa povinná zaplatiť navrhovateľovi ako náhradu trov konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach ( § 204 ods. 1 prvá veta O.s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav

9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali

10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 205 ods. 2 O.s.p.)