

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6C/108/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616203445
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5616203445.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľky E. T., W.. XX. XX. XXXX, F. T. H. XXX/XX, N. I., proti odporcovi Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, o nejasnom návrhu, takto

rozhodol:

Súd **o d m i e t a** podanie navrhovateľky doručené Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 09. 05. 2016 spolu s doplneniami podania doručenými súdu dňa 11. 05. 2016 a 26. 05. 2016, ktoré by mohli byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

o d ô v o d n e n i e :

Písomným podaním doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 09. 05. 2016 označeným ako „Žiadosť o prešetrenie a vyčíslenie zostatkov z nebankových pôžičiek“ sa navrhovateľka obrátila na súd so žiadosťou o pomoc vo veci nebankových pôžičiek, ktoré jej boli poskytnuté od nebankových subjektov. V podaní navrhovateľka ďalej uviedla, že má celkom šesť pôžičiek od viacerých nebankových spoločností, pričom väčšina z nich by už mala byť preplatených, ale ich úroky sú neskutočne vysoké. Dňa 11. 05. 2016 doručila navrhovateľka súdu ďalšie podanie, ktoré označila ako „žaloba na spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s.“ Týmto podaním navrhovateľka, podľa jeho obsahu, žiadala súd o „prešetrenie, či a koľko je zo zákona povinná uhradiť nebankovej spoločnosti ešte dlžnú sumu.“

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou.

Nakoľko podanie navrhovateľky, ktoré by svojim obsahom mohlo byť návrhom na začatie konania, neobsahovalo zákonom stanovené náležitosti, súd uznesením č. k. 6C/108/2016-7 zo dňa 18. 05. 2016 vyzval navrhovateľku na odstránenie väd podania, pričom ju poučil o tom, že má správne označiť účastníkov konania, predložiť a označiť dôkazy, ktorých sa dovoľáva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny, pravdivo opísať rozhodujúce skutočnosti, t. j. uviesť dôvody pre podanie návrhu na začatie konania a najmä čoho sa svojím podaním domáha, t. j. ako žiada, aby súd rozhodol. V uznesení súd zároveň podľa § 30 Občianskeho súdneho poriadku poučil navrhovateľku o tom, že v prípade ak nemá dostatok finančných prostriedkov na zabezpečenie právnej pomoci v konaní pred súdom, môže požiadať o pridelenie advokáta na zastupovanie v konaní a to Centrum právnej pomoci, Kancelária Liptovský Mikuláš a takisto bola poučená o možnosti odmietnutia podania.

Na toto uznesenie súdu navrhovateľka reagovala podaním zo dňa 25. 05. 2016, v ktorom síce označila odporcu, ale pokiaľ ide o predmet konania, tento riadne nešpecifikovala. Opäť len požiadala súd „o pomoc a prešetrenie výšky svojho dlhu a ak dlh uhradila, žiadala aby súd zistil, či má nárok na vrátenie sumy, ak už uhradila navyše“.

Uvedené podania navrhovateľky však neobsahujú všetky zákonom požadované náležitosti, pretože navrhovateľka jasne a zrozumiteľne neuviedla čoho sa svojím návrhom na začatie konania domáha, a napriek poučeniu súdu návrh nedoplnila tak, aby tento obsahoval určitý a vykonateľný žalobný petit, ktorým by jasne a určito vymedzila návrh výroku súdneho rozhodnutia. Nakoľko sa nejedná o konanie, ktoré súd môže začať aj bez návrhu (§ 81 ods. 1 O. s. p.), je navrhovateľka povinná jednoznačne uviesť, ako má súd vo veci rozhodnúť a nemôže sa domáhať toho, aby žalobný petit určil súd. Preto súd v zmysle citovaných ustanovení odmietol podanie navrhovateľky doručené súdu dňa 09. 05. 2016 spolu s jeho doplneniami doručenými dňa 11. 05. 2016 a 26. 05. 2016, ktoré by mohli byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V zmysle ustanovenia § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.