

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 1T/22/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316010146
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Mravec
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5316010146.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca vydáva podľa § 353 ods. I Tr. por.

rozhodol:

obvinený V. O., nar. XX.XX.XXXX v Ž., trvale bytom
J., okres A. Z. F.,

je vinný, že:

- 1)
dňa 04.02.2016 v čase okolo 14:30 h odcudzil v obchodnom dome K., v meste Č., na ul. Q. Č.. XXXX/
XB, okres Č., 1 kus 70 g marhuľovej šišky, čím poškodenému spoločnosti K. Q. Q., T..Q.. B. spôsobil
odcudzením veci škodu v sume 0,39 €, pričom sa skutku dopustil po tom ako bol dňa 15.03.2015 pre
obdobný priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch prejednaný
v blokovom konaní Mestskou políciou v Č., za čo mu bola uložená blokovaná pokuta na mieste v sume
10 € a to pod číslom bloku AB 452229, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.03.2015 a
vykonateľnosť 30.03.2015
- 2)
dňa 08.02.2016 v čase okolo 17:10 h odcudzil v obchodnom dome K., v meste Č., na ul. F. Č.. XX V.
Č., okres Č., 1 kus baleného zákusku -
trojhran parížsky, čím poškodenému spotrebnému družstvu COOP Jednota SD Č. spôsobil odcudzením
veci škodu v sume 0,49 €, pričom sa skutku dopustil po tom ako bol dňa 15.03.2015 pre obdobný
priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch prejednaný v blokovom
konaní Mestskou políciou v Č., za čo mu bola uložená blokovaná pokuta na mieste v sume 10 € a to pod
číslom bloku AB 452229, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.03.2015 a vykonateľnosť
30.03.2015
- 3)
dňa 11.02.2016 v čase okolo 17:15 h odcudzil v obchodnom dome K., v meste Č., na ul. F. Č.. XX V.
Č., okres Č., 1 kus fľaše nápoja z ovocia
Jolanka a 1 kus Coop lahôdkového krému, čím poškodenému spotrebnému družstvu COOP Jednota
SD Č. spôsobil odcudzením veci škodu v sume 1,09 €, pričom sa skutku dopustil po tom ako bol
dňa 15.03.2015 pre obdobný priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o
priestupkoch prejednaný v blokovom konaní Mestskou políciou v Č., za čo mu bola uložená blokovaná
pokuta na mieste v sume 10 € a to pod číslom bloku AB 452229, ktoré rozhodnutie nadobudlo
právoplatnosť dňa 15.03.2015 a vykonateľnosť 30.03.2015
- 4)
dňa 12.2.2016 v čase okolo 19:40 hod. odcudzil v obchodnom dome K. Q. v meste Č., na ul. Q. Č..
XXXX/XB, okres Č., 1 kus obyčajnej párky o hmotnosti 0,102 kg, čím poškodenému spoločnosti K.

Q. Q., T..Q.. B. spôsobil odcudzením vecí škodu v sume 0,30 €, pričom sa skutku dopustil po tom ako bol dňa 15.03.2015 pre obdobný priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch prejednaný v blokovom konaní Mestskou políciou v Č., za čo mu bola uložená bloková pokuta na mieste v sume 10 € a to pod číslom bloku AB 452229, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.03.2015 a vykonateľnosť 30.03.2015

5)

dňa 18.02.2016 v čase okolo 18:30 h odcudzil v obchodnom dome K., na ul. F. Č.. XX V. Č., okres Č. X kus cestovinového šalátu, čím poškodenému spotrebnému družstvu C. P. Q. Č. spôsobil odcudzením vecí škodu v sume 0,91 €, pričom sa skutku dopustil po tom ako bol dňa 15.03.2015 pre obdobný priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch prejednaný v blokovom konaní Mestskou políciou v Č., za čo mu bola uložená bloková pokuta na mieste v sume 10 € a to pod číslom bloku AB 452229, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.03.2015 a vykonateľnosť 30.03.2015

6)

dňa 22.02.2016 v čase okolo 11:45 h odcudzil v obchodnom dome K., Z. R.. F. Č.. XX v Č., okres Č. 1 kus bagety a hydínovej tlačienky o hmotnosti 0,062 kg, čím poškodenému spotrebnému družstvu C. P. Q. Č. spôsobil odcudzením vecí škodu v sume 0,37 €, pričom sa skutku dopustil po tom ako bol dňa 15.03.2015 pre obdobný priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch prejednaný v blokovom konaní Mestskou políciou v Č., za čo mu bola uložená bloková pokuta na mieste v sume 10 € a to pod číslom bloku AB 452229, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.03.2015 a vykonateľnosť 30.03.2015

pričom obvinený V. O. sa skutkov v bode 1), 2), 3), 4), 5) a 6) obžaloby dopustil po tom ako bol odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu v Č. sp. zn. 3T/101/2015 zo dňa 7. septembra 2015, právoplatným dňa 10. 10. 2015 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 dní s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok,

t e d a

v bode 1)

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

v bode 2)

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

v bode 3)

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

v bode 4)

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

v bode 5)

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

v bode 6)

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

t ý m s p á c h a l

v bode 1)

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona

v bode 2)

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona

v bode 3)

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona

v bode 4)

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona

v bode 5)

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona

v bode 6)

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona

z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., za použitia § 54 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., na úhrnný trest povinnej práce vo výmere 100 /sto/ hodín.

v bode 1)

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

v bode 2)

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

v bode 3)

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

v bode 4)

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

v bode 5)

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

v bode 6)

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do doby, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb, uvedených v ods. 2 § 355 Trestného poriadku (u trestných činov uvedených v § 211 ods. 1 Tr. poriadku).

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.