

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 1T/98/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1216010448
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Szabóová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1216010448.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II samosudkyňou JUDr. Máriou Szabóovou, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písmeno j/ Trestného poriadku, dňa 03.06.2016 v Bratislave, takto

rozhodol:

Obvinená:
L. G., nar. XX.XX.XXXX v B., trv. bytom A. XXXX/XX, B.,

sa uznáva vinným, že

dňa 11.01.2015, o 12.50 hod., v Bratislave, na Pribinovej ul. č. 8, v predajni Sportsdirect.com Slovakia s.r.o., v OC Eurovea, z predajnej plochy odcudzila bez použitia násillia 1 ks súpravy zn. DC Comics 3 Piece Junior Black v hodnote 9,- Eur, 1 ks bunda zn. Everlast Padded Jkt Ld43 Black/Pink v hodnote 23,- Eur, 2 ks ponožky pánske zn. Puma 3 Batoh Quarter veľ 39-42 v hodnote spolu 16,- Eur a 1 ks čižmy zn. Firetrap Rhino Infant Honey/Brown v hodnote 36,- Eur, a to takým spôsobom, že na predajnej ploche si obliekla bundu pod svoje oblečenie a ostatné veci si vložila do kabelky a následne s uvedeným tovarom prešla bez zaplattenia za pokladničnú zónu, pričom ako chcela opustiť predajňu ju zadržal pracovník SBS, nakoľko začalo pípať signalizačné zariadenie umiestnené pri vchode do predajne, čím poškodenej spoločnosti Sportsdirect.com Slovakia s.r.o., so sídlom Vysoká 2/B, Bratislava, spôsobila škodu vo výške 84,- Eur, pričom uvedeného skutku sa dopustila aj napriek tomu, že jej dňa 18.02.2014 v priestupkovom konaní za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov bola uložená pokuta vo výške 20,- Eur a bol jej policajtom OO PZ Petržalka - stred, OR PZ Bratislava V, vystavený blok na pokutu nezaplattenú na mieste - ev. č. bloku: 11069959, rozhodnutie ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.02.2014, a uvedeného sa dopustila aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. OT 29/2014 zo dňa 26.02.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.02.2014, bola odsúdená za spáchanie úmyselného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona na podmienený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok a 6 mesiacov, ako aj trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. OT 42/2014 zo dňa 11.03.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.03.2014, bola odsúdená za spáchanie úmyselného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona na nepodmienený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia,

t e d a

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a tento spáchala, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

č í m s p á c h a l a

úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 44 Tr. zák. súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, pretože pokladá trest odňatia slobody uložený na 6 mesiacov odňatia slobody nepodmienečne so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uložený jej trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. OT/97/2015 zo dňa 15.03.2015, právoplatným toho istého dňa, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za d o s t a t o č n ý.

Poučenie:

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.

(11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak

- odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu

- odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia

- sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.