

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 18C/418/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315209554
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2016:8315209554.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ivetou Gildeinovou v právnej veci navrhovateľa S. A., nar. XX.X.XXXX, bytom D., H. S. XX, prechodne bytom D., M. XX proti odporcovi S. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom H. S. XX o návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti takto

r o z h o d o l :

Súd návrh navrhovateľa na zrušenie vyživovacej povinnosti voči odporcovi **z a m i e t a**.

Súd **m e n í** rozsudok Okresného súdu Humenné č. 18C 92/2010 zo dňa 28.9.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. 2Co 146/2010 zo dňa 23.2.2011 a zvyšuje výživné zo strany navrhovateľa pre odporcu zo sumy 100 eur mesačne na sumu 150 eur mesačne, ktoré je navrhovateľ povinný platiť k rukám odporcu vždy do 1. dňa toho ktorého mesiaca vopred od 16.3.2016.

Zaostalé výživné za obdobie od 16.3.2016 do 3.6.2016 vo výške 223,33 eur je navrhovateľ povinný uhradiť odporcovi do troch mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh odporcu na zvýšenie výživného **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal, aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť voči odporcovi od 1.7.2015.

Vo svojom návrhu uviedol, že je otcom odporcu a ďalších detí a to S. A., nar. XX.XX.XXXX, N. A., nar. X.X.XXXX. S matkou maloletých detí sú rozvedení. Na základe rozsudku Okresného súdu Humenné č. 18C 92/2010 zo dňa 28.9.2010 platí na výživu plnoletého S. A. sumu 100 eur mesačne. V januári 2010 nadobudol odporca plnoletosť. Po nadobudnutí plnoletosti študoval na vysokej škole, ktorú podľa jeho vedomosti už ukončil.

Vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 7.8.2015 odporca uviedol, že s návrhom nesúhlasí. Strednú školu ukončil odporca maturitou v roku 2011. Po maturite bol prijatý na Technickú univerzitu v Košiciach, fakultu elektrotechniky a informatiky. Štúdium na tejto škole skončil a hneď na to nastúpil na Strojnícku fakultu Technickej univerzity v Košiciach, kde študuje doposiaľ. Ukončil bakalárske štúdium a pokračuje v inžinierskom štúdiu. Pretože je naďalej študentom denného štúdia vysokej školy a má vyššie náklady ako v roku 2010, kedy došlo k určaniu výživného, žiada zvýšiť výživné na sumu 200 eur mesačne.

Rozsudkom Okresného súdu Humenné č. 17C 147/2010 zo dňa 15.11.2010 bolo manželstvo rodičov odporcu rozvedené a vtedy maloleté deti S. A., nar. XX.XX.XXXX a N. A., nar. X.X.XXXX boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletých detí každému po 100 eur mesačne od právoplatnosti rozsudku t.j. od 30.11.2010.

Podľa rozsudku Okresného súdu Humenné č. 18C 92/2010 zo dňa 28.9.2010 bol navrhovateľ zaviazaný prispievať na výživu odporcu sumou 100 eur mesačne od právoplatnosti rozsudku t.j. od 6.4.2011. Odporca bol v tom čase študentom Strednej priemyselnej školy chemickej a potravinárskej v Humennom. Navrhovateľ bol poberateľom výsluhového dôchodku vo výške 758,47 eur mesačne.

Odporca predložil súdu rozsudok Okresného súdu Humenné č. 15C 275/2014 zo dňa 14.4.2015, ktorým bola zrušená vyživovacia povinnosť voči S. A. ku dňu 30.10.2014 a k N. A. ku dňu 1.4.2015. Ďalej predložil potvrdenie o návšteve školy zo dňa 28.8.2015, z ktorého vyplýva, že v školskom roku 2015/2016 je študentom prvého ročníka inžinierskeho štúdia v dennej forme na Technickej univerzite, strojníckej fakulte v Košiciach.

Podľa rozhodnutia Ministerstva vnútra SR zo dňa 1.7.2014 bol navrhovateľovi od 1.7.2014 zvýšený výsluhový dôchodok na sumu 806,22 eur mesačne.

Vo svojej výpovedi navrhovateľ uviedol, že je poberateľom výsluhového dôchodku, ktorý je v súčasnosti vo výške 809,86 eur mesačne. Žije sám v byte, kde mesačné náklady predstavujú sumu 135 eur vrátane energií. Spláca pôžičku, ktorá bola použitá na dom, kde býva odporca s matkou a súrodencami v celkovej výške 280 000.-Sk po 120 eur mesačne. Má úver zo Slovenskej sporiteľne a.s. vo výške 3 000 eur, ktorý spláca po 70-80 eur mesačne a ktorý bol použitý pre osobné účely. Syn S. A., nar. XX.XX.XXXX podal návrh na určenie výživného vo výške 250 eur mesačne, pretože je študentom vysokej školy.

Odporca vo svojej výpovedi uviedol, že so zrušením vyživovacej povinnosti nesúhlasí a žiada zvýšiť výživné na sumu 200 eur mesačne od 16.3.2016. Je študentom denného štúdia na Technickej univerzite v Košiciach, kde býva na internáte. Mesačné náklady predstavujú sumu 57 eur za internát, cestovné z Humenného do Košíc má zdarma, cestovne MHD v Košiciach predstavuje sumu 10 eur mesačne. V tomto školskom roku mu bolo priznané štipendium vo výške 200 eur mesačne. Doma žije s matkou, pričom náklady na štúdium mu hradí matka, pretože výživné vo výške 100 eur mesačne nepostačuje. Odporca svoje mesačné výdavky vyčíslil na sumu 257,50 eur: obedy 30 eur, ostatná 40 eur, náklady na bývanie - internát 57 eur, internet 5,50 eur, hygienické potreby 5 eur, lieky 4 eur, lístok MHD 10 eur, tlač podkladov 5 eur, knihy, skriptá 10 eur, exkurzie vstupné 25 eur, oblečenie 15 eur, obuv 30 eur, myš k počítaču 8 eur, mobil 3+5 eur, UA 5-10 eur.

Súd zistil, že odporca pracuje v spoločnosti V.-K. K. K..Q..X., E. na základe dohody o brigádnickej práci študentov od 1.11.2015 a jeho priemerný mesačný príjem za obdobie od 11/2015 do 2/2016 bol vo výške 215,30 eur mesačne. Podľa rozhodnutia Technickej univerzity v Košiciach zo dňa 8.10.2015 bolo odporcovi priznané štipendium vo výške 210 eur mesačne od 1.9.2015 do 30.6.2016.

Podľa predložených dokladov náklady na telefón navrhovateľa za mesiac marec 2016 sú vo výške 35 eur, náklady na bývanie sú vo výške 120,67 eur a to plyn 10 eur, rozhlas a TV 2,32 eur, nájomné 108,35 eur - plyn je na tri mesiace, náklady na elektrinu 12,10 eur mesačne.

Odporca ďalej uviedol, že pracuje z dôvodu, že musí mať výrobnú - odbornú prax, čo je jeden z predmetov, preto je zamestnaný, ale iba do konca júna, prípadne júla tohto roku.

V registri tunajšieho súdu bolo zistené, že o výške výživného pre S. A. nebolo doposiaľ rozhodnuté a termín pojednávania je stanovený na 10.6.2016.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 62 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Na základe výsluchu účastníkov konania a listinných dôkazov súd zistil, že naposledy bolo o výške výživného pre odporcu rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Humenné č. 18C 92/2010 zo dňa 28.9.2010, kedy bol navrhovateľ zaviazaný prispievať na výživu odporcu sumou 100 eur mesačne od právoplatnosti rozsudku t.j. od 6.4.2011. Odporca bol v tom čase študentom Strednej priemyselnej školy chemickej a potravinárskej v Humennom. Navrhovateľ bol poberateľom výsluhového dôchodku vo výške 758,47 eur mesačne.

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal, aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť voči odporcovi od 1.7.2015. Odporca naopak žiadal zvýšiť výživného od 16.3.2016 na sumu 200 eur mesačne. Odporca dovŕšil vek 18 rokov. Podľa predloženého potvrdenia o návšteve školy zo dňa 28.8.2016 je odporca v školskom roku 2015/2016 študentom prvého ročníka inžinierskeho štúdia v dennej forme na Technickej univerzite, strojníckej fakulte v Košiciach. Z uvedeného vyplýva, že odporca sa dennou formou štúdia pripravuje na svoje budúce povolanie a nie je schopný samostatne sa živiť. Preto súd návrh navrhovateľa na zrušenie jeho vyživovacej povinnosti zamietol.

Navrhovateľ so zvýšením výživného pre odporcu nesúhlasil. Súd je toho názoru, že došlo k zmene pomerov na strane navrhovateľa aj na strane odporcu. V čase poslednej úpravy výživného bol odporca študentom strednej školy a od poslednej úpravy výživného ukončil prvý stupeň vysokoškolského štúdia a momentálne je študentom prvého ročníka inžinierskeho štúdia na vysokej škole. Aj prechod na vysokú školu sa považuje za zmenu pomerov na strane odporcu, kedy nástupom na vysokú školu došlo z zvýšeniu jeho nákladov v súvislosti so štúdiom. Odporca svoje mesačné náklady vyčíslil na sumu 257,50 eur: obedy 30 eur, ostatná 40 eur, náklady na bývanie - internát 57 eur, internet 5,50 eur, hygienické potreby 5 eur, lieky 4 eurá, lístok MHD 10 eur, tlač podkladov 5 eur, knihy, skriptá 10 eur, exkurzie vstupné 25 eur, oblečenie 15 eur, obuv 30 eur, myš k počítaču 8 eur, mobil 3+5 eur, UA 5-10 eur (vycestovanie na Ukrajinu, kde si kupuje oblečenie). Z predložených dokladov súd zistil, že od 1.9.2015 poberá odporca na základe rozhodnutia Technickej univerzity v Košiciach zo dňa 8.10.2015 štipendium vo výške 210 eur mesačne od 1.9.2015 do 30.6.2016. Odporca pracuje v spoločnosti V.-K. K. K..Q..X., E. na základe dohody o brigádnickej práci študentov od 1.11.2015 a jeho priemerný mesačný príjem za obdobie od 11/2015 do 2/2016 bol vo výške 215,30 eur mesačne. Podľa vyjadrenia odporcu ide o povinnú prax, ktorý musí vykonávať v rámci štúdia a táto práca bude trvať do konca júna, alebo júla 2016. Z hore uvedených dokladov je zrejmé, že celkový príjem odporcu, vrátane výživného je v súčasnosti 525,30 eur mesačne.

Aj na strane navrhovateľa došlo k zmene pomerov. Oproti poslednej úprave výživného sa mu zvýšil výsluhový dôchodok zo sumy 758,47 eur na sumu na sumu 809,86 eur mesačne, čo je viac ako o 50 eur mesačne. Rozsudkom Okresného súdu Humenné č. 15C 275/2014 zo dňa 14.4.2015, bola zrušená vyživovacia povinnosť voči S. A. ku dňu 30.10.2014 a k N. A. ku dňu 1.4.2015. Výživné bolo určené na sumu 100 eur mesačne na každého z nich. Syn S. podal návrh na určenie výživného voči navrhovateľovi z dôvodu, že nastúpil na vysokú školu a žiada určiť výživné vo výške 250 eur mesačne. O výške výživného pre syna S. ku dňu tohto rozhodnutia, rozhodnuté nebolo. Navrhovateľ žije sám, pričom jeho mesačné náklady na bývanie predstavujú sumu 122,77 eur mesačne, náklady na telefón sumu 35 eur mesačne. Navrhovateľ spláca pôžičku za dom, v ktorom býva odporca s matkou po 120 eur mesačne a ďalšiu pôžičku, ktorú si zobral vo výške 3 860 eur spláca po 75,24 eur mesačne. Po odpočítaní nevyhnutných nákladov na bývanie aj na pôžičku za dom, v ktorom býva odporca, ostáva navrhovateľovi suma 567,09 eur bez výživného.

Súd zvýšil výživné pre odporcu na sumu 150 eur mesačne od 16.3.2016. Súd zobral pritom do úvahy skutočnosť, že odporca má príjem aj z povinnej praxe, aj zo štipendia v tomto školskom roku a jeho príjem tak, vrátane výživného predstavuje sumu 525,30 eur. Je však nepochybné, že štipendium bude poberať

len do konca júna 2016 a taktiež brigádnickú prácu bude vykonávať do konca júna, alebo júla tohto roku. Všetky svoje mesačné výdavky vyčíslil odporca na sumu 257,50 eur. Aj keby nemal príjem z praxe a štipendia, navrhovateľ by mu výškou výživného 150 eur mesačne prispieval na viac ako polovicu jeho nevyhnutných výdavkov, pričom vyživovaciu povinnosť voči nemu má aj jeho matka. Pri určovaní výšky výživného súd zbral do úvahy, aj skutočnosť, že syn S. študuje na vysokej škole a opätovne požiadal o určenie výživného, aj keď o výške ešte nebolo rozhodnuté. Súd výživné vo výške 150 eur mesačne považuje za primerané odôvodneným potrebám odporcu, preto v prevyšujúcej časti návrh odporcu na zvýšenie výživného zamietol.

Výživné súd priznal od 16.3.2016. Ku dňu rozhodnutia 3.6.2016 vznikol navrhovateľovi na výživnom dlh vo výške 223,33 eur (za 14 dní mesiaca marec - 23,33 eur, za mesiace apríl až júl 2016 - 4x 50=200 eur). Dlžné výživné je navrhovateľ povinný uhradiť odporcovi do troch mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

Trovy konania si účastníci konania neuplatnili, preto im súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Krajský súd Prešov prostredníctvom tunajšieho súdu.

V podanom odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.