

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 5C/132/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915203021
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5915203021.4

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v právnej veci navrhovateľa: MUDr. A. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXXX/XX, XXX XX W., zast. JUDr. Michal Krnáč, advokát, AK so sídlom Vojtech Tvrdého 793/21, 010 01 Žilina, proti odporkyni: MUDr. T. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX D. č. XXX, v konaní o zrušenie práva spoločného nájmu bytu, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 92,80 eur a **u p r a v u j e** prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., IČO: 36 631 124 so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, adresa pre doručovanie: CVFT, OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice, aby sumu 92,80 eur **p o u k á z a** l na účet navrhovateľa vedený v B. D., a.s., č. ú.: XXXXXXXXXXXX/XXXX, IBAN: I XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, SWIFT: B., VS: XXXXXXXXXXXX.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 26.05.2015 sa navrhovateľ domáhal zrušenia práva spoločného nájmu k bytu č. X., ktorý sa nachádza vo vchode č. XX na 3. podlaží bytového domu súp. č. XXXX na ul. N. v W., ktorý je zapísaný na LV č. XXXX pre k.ú. W., spolu so spoluvlastníckym podielom XXXX/XXXXXXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu a spoluvlastnícky podiel XXXX/XXXXXXXX k pozemku parc. č. KN C XXX o výmere XXXX m² - zastavané plochy a nádvoría, ktorý je zapísaný na LV č. XXXXX pre k.ú. W. s tým, že ďalším nájomcom bude žalobca s manželkou MUDr. O. J., rod. J. nar. XX.XX.XXXX.

Na základe procesného návrhu navrhovateľa, doručeného tunajšiemu súdu dňa 22.09.2015, Okresný súd Ružomberok uznesením č. k. 5C/132/2015 - 91 zo dňa 25.09.2015 pripustil zmenu návrhu na začatie konania tak, že sa navrhovateľ domáha, aby súd určil, že spoločný nájom bytu č. X, ktorý sa nachádza vo vchode č. XX na 3. podlaží bytového domu súp. č. XXXX na ul. N. v W., ktorý je zapísaný na LV č. XXXX pre k.ú. W., spolu so spoluvlastníckym podielom XXXX/XXXXXXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu a spoluvlastnícky podiel XXXX/XXXXXXXX k pozemku parc. č. KN C XXX o výmere XXXX m² - zastavané plochy a nádvoría, ktorý je zapísaný na LV č. XXXXX pre k.ú. W. s tým, že ďalším nájomcom bude žalobca s manželkou MUDr. O. J., rod. J. nar. XX.XX.XXXX.

Pred otvorením prvého pojednávania vo veci samej navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.05.2016 zobrať svoj návrh na začatie konania v plnom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť s tým, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keď dňa 21.03.2016 došlo k uzavretiu Zmluvy o prevode vlastníctva bytu medzi kupujúcim v 1.rade A. J. a kupujúcim v 2.rade MUDr. T. K. a predávajúcim Mestom Ružomberok, keď účastníci konania nezavinili zastavenie konania, k zastaveniu došlo práve preto, že tretí účastník - Mesto

Ružomberok uzatvoril zmluvu o prevode vlastníctva bytu zo dňa 221.03.2016, čo nemohol ovplyvniť ani navrhovateľ a ani odporca.

Podľa § 96 ods. 1 OSP, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 OSP, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na dispozičný úkon navrhovateľa súd s poukazom na § 96 ods. 1 a 3 OSP konanie v celom rozsahu zastaví.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 146 ods. 1 písm. c) OSP tak, že žiadnemu z účastníkov právo na ich náhradu nepriznal, keď konanie bolo zastavené.

Zároveň súd s poukazom na § 11 ods. 3, 4 a 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku navrhovateľovi, po jeho krátení o sumu 6,70 eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.