

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 7C/379/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512207710
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3512207710.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Lenkou Pavlovičovou, v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpený: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporcovi: O. T., R.. XX.XX.XXXX, R. D. T. XXXX/XX, XXX XX R. K. R. C., zastúpená opatrovníkom Mgr. Emíliou Brešťaňskou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, o zaplatenie 270,82 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 223,02 Eur, 9% ročný úrok z omeškania zo sumy 7,79 Eur od 12.08.2009 do zaplatenia, zo sumy 213,57 Eur od 12.09.2009 do zaplatenia, zo sumy 1,66 Eur od 12.10.2009 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd konanie zastavuje.

III. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 82,36 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 270,82 Eur spolu s príslušenstvom titulom dlhu na nezaplatených faktúrach za cenu služieb a titulom zmluvnej pokuty. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvu č. 3261648, ktorou sa odporca zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky, v prípade nedodržania zmluvných povinností uhradiť zmluvnú pokutu. Nezaplatením faktúr v lehote splatnosti sa odporca dostal do omeškania, preto sa navrhovateľ domáha aj priznania úroku z omeškania vo výške 9 % ročne z jednotlivých fakturovaných súm odo dňa omeškania s ich zaplatením.

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom Platobným rozkazom č. k. 7C/379/2012 - 34 zo dňa 12.12.2012 v spojení s opravným uznesením č. k. 7C/379/2012 - 42 zo dňa 27.01.2015 vyhovel návrhu navrhovateľa v celom rozsahu a uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 270,82 Eur, úroky z omeškania a náhradu trov konania.

Platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto bol v zmysle § 173 ods. 2 O. s. p. zrušený Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 7C/379/2012 - 60 zo dňa 25.11.2015.

Keďže sa súdu nepodarilo zistiť adresu súčasného pobytu odporcu, súd ustanovil odporcovi postupom podľa § 29 ods. 2 O. s. p. opatrovníka, ktorý ho v konaní zastupuje.

Návrh spolu s prílohami a predvolaním na pojednávanie bol opatrovníkovi odporcu doručený dňa 02.05.2016. Opatrovník sa k návrhu nevyjadril.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, Zmluvou o pripojení zo dňa 17.07.2009, faktúrami predloženými navrhovateľom, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a. s., ako aj ostatným spisovým materiálom, na základe ktorých zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ je podľa výpisu z obchodného registra podnikateľom, odporca fyzickou osobou, nepodnikateľom.

Dňa 17.07.2009 uzavrel právny predchodca navrhovateľa - spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s., a odporca Zmluvu o pripojení, ktorou sa navrhovateľ zaviazal aktívovať a poskytovať odporcovi za aktivačný poplatok 3,29 Eur program služieb relax 60 za zľavnený mesačný paušálny poplatok 11,81 Eur, a to po dobu 24 mesiacov od účinnosti tejto zmluvy. Odporca sa zaviazal riadne a včas plniť všetky povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, dodatkov k zmluve a všeobecných podmienok, najmä riadne a včas platiť cenu za aktiváciu a poskytovanie služieb. Pre prípad porušenia povinností špecifikovaných v bode 3. zmluvy, v dôsledku ktorých dôjde k následnému vypojeniu SIM karty, sa odporca zaviazal uhradiť zmluvnú pokutu v sume 47,80 Eur.

Súdu je z úradnej činnosti známe, že spoločnosť Slovak Telekom, a. s., sa dňa 01.07.2010 stala univerzálnym právnym nástupcom spoločnosti T-Mobile Slovensko, a. s., ktorá v dôsledku zlúčenia spoločností zanikla dňom 01.07.2010.

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok spoločnosť Slovak Telekom, a. s., postúpila pohľadávky uplatňované voči odporcovi v tomto konaní na spoločnosť BL Telecom debt, s. r. o.

Právny predchodca navrhovateľa vystavil odporcovi faktúry, uplatňované v tomto konaní: faktúru č. 7907012864 na sumu 7,79 Eur, splatnú dňa 11.08.2009, faktúru č. 7908017256 na sumu 213,57 Eur, splatnú dňa 11.09.2009, faktúru č. 7908991644 na sumu 1,66 Eur, splatnú dňa 11.10.2009 a faktúru č. 7006107470 na sumu 47,80 Eur, splatnú dňa 11.07.2010.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkový právny vzťah je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť

sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že odporca si neplnil povinnosť dohodnutú v Zmluve o pripojení a za poskytnuté služby riadne a včas neplatil, čím došlo k porušeniu jeho zmluvnej povinnosti. Keďže odporca včas neuhradil vystavené faktúry za obdobie august 2009 - október 2009, súd návrhu v tejto časti vyhovel.

Nakoľko odporca nespĺnil svoj záväzok a dostal sa s plnením svojich finančných záväzkov voči navrhovateľovi do omeškania, súd navrhovateľovi priznal aj úroky z omeškania.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatky z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Na základe vyššie citovaného ustanovenia je potom v danom prípade výška úrokov z omeškania o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Pokiaľ ide o príslušenstvo žalovanej sumy, navrhovateľ si uplatnil zo žalovaných faktúr úroky z omeškania v zákonnej výške 9 % ročne od prvého dňa omeškania, preto mu ich súd podľa návrhu priznal.

V časti uplatneného nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty s úrokom z omeškania vzal navrhovateľ svoj návrh listom zo dňa 30.05.2016 späť. Súd konanie v súlade s § 96 ods. 1 O.s.p. v tejto časti zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p v časti týkajúcej sa zastavenia konania a podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v časti, v ktorej bolo návrhu vyhovené. Trovy navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu v sume 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia. Tie boli určené podľa Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Právny zástupca navrhovateľa uskutočnil tieto úkony právnej pomoci:

- prevzatie veci dňa 07.12.2011, za čo mu patrí odmena vo výške 19,92 Eur (vychádzajúc z priznanej sumy 223,02 Eur),

- podanie návrhu na súd dňa 24.07.2012, za čo mu patrí odmena vo výške 19,92 Eur.

Celkove tak tarifná odmena predstavuje 39,84 Eur.

Ku každému úkonu patrí paušálna suma náhrad- v roku 2011 vo výške 7,41 Eur, v roku 2012 vo výške 7,63 Eur, paušálna náhrada potom za oba úkony predstavuje 15,04 Eur.

Celkove potom trovy právneho zastúpenia patria vo výške 54,88 Eur. K nim patrí DPH, keďže právny zástupca navrhovateľa preukázal, že je platcom tejto dane. Trovy právneho zastúpenia tak patria vo výške 65,86 Eur. Odporca bol preto zaviazaný k zaplateniu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 Eur a k zaplateniu trov konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia vo výške 65,86 Eur. Tieto trovy konania je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi do troch dní od právoplatnosti rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa (§ 160 ods.1 a § 149 ods.1 O.s.p).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1,2,3 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.