

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 34P/192/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115226621  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Šimková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3115226621.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou Mgr. Katarínou Šimkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého Y. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny O., dieťa rodičov: matky I. B., rod. B., štátnej občianky Slovenskej republiky, trvale bytom B. J., J. XXX/X, t. č. bytom B. J., U. S. a T. XX/X, zastúpenej v konaní Y.. G. T., advokátom so sídlom B. J., R. č.XX a otca I. V., štátneho občana U. republiky, B. J., O. č.XX/XX-X, o návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu takto

### rozhodol:

Návrh matky na zvýšenie výživného sa zamieťa.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania zo dňa 18.12.2015 sa matka maloletého domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu z doterajších 100,-Eur mesačne na sumu 200,-Eur mesačne. Bola ochotná sa dohodnúť na zvýšení výživného na sumu 150,-Eur mesačne. Najprv žiadala zvýšiť výživné s účinnosťou od 1.9.2016, kedy maloletý nastúpi povinnú školskú dochádzku. Potom na pojednávaní dňa 15.4.2016 upravila svoj návrh a žiadala zvýšiť výživné s účinnosťou už od podania návrhu, resp. od 1.1.2016, keďže návrh bol podaný v decembri 2015. Poukázala na to, že od poslednej úpravy výživného uplynulo 5 rokov. Matka uviedla, že ona je matkou a samoživiteľkou troch maloletých detí. Uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Komárno zo dňa 20.6.2011, sp.zn.XP/XXX/XXXX, bola otcovi maloletého Y. stanovená výška vyživovacej povinnosti na mal. Y. v sume 100,-Eur mesačne. Otec si vyživovaciu povinnosť riadne neplnil a trestným rozkazom tunajšieho súdu zo dňa 9.7.2015 sp.zn. 3T 81/2015 bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy a bol odsúdený na trest odňatia slobody 6 mesiacov s podmieneným odkladom. Matka poukázala na to, že okrem mal. Y. ona má ešte vyživovaciu povinnosť k ďalším dvom maloletým deťom, ktoré jej boli zverené do osobnej starostlivosti : k mal. T. B. nar. XX.X.XXXX, ktorej otcovi bola určená výška výživného 50,-Eur mesačne, ale ten platí len 20,-Eur mesačne a k mal. Y. J. nar.XX.X.XXXX, ktorej otcovi bolo určené výživné 100,-Eur mesačne, ale ten nič neplatí. Matka uviedla, že ona so všetkými troma maloletými deťmi býva v podnájme v 1-izbovom byte, kde náklady bývania predstavujú 250,-Eur mesačne, ona je na rodičovskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok 203,20 Eur mesačne a prídavky na tri deti spolu 70,56 Eur mesačne, nevlastní žiaden majetok. Poukázala na to, že otec maloletého nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť a je výlučným vlastníkom 2-izbového bytu v B. J., čím sa jeho životná úroveň voči maloletému nepomerne zvýšila. Doplnila, že maloletý Y. teraz navštevuje predškolské zariadenie (materskú školu), za ktorú platí 8,- až 17,-Eur mesačne, zvýšili sa náklady v súvislosti s jeho zdravotným stavom, keďže je alergik a nosí okuliare. Matka poukázala na to, že od septembra 2016 maloletý nastúpi do 1. ročníka ZŠ, s čím budú spojené ďalšie náklady. Matka priznala, že otec maloletého Y. jej pomohol a po dobu jedného roka od r.2014 do r.2015 bývala s deťmi v jeho byte, ale tvrdila, že nežili spolu a nevedli spoločnú domácnosť, a

že aj ona prispela na bývanie a 2 alebo 3-krát zaplatila nájom. Domnieva, že otec maloletého je schopný platiť ňou požadované výživné 200,-Eur mesačne. Poukázala na to, že otec maloletého ukončil pracovný pomer dohodou, sám odišiel zo zamestnania, pričom už pri nástupe do práce trpel tou jeho vážnou chorobou a tá choroba mu nebránila v tom, aby u daného zamestnávateľa pracoval. Je toho názoru, že konanie otca maloletého je účelové, ten má úvery a je schopný ich splácať.

Otec maloletého nesúhlasil s návrhom matky na zvýšenie výživného, nesúhlasil so žiadnym zvýšením výživného, pretože jeho pomery mu neumožňujú platiť vyššie ako doterajšie určené výživné. Doterajšiu výšku výživného považuje za dostatočnú na úhradu potrieb maloletého, pričom poukázal na to, že bežne býva určované výživné 150,-Eur mesačne spolu na dve deti. Domnieva sa, že matka dieťaťa nevyužíva celé výživné pre dieťa, ale uspokojuje z toho svoje potreby, pretože maloletému zaplatí len MŠ a stravné, ošatenie mu ani nekupuje. Otec poukázal na to, že on matke maloletého pomohol, keď mala problémy s otcom jej tretieho dieťaťa, zobral ju bývať k sebe a kvôli nej si zobral úver, za ktorý kúpil byt, od marca 2014 do marca 2015 bývala u neho, ale neprispievala mu ani na bývanie, dostal sa do finančných problémov, ona mu odmietla pomôcť s nákladmi bývania, on jej v tom období ešte aj finančne pomáhal, on kúpil tie okuliare pre mal. Y. a aj pre jej dcéru mal. T. a nechal jej ten doklad, ktorý ona predložila súdu a pod. A potom ešte na neho aj podala trestné oznámenie za neplatenie výživného za obdobie, kedy bývala u neho. Otec uviedol, že on je v súčasnosti od februára 2016 nezamestnaný, že prepustený bol zo zdravotných dôvodov, pretože pracoval ako brúsič, ale mal problémy so sluchom a inú prácu mu nevedeli ponúknuť. Potom bol krátko práceneschopný, zarábal si aspoň na fuškách cca 300,-Eur mesačne a v súčasnosti je evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie. Požiadal o dávky v nezamestnanosti, ktoré ešte neobdržal, ale dostal vyrozumenie o priznaní dávok. Otec uviedol, že je vlastníkom toho 2-izbového bytu, ale spláca hypotekárny úver a ďalší úver, ktorý si kedysi zobral aj za účelom finančnej pomoci matke maloletého. Uviedol, že so synom sa stretáva, kupuje mu aj oblečenie.

Kolízny opatrovník odporučil zvýšiť vyživovaciu povinnosť otca k maloletému na sumu 125,-Eur mesačne s účinnosťou od 1.1.2016, o ktorej sume sa domnieva, že by mohla byť v schopnostiach a možnostiach otca. Súčasne však odporučil matke maloletého, aby si riešila platenie výživného na jej ďalšie deti zo strany otcov jej ďalších detí a neprenášala finančnú zodpovednosť na otca maloletého Y..

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil návrh z čl. 1, RL, rozsudok z čl. 8, RL mal. T., rozsudok z čl. XX, RL, potvrdenie o RP, potvrdenie o PnD, pohyby na účte, LV č. 2718, rozsudok z čl. 19, trestný rozkaz, šeky, PPD, pokladničné bločky, lustrácie v SP, potvrdenie o PnD a RP, dohodu o skončení PP, potvrdenie o zrážkach zo mzdy, predpis nákladov bývania, bankové doklady, PPD, doklady SIPO, bankové doklady, pokladničné bločky, zápočtový list, zápisnicu z čl. 67, správu bývalého zamestnávateľa otca z čl. 75, oznámenie SP, potvrdenie o nemocenských dávkach, oznámenie UPSVaR, bankové doklady, pracovné zaradenie, ŽP, oznámenie o zaradení do evidencie otca, oznámenia o zmene podmienok úveru, úverové zmluvy otca, rozpis platieb na náklady bývania, upomienku, obsah pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn.XXP/XXX/XXXX, spisu OS W. sp.zn.XP/XXX/XXXXa z istil nasledovný skutkový stav:

Maloletý Y. pochádza z mimomanželského vzťahu jeho rodičov, ktorí nežijú spolu a rozsudkom Okresného súdu Komárno zo dňa 20.6.2011 č.k.9P XXX/XXXX-XX bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej bol maloletý Y. zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol povinný prispievať na jeho výživu sumou 100,-Eur mesačne. Súčasne bol upravený styk otca s maloletým. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 6.7.2011. V tom čase mal maloletý Y. X roky, matka maloletého bola na rodičovskej dovolenke a poberala rodičovský príspevok 190,-Eur mesačne a prídavky na dieťa a otec maloletého bol nezamestnaný bez nároku na sociálnu dávku a podľa vlastného udania na brigádach zarábal cca 400,- až 500,-Eur mesačne. Obaja rodičia nemali inú vyživovaciu povinnosť.

Návrhom zo dňa 13.3.2012 sa matka maloletého domáhala zvýšenia výživného. Potom návrh zobrala späť a konanie bolo uznesením tunajšieho súdu zo dňa 1X.X.XXXX č.k.XXP/XXX/XXXX-XX zastavené.

Maloletý Y. býva s matkou a s otcom sa stretáva. V súčasnosti má maloletý necelých X rokov a navštevuje materskú školu, je v predškolskom ročníku. Náklady MŠ predstavujú podľa udania matky do 30,-Eur mesačne. Kurz AJ v tomto školskom roku už nenavštevoval. V rámci MŠ absolvoval 2 plavecké kurzy, jeden kurz stojí 25,-Eur. Maloletý užíva lieky na podporu imunity v hodnote cca 5,-Eur mesačne. Nosí

okuliare, ktoré mu matka zakupuje 1x ročne v hodnote cca 40,-Eur. Od septembra 2016 by mal maloletý nastúpiť do 1. ročníka ZŠ.

Matka maloletého je slobodná, býva v spoločnej domácnosti len s jej troma maloletými deťmi. Bývajú v prenajatom 1-izbovom byte, ich náklady bývania predstavujú 265,-Eur mesačne. Okrem maloletého Y. má matka ešte vyživovaciu povinnosť k jej dvom maloletým deťom, o ktoré sa osobne stará : k maloletej T. B. nar. XX.X.XXXX, na ktorej výživu bolo jej otcovi určené výživné 50,-Eur mesačne, ale ten platí len 20,-Eur mesačne a k maloletej Y. J. nar.XX.X.XXXX, na ktorej výživu bolo jej otcovi určené výživné 100,-Eur mesačne, ale ten nič neplatí. Matka maloletého je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok 203,20 Eur mesačne a prídavky na tri deti spolu v sume 70,56 Eur mesačne. Matka nevlastní žiaden majetok väčšej hodnoty.

Otec maloletého je slobodný, býva sám v 2-izbovom byte, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve. Na náklady bývania platí 104,-Eur mesačne. Mal nedoplatok na nákladoch bývania za obdobie, kedy u neho bývala aj matka maloletého s jej deťmi. Ohľadom bytu otec spláca hypotekárny úver po 162,94 Eur mesačne. Okrem maloletého Y. nemá otec iné vyživovacie povinnosti. Otec maloletého bol od 25.3.2014 do 9.2.2016 zamestnaný u zamestnávateľa J. SK s.r.o. s priemerným čistým mesačným príjmom podľa potvrdenia jeho bývalého zamestnávateľa zisťovaným z obdobia od 01/2015 do 02/2016 vo výške 568,09 Eur mesačne netto. Jeho pracovný pomer bol ukončený dohodou podľa § 60 ZP a pri skončení pracovného pomeru bolo otcovi maloletého priznané odstupné vo výške 751,21 Eur. Ako vyplynulo z oznámenia bývalého zamestnávateľa otca ( č.l.75), pracovný pomer bol ukončený dohodou, pretože na základe výsledkov z absolvovania posúdenia zdravotnej spôsobilosti na prácu, otcovi maloletého bolo zistené zdravotné obmedzenie z dôvodu straty sluchu a vzhľadom na charakter pracovného prostredia v ich spoločnosti, nebolo možné ponúknuť mu inú vhodnú prácu. Aj zo správy T. P. X., vedúceho tímu PZS zo dňa 3.2.2016 (č.l.88) vyplynulo, že otec maloletého absolvoval posúdenie zdravotnej spôsobilosti na prácu a vzhľadom na zistenú stratu sluchu nemôže vykonávať prácu v riziku hluku, zamestnávateľ ho nemá možnosť vzhľadom na zdravotné obmedzenie preradiť na inú prácu a menovaný je dlhodobo nespôsobilý na výkon práce v J.. a ďalej je potrebné postupovať v zmysle Zákonníka práce. Aj v zápočtovom liste otca ( č.l.66) je uvedený ako dôvod ukončenia pracovného pomeru zdrav. spôsobilosť. Po ukončení pracovného pomeru bol otec krátko práceneschopný a vo februári 2016 mu bolo vyplatené nemocenské 67,-Eur a podľa vlastného vyjadrenia si vtedy privyrobil na fuškách cca 300,-Eur mesačne. Od 23.4.2016 je otec maloletého evidovaný na ÚPSVaR ako uchádzač o zamestnanie (č.l.90). Podľa vyjadrenia otca mu boli priznané dávky v nezamestnanosti, ktoré mu zatiaľ ešte neboli vyplatené. Otec maloletého je vlastníkom 2-izbového bytu zaťažného hypotekárnym úverom, iný majetok väčšej hodnoty nevlastní. Okrem hypotekárneho úveru spláca aj ďalšie úvery.

Podľa § 62 ods. 1 - 5 Zákona o rodine (zákon číslo 36/2005 Z. z.), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 veta prvá, ods. 2 a 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

V danej veci mal súd za to, že návrh matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k maloletému Y. nie je dôvodný, pretože nedošlo k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k maloletému, preto návrh matky zamietol. Je pravdou, že od poslednej úpravy výživného v roku XXXX došlo k zmene pomerov na strane maloletého, keďže maloletý je vekovo starší a začal navštevovať predškolské zariadenie, čo by bez iného mohlo odôvodňovať zvýšenie výživného, ale na druhej strane k zmene pomerov došlo aj na strane otca maloletého, ktorý bez vlastnej viny zostal nezamestnaný a jeho súčasné pomery mu neumožňujú platiť vyššie ako doterajšie výživné. V čase poslednej úpravy výživného otec brigádnicky zarábala 400,- až 500,-Eur mesačne a v súčasnosti je nezamestnaný s nárokom len na dávku v nezamestnanosti a so zdravotnými problémami. V zmysle Zákona o rodine platí, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodiča, pričom na strane otca detí nebola zistená taká životná úroveň, ktorá by umožňovala určiť mu výživné v matkou požadovanej nadštandardnej výške na dieťa v predškolskom veku, ktoré má bežné výdavky. Súd má za to, že doterajšia suma výživného zo strany otca v sume 100,-Eur mesačne pre dieťa v predškolskom veku, ktoré má bežné výdavky primerané svojmu veku, a ku ktorému majú vyživovaciu povinnosť obaja rodičia, je primeraná a zodpovedajúca odôvodneným potrebám dieťaťa, postačujúca na úhradu potrieb uvedeného dieťaťa pri spotrebnom charaktere výživného. Okrem toho sa otec snaží maloletému prispievať aj naturálnou formou kúpou vecí a pod., preto ho nemožno považovať za nezodpovedného rodiča. Je pravdou, že majetkové, sociálne a príjmové pomery matky nie sú najlepšie, pretože tá je na rodičovskej dovolenke a má okrem maloletého Jána ešte ďalšie dve maloleté deti, o ktoré sa osobe stará, a na ktorých výživu ich otcovia neplatia riadne, ale to ešte neodôvodňuje určenie nadpriemernej výšky výživného otcovi maloletého Y., ktorá vyššia suma ani je v jeho objektívnych schopnostiach a možnostiach. To si matka musí riešiť s otcami uvedených detí. V konaní bolo zistené, že otec maloletého Y. je nezamestnaný, je evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie a dočasne bude poberateľom aspoň dávky v nezamestnanosti, pričom bolo zistené, že k ukončeniu jeho posledného pracovného pomeru došlo nie z jeho viny. Je pravdou, že posledný pracovný pomer otca bol skončený dohodou, ale ukončeniu pracovného pomeru predchádzalo posúdenie zdravotnej spôsobilosti na prácu dňa X.XX.XXXX a vzhľadom na zistenú stratu sluchu sa stal dlhodobo nespôsobilý na výkon práce u svojho posledného zamestnávateľa, ten nemal možnosť preradiť ho na inú prácu, preto došlo k ukončeniu pracovného pomeru, a preto v danej veci nemožno usudzovať, že by sa otec bez dôležitého dôvodu vzdal zamestnania. Sám otec sa ocitol v sociálne zlej situácii, zostal bez zamestnania a objektívne má po zdravotnej stránke sťaženú možnosť uplatnenia na trhu práce, pričom je aj evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie a vybavuje si dávky v nezamestnanosti. Okrem toho musí splácať viaceré úvery a dlhy, ktoré mu čiastočne vznikli aj tým, že sa v minulosti snažil finančne pomôcť matke detí. Ako bolo vyššie konštatované, nie je v súčasných schopnostiach a možnostiach otca prispievať na výživu maloletého vyššou ako doterajšou sumou výživného. Zvýšením výživného v zmysle návrhu matky nezohľadnením reálnych schopností a možností otca, by bol otec bez svojej viny vystavený nebezpečenstvu možného trestného stíhania pre prečin zanedbania povinnej výživy, kedy by neplatil určené zvýšené výživné, ktoré nie je v jeho schopnostiach a možnostiach a matka dieťaťa by mohla podať na neho trestné oznámenie, čo v danej veci nie je vylúčené, pretože matka už v minulosti podala na otca trestné oznámenie pre neplatenie výživného, a to aj za obdobie, kedy jej on poskytol bývanie vo svojom byte a snažil sa jej a jej deťom aj finančne pomáhať. Ďalej súd poukazuje na to, že pre súd je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia rozsudku a zatiaľ maloletý Y. nie je ešte ani žiakom základnej školy, preto súčasné zvyšovanie výživného s odôvodnením, že dieťa v budúcnosti ešte len pôjde do školy by bolo nedôvodné a nemožno ani zvýšiť výživné s účinnosťou od budúceho času, tak ako to pôvodne požadovala matka, ktorá pôvodne žiadala zvýšiť výživné až od X.X.XXXX, pretože v súčasnosti sa nevie aké budú v budúcnosti pomery na strane všetkých účastníkov konania.

S prihliadnutím na všetky vyššie uvedené okolnosti, doterajšiu určenú výšku výživného, vek maloletého a jeho odôvodnené potreby, schopnosti a možnosti oboch rodičov, rozhodol súd tak ako je uvedené vo výrokovvej časti rozsudku a návrh matky na zvýšenie výživného zamietol ako nedôvodný, pretože nebola zistená taká zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala zvýšenie výživného. Uvedené však samozrejme nevylučuje domáhať sa v budúcnosti zmeny rozhodnutia o výške výživného, ak dôjde k zmene pomerov.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

## Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne (v troch vyhotoveniach).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 3 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods.1, § 221 ods. 1 O. s. p.).