

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 33Er/1776/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114209543
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrik Kremeň
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5114209543.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina v exekučnom konaní vedenom pred súdnym exekútorom JUDr. Ing. Ján Gasper, PhD., so sídlom Kalmána Mikszatha 268, Rimavská Sobota, vo veci oprávneného: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom 824 96 Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpený: Advokátska kancelária Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, proti povinnému: Y. L., A.. XX.XX.XXXX, W. T. XXXX/X, Ž., takto

rozhodol:

I. Exekučné konanie **z a s t a v u j e .**

II. Oprávnenému **u k l a d á** nahradiť súdnemu exekútorovi trovy konania vo výške 2,90 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Žilina uznesením, č. k. 33Er/1776/2014-28 zo dňa 23.02.2015 zamietol podľa § 44 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) žiadosť exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v tejto veci.

Oprávnený sa proti predmetnému uzneseniu v zákonom stanovenej lehote odvolal.

Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 21CoE/96/2015-75 zo dňa 18.11.2015 rozhodnutie prvostupňového súdu potvrdil. Unesenie nadobudlo dňa 08.02.2016 právoplatnosť a vykonateľnosť. V rovnaký deň, t.j. 08.02.2016 nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť aj uznesenie prvostupňového súdu.

Podľa § 44 ods. 4 EP: „Ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.“

Podľa § 57 ods. 2 EP: „Exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.“

Súd podľa vyššie citovaného ustanovenia exekučné konanie zastavil.

Podľa § 200 ods. 5 EP: „Ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.“

Podľa § 251 ods. 4 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej v texte ako „O.s.p.“): „Na výkon rozhodnutia a exekučné konanie podľa osobitného predpisu sa použijú ustanovenia predchádzajúcich častí, ak tento osobitný predpis neustanovuje inak. Rozhoduje sa však vždy uznesením.“

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p.: „Ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.“

Súdny exekútor môže začať vykonávať exekúciu až udelením poverenia súdu na jej vykonanie. To explicitne vyplýva z § 36 ods. 2 druhej vety EP. Po začatí exekučného konania, avšak pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, súdny exekútor nie je oprávnený realizovať jednotlivé úkony vedúce k nútenému výkonu exekučného titulu. Jeho oprávnenia v tejto fáze exekučného konania sa sústredia výlučne na odstránenie prípadných väd návrhu na vykonanie exekúcie (§ 40 EP) a následne na predloženie návrhu na vykonanie exekúcie exekučnému súdu so žiadosťou o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie (§ 44 ods. 1 EP). Poverenie na vykonanie exekúcie je tak definitívnou autoritatívnou licenciou pre konkrétneho súdneho exekútora na realizáciu všetkých procesných úkonov, na ktoré je podľa EP oprávnený, smerujúcich k vymáhaniu pohľadávky v konkrétne stanovenej sume.

Ak žiadosť o udelenie poverenia bola zamietnutá, po právoplatnosti tohto uznesenia, súd exekučné konanie zastaví a rozhodne o trovách konania. Súd zastaví exekučné konanie, nie exekúciu, pretože neudelením poverenia súdnemu exekútorovi exekúcia nezačala. O náhrade trov konania súd rozhodne vo vzťahu k súdnemu exekútorovi a k povinnému, a to v zmysle ust. § 251 ods. 4 O.s.p. v spojitosti s § 146 ods. 2 O.s.p., pretože § 200 až 203 EP nemajú osobitné ustanovenie upravujúce náhradové pravidlo pre prípad zastavenia exekučného konania. Tieto ustanovenia upravujú výlučne trovy exekúcie.

Podľa § 47 ods. 3 veta druhá EP: „Do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.“

Podľa vyhlášky č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v platnom znení (ďalej len „vyhláška“), súd priznal súdnemu exekútorovi náhradu trov potrebných na účelne vymáhanie nároku spolu vo 2,90 eur, ktoré pozostávajú z:

1/ náhrady hotových výdavkov vo výške 2,90 eur (§ 22 vyhlášky):
· poštovné 2,90 eur

Poštovné exekútorom uplatňovanej sume 2,90 eur, mu bolo priznané, nakoľko z exekučného spisu Ex 179/14 mal súd preukázané doručenie 2 písomností prostredníctvom pošty.

Súd nepriznal súdnemu exekútorovi náhradu hotových výdavkov uplatnených v sume 1,52 eur (kancelárske potreby, toner, obálky), nakoľko ich výška a účelnosť nie je preskúmateľná.

Na základe vyššie uvedených skutočností a poukázanim na citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O.s.p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 O.s.p. tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.