

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 16C/7/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113231112  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Slušná  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3113231112.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Zuzanou Slušnou v právnej veci žalobcu Československá obchodná banka, a.s. so sídlom Michalská 18, Bratislava, IČO 36 854 140, zastúpeného Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s.r.o., advokátskou kanceláriou so sídlom Prievozská 4/B, Bratislava, IČO 47 239 921 proti žalovanému U. Q., K.. XX.XX.XXXX, Š. R. W. Y., O. W. XXX, o zaplatenie 319,01 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 167,73 € s 9,25% ročným úrokom z omeškania zo sumy 164,79 € od 01.12.2011 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou od žalovaného domáhal zaplatenia sumy 319,01 € s 18,9 % ročným úrokom zo sumy 121,94 € od 30.10.2013 do zaplatenia, s 9,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 264,97 € od 30.10.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom neuhradeného povoleného prečerpania na bežnom účte. Uviedol, že na základe žiadosti žalovaného vystavil dňa 25.04.2008 žalovanému oznámenie o poskytnutí povoleného prečerpania, ktorým došlo k uzatvoreniu zmluvy o povolenom prečerpaní. Na základe tejto zmluvy poskytol žalovanému povolené prečerpanie na jeho bežnom účte do výšky 331,94 € formou úveru. Výška úroku z úveru bola určená vo všeobecných podmienkach pre prečerpanie, ktoré sú súčasťou zmluvy. Žalovaný nedodrжал dohodnuté zmluvné podmienky, keď k poslednému dňu kalendárneho mesiaca nezabezpečil na svojom bežnom účte dostatok peňažných prostriedkov na úhradu mesačných úrokov a úrokov z omeškania. V dôsledku toho žalobca dňa 30.11.2011 určil splatnosť úveru a vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy. Ku dňu 29.10.2013 je dlh žalovaného voči žalobcovi vyplývajúci zo zmluvy o povolenom prečerpaní 319,01 €, z čoho je 121,94 € istina, 100,60 € úrok vyčíslený ku dňu 29.10.2013, 54,04 € úrok z omeškania vyčíslený ku dňu 29.10.2013 a 42,43 € dlžné poplatky.

V podaní zo dňa 28.03.2014 žalobca uviedol, že dlžná suma 319,01 € pozostáva z istiny vo výške 121,94 €, z úroku vyčísleného ku dňu 29.10.2013 vo výške 100,60 €, z úroku z omeškania vyčísleného ku dňu 29.10.2013 vo výške 54,04 €, z dlžných poplatkov vo výške 42,43 €. Výška úrokovej sadzby dohodnutého zmluvného úroku bola určená v súlade s oznámením o povolenom prečerpaní k žiadosti č. XXXXXXXXXXR a s čl. III ods. 4 všeobecných zmluvných podmienok, v zmysle ktorého je úroková sadzba platná, pokiaľ nedôjde k zmene podľa tohto článku. Aktuálna úroková sadzba je zverejňovaná v priestoroch žalobcu a na jeho internetovej stránke. Rozsah základu, z ktorého je žalobca oprávnený požadovať úrok, resp. úrok z omeškania vyplýva z čl. III ods. 1 všeobecných zmluvných podmienok,

ktorý predpokladal oprávnenie žalobcu úročiť čerpané peňažné prostriedky až do výšky úverového limitu úrokovou sadzbou dohodnutou pri uzatváraní zmluvného vzťahu, na základe čoho uplatňuje žalobca dohodnutý zmluvný úrok zo sumy nesplatenej istiny. Vzhľadom na uvedený mechanizmus bol žalobca oprávnený úročiť nesplatenú istinu sadzbu dohodnutého úroku vo výške 15 % ročne v období od 26.04.2008 do 30.11.2009, 16,90 % ročne v období od 01.12.2009 do 31.03.2013, 18,9 % ročne v období od 01.04.2013 do 29.10.2013. Úrok bol za uvedené obdobie vyčíslený na sumu 100,60 €. Súčasne podľa čl. III ods. 3 všeobecných zmluvných podmienok žalobca je oprávnený úročiť sadzbou úroku z omeškania všetky čiastky so zaplatením ktorých je dlžník v omeškani, t.j. zo sumy kapitalizovaných riadnych úrokov, neuhradených poplatkov, prípadne aj ďalších peňažných nárokov vzniknutých v spojitosti so zmluvou, pričom to sa nevzťahuje na kapitalizovaná úroky z omeškania, čo by sa priechilo základným zásadám nazerania na úrok z omeškania. Žalobca uplatnil len úrok z omeškania, ktorého výška je určovaná v súlade s platnými právnym predpismi. Úrok z omeškania bol za uvedené obdobie vyčíslený na sumu 54,04 €. Žalobca v súlade s ustanoveniami čl. III ods. 6 všeobecných zmluvných podmienok a sadzobníkom poplatkov pre fyzické osoby - občanov vyúčtoval žalovanému neuhradené poplatky vo výške 70,- € za 2. výzvu na úhradu zo dňa 03.05.2011 vo výške 35,- € a za poslednú výzvu na úhradu zo dňa 07.06.2011 vo výške 35,- €. Nedoplatok na poplatkoch bol uhradený čiastočne, a tým sa nedoplatok znížil na sumu 42,43 €.

Okresný súd Trenčín rozsudkom č.k. 16C/7/2014-30 zo dňa 09.04.2014 návrh zamietol. Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k. 4Co/673/2014-45 zo dňa 21.01.2016 napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil Okresnému súdu v Trenčíne na ďalšie konanie. Odvolací súd v odôvodnení rozhodnutia v vyslovil, že medzi účastníkmi došlo k uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere v písomnej forme.

Žalovaný sa k podanej žalobe písomne nevyjadril.

Súd vytýčil pojednávanie na termín 03.06.2016, ktorého sa žalobca ani žalovaný nezúčastnili. Žalobca svoju neúčasť na pojednávaní vopred písomne ospravedlnil. Žalovaný svoju neúčasť na pojednávaní vopred písomne neospravedlnil vážnymi dôvodmi napriek tomu, že mu bolo predvolanie na pojednávanie riadne a včas doručené. Súd preto konštatoval, že žalovaný nevyužil svoje právo zúčastniť sa pojednávania a pojednával v neprítomnosti účastníkov.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s podanou žalobou, oznámením o poskytnutí povoleného prečerpania zo dňa 25.08.2008, obchodnými podmienkami z pre povolené prečerpanie bežného účtu účinnými od 01.01.2008, oznámením o zosplatnení úveru zo dňa 01.12.2011 s doručenkou zo dňa 12.12.2011, úrokovými sadzbami splatnými od 01.10.2013, vyjadrením žalobcu zo dňa 28.03.2014, výpis z účtu k 29.10.2013, výzvou na zaplatenie zo dňa 06.06.2011 s doručenkou zo dňa 09.06.2011, sadzobníkom pre fyzické osoby - občanov platným od 01.10.2010, vyjadrením žalobcu zo dňa 02.06.2016, výpisom z účtu žalovaného od 25.04.2008 do 26.07.2012, rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 17C/213/2010-87 zo dňa 25.05.2011, rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 18Co/116/2011 zo dňa 28.05.2012 a zistil tento skutkový stav:

Oznámením o poskytnutí povoleného prečerpania k žiadosti č. XXXXXXXXXXR zo dňa 25.04.2008 bola zmluvnými stranami - žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom - uzavretá zmluva na poskytnutie povolaného prečerpania peňažných prostriedkov z bežného účtu vo výške 331,94 € (10.000,- Sk). Zmluvné strany si dohodli, že úver môže byť čerpaný odo dňa 25.04.2008. účet povoleného prečerpania č. XXXXXXXXXX/XXXX bol otvorený dňa 25.04.2008. Zmluvné strany si dohodli, že výška úrokovej sadzby a sadzba úroku z omeškania bude určená v obchodných podmienkach pre povolené prečerpanie bežného účtu, ktoré tvoria súčasť tejto zmluvy.

Podľa čl. III bod 1. obchodných podmienok pre povolené prečerpanie bežného účtu čerpané peňažné prostriedky až do výšky úverového limitu sú úročené úrokovou sadzbou pre povolené prečerpanie účtu, ktorú banka zverejní v prevádzkových priestoroch pobočiek banky a na [www.csob.sk](http://www.csob.sk) <<http://www.csob.sk>>. Úrok z peňažných prostriedkov čerpaných v rámci povoleného prečerpania je splatný na konci každého kalendárneho mesiaca.

Podľa čl. III bod 2. obchodných podmienok pre povolené prečerpanie bežného účtu Úverový limit nie je dovolené prekročiť. V prípade, že klient úverový limit prekročí, bude čiastka, o ktorú bol úverový

limit prekročený, úročená debetnou úrokovou sadzbou uplatňovanou pre bežné účty. Výšku debetnej úrokovej sadzby uverejňuje banka v prevádzkových priestoroch pobočiek a na [www.csob.sk](http://www.csob.sk) <<http://www.csob.sk>>.

Podľa čl. III bod 3. obchodných podmienok pre povolené prečerpanie bežného účtu čiastky, so zaplatením ktorých je klient v omeškaní, budú úročené úrokovou sadzbou podľa ods. 1) tohto článku a zvýšenou o úrok z omeškania, ktorého sadzba je zverejnená v prevádzkových priestoroch pobočiek banky a na [www.csob.sk](http://www.csob.sk) <<http://www.csob.sk>>.

Podľa čl. III bod 6. obchodných podmienok pre povolené prečerpanie bežného účtu banka je oprávnená účtovať klientovi za svoje služby pri poskytovaní povoleného prečerpania odplatu, ktorú predstavujú poplatky banky podľa sadzobníka pre fyzické osoby - občanol.

Výzvou zo dňa 06.06.2011 doručenou žalovanému dňa 09.06.2011 žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy, ktorá ku dňu 06.06.2011 bola vo výške 149,99 €.

Podaním zo dňa 01.12.2011 doručený žalovanému dňa 12.12.2011 žalobca oznámil žalovanému zosplatenie úveru vo výške 451,93 € ku dňu 30.11.2011. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy do 12.12.2011.

Okresný súd Prešov rozsudkom č.k. 17C/213/2010-87 zo dňa 25.05.2011 vyhlásil zmluvnú podmienku uvedenú v obchodných podmienkach pre povolené prečerpanie bežného účtu v časti III. úročenie a poplatky pod bodmi 1., 2., 3., 6. - „čerpané peňažné prostriedky až do výšky úverového limitu sú úročené úrokovou sadzbou pre povolené prečerpanie účtu, ktorú banka zverejní v prevádzkových priestoroch pobočiek banky a na [www.csob.sk](http://www.csob.sk) <<http://www.csob.sk>>. Úrok z peňažných prostriedkov čerpaných v rámci povoleného prečerpania je splatný na konci každého kalendárneho mesiaca. Úverový limit nie je dovolené prekročiť. V prípade, že klient úverový limit prekročí, bude čiastka, o ktorú bol úverový limit prekročený, úročená debetnou úrokovou sadzbou uplatňovanou pre bežné účty. Výšku debetnej úrokovej sadzby zverejňuje banka v prevádzkových priestoroch pobočiek banky. Čiastky, so zaplatením, ktorých je klient v omeškaní, budú úročené úrokovou sadzbou podľa ods. 1) tohto článku, zvýšenou o úrok z omeškania, ktorého sadzba je zverejnená v prevádzkových priestoroch pobočiek banky. Banka je oprávnená účtovať klientovi účtu za svoje služby pri poskytovaní povoleného prečerpania odplatu, ktorú predstavujú poplatky banky podľa sadzobníka banky“ za neplatnú. V odôvodnení rozhodnutia súd konštatoval, že odkaz na sadzobník zverejnený v priestoroch pobočiek banky alebo na webovej stránke nie je dostatočnou informáciou pre spotrebiteľa a nepreukazuje, že spotrebiteľ bol riadnym spôsobom oboznámený o týchto všetkých podmienkach. Takéto informácie má totiž obsahovať zmluva o úvere. To isté platí pre zmluvy o úvere vo forme povoleného prečerpania. Spotrebiteľ by mal mať k dispozícii všetky údaje, ktoré vyjadrujú výšku čerpaných prostriedkov na jednej strane a splátky s poplatkami na strane druhej, lebo práve táto informácia je pre neho rozhodujúca v prípade rozhodovania sa, či prijme takýto produkt. Zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje hrubý nepomer v právach a povinnostiach v neprospech slabšej strany je neplatný a nevyvoláva záväzné účinky. Ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, lebo žalovaný ako spotrebiteľ sa nemal možnosť oboznámiť s poplatkami a debetnými úrokmi vrátane ich výšky, ktoré si bude voči nemu uplatňovať podľa zmluvy žalobca. Táto zmluvná podmienka je v rozpore s § 53 ods. 3 písm. a) podľa znenia účinného do 31.12.2007 Občianskeho zákonníka a najviac ide o prekvapivú zmluvnú podmienku, ktorej je spotrebiteľ vystavený bez toho, aby sa s ňou oboznámil a mal možnosť namietat'.

Krajský súd v Prešove rozsudkom sp.zn. 18Co/116/2011 zo dňa 28.05.2012 rozsudok Okresného súdu Prešov č.k. 17C/213/2010-87 zo dňa 25.05.2011 potvrdil.

Z výpisu z účtu žalovaného ku dňu 29.10.2013 vyplýva, že žalovaný bol ku dňu 30.11.2011 v omeškaní s riadnym úrokom v sume 42,85 €, s nezaplatenými úrokmi z omeškania vo výške 2,94 € a nezaplatená istina ku dňu 29.10.2013 bola vo výške 121,94 €.

Po právnej stránke posúdil súd zmluvný vzťah v súlade s právnou úpravou účinnou v deň uzavretia zmluvy, t.j. dňa 25.04.2008.

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o

spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.03.2010 ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 54 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 3 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o a) úverovom limite, ak je stanovený, b) ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená, c) postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy. Ak je na účte prípustné prečerpanie peňažných prostriedkov a toto prečerpanie trvá dlhšie ako tri mesiace, spotrebiteľ musí byť písomne informovaný o ročnej úrokovej sadzbe, poplatkoch a ďalších dôsledkoch.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka Touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí ( § 476), zmluvy o úvere ( § 497), zmluvy o kontrolnej činnosti ( § 591), zasielateľskej zmluvy ( § 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku ( § 638), zmluvy o tichom spoločenstve ( § 673), zmluvy o otvorení akreditívu ( § 682), zmluvy o inkase ( § 692), zmluvy o bankovom uložení vecí ( § 700), zmluvy o bežnom účte ( § 708) a zmluvy o vkladovom účte ( § 716).

Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Posúdením výsledkov vykonaného dokazovania podľa citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že žaloba je čiastočne dôvodná.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca so žalovaným uzavreli zmluvu o bežnom účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka, ku ktorej uzavreli oznámením o poskytnutí povoleného prečerpania k žiadosti č. zo dňa 25.04.2008 zmluvu o poskytnutí povoleného prečerpania na účte. Uvedená zmluva je svojím obsahom zmluvou o úvere v súlade s § 497 Obchodného zákonníka, pričom zmluva uzavretá takýmto spôsobom bola uzavretá zmluvnými stranami ako formulárová, resp. typová zmluva a svojím charakterom spĺňa predpoklady spotrebiteľskej zmluvy, keď žalobca konal ako dodávateľ voči žalovanému, ktorý bol v postavení spotrebiteľa. Žalobca poskytol z uzavretej zmluvy žalovanému formou povoleného prečerpania na účte sumu 331,94 €, pričom žalovaný dosiahol titulom povoleného prečerpania ku dňu 06.06.2011 debetný zostatok na účte v sume 149,99 €, na čo žalobca žalovaného listom zo dňa 06.06.2011 doručeným žalovanému dňa 09.06.2011 upozornil. Nakoľko žalovaný dlžnú sumu neuhradil, žalobca vyhlásil ku dňu 30.11.2011 splatnosť celého úveru s tým, že dlžná suma ku dňu 01.12.2011 bola vo výške 451,93 €. Nakoľko žalovaný dlžnú sumu žalobcovi v stanovenej lehote, resp. doposiaľ neuhradil, súd žalovaného zaviazal na zaplatenie dlžnej sumy istiny vo výške 121,94 €.

V zmysle § 497 Obchodného zákonníka sa dlžník zmluvou o úvere zaväzuje vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť úroky. Úroky sú súčasťou peňažného záväzku dlžníka, preto dôsledkom omeškania s ich platením je zo zákon vyplývajúca povinnosť platiť úroky z omeškania. Dohodnuté úroky z poskytnutých prostriedkov patria len do splatnosti dlhu, resp. do jeho splátok. Od splatnosti dlhu je dlžník v omeškani a má povinnosť platiť iba úroky z omeškania. (uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 4Ob 143/98) S poukazom na uvedené súd žalobcovi priznal úrok z poskytnutých peňažných prostriedkov do splatnosti úveru, t.j. do 30.11.2011 v sume 42,85 €. Vo zvyšnej časti uplatňovaný úrok súd žalobcovi nepriznal. V tomto smere súd poukazuje aj na rozsudok Krajského súdu v Prešove z 30. júna 2015 sp. zn. 6Co/190/2014, v ktorom súd rovnako konštatoval, že s protiprávnym stavom sa prirodzene spájajú výhradne sankcie, keďže spotrebiteľ je v omeškani s vrátením uvedenej sumy. Naopak s protiprávnym stavom sa nikdy nebudú spájať odplatné plnenia, ktoré sa spájajú len so stavom lege artis, a teda stavom oprávneného držania peňažných prostriedkov podľa podmienok spotrebiteľskej zmluvy. Ak napriek tomu existuje zmluvná úprava, ktorá s protiprávnym stavom stotožňuje aj odplatné nároky patriace len v právne súladnom stave, je táto právna úprava na škodu spotrebiteľa neprijateľne odchylná od zákona, čo zmluvnú podmienku podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, resp. podľa § 53 ods. 1 a 5 Občianskeho zákonníka robí absolútne neplatnou.

Vzhľadom k tomu, že právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a žalobca si uplatnil aj úroky z omeškania, súd rozhodol o týchto uplatnených úrokoch z omeškania v zmysle 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. a priznal žalobcovi z dôvodu omeškania žalovaného s plnením žalovaného záväzku úrok z omeškania v zákonnej výške vyčíslený ku dňu zosplatenia, t.j. k 30.11.2011 v sume 2,94 € a vo výške 9,25 % ročne z dlžnej sumy istiny a úroku z úveru ku dňu zosplatenia, t.j. zo sumy 164,79 € (121,94 € + 42,85 €) odo dňa nasledujúceho po dni zosplatenia, t.j. od 01.12.2011 do zaplatenia.

Preskúmaním uzavretej zmluvy o poskytnutí povoleného prečerpania a obchodných podmienok pre povolené prečerpanie bežného účtu účinných od 01.01.2008 súd zistil, že v prípade čl. III bod 1., 2., 3., 6. v znení „čerpané peňažné prostriedky až do výšky úverového limitu sú úročené úrokovou sadzbou pre povolené prečerpanie účtu, ktorú banka zverejní v prevádzkových priestoroch pobočiek banky a na [www.csob.sk](http://www.csob.sk) <<http://www.csob.sk>>. Úrok z peňažných prostriedkov čerpaných v rámci povoleného prečerpania je splatný na konci každého kalendárneho mesiaca. Úverový limit nie je dovolené prekročiť. V prípade, že klient úverový limit prekročí, bude čiastka, o ktorú bol úverový limit prekročený, úročená debetnou úrokovou sadzbou uplatňovanou pre bežné účty. Výšku debetnej úrovej sadzby uverejňuje banka v prevádzkových priestoroch pobočiek a na [www.csob.sk](http://www.csob.sk) <<http://www.csob.sk>>. Čiastky, so zaplatením ktorých je klient v omeškani, budú úročené úrokovou sadzbou podľa ods. 1) tohto článku a zvýšenou o úrok z omeškania, ktorého sadzba je zverejnená v prevádzkových priestoroch pobočiek

banky a na [www.csob.sk](http://www.csob.sk) <<http://www.csob.sk>>. Banka je oprávnená účtovať klientovi za svoje služby pri poskytovaní povolaného prečerpania odplatu, ktorú predstavujú poplatky banky podľa sadzovníka pre fyzické osoby - občanov.“ sa jedná o zmluvnú podmienku, ktorá bola rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 17C/213/2010-87 zo dňa 25.05.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp.zn. 18Co/116/2011 zo dňa 28.05.2012 vyhlásená za neprijateľnú.

Ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav navyše zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku, a preto nemožno túto zmluvnú podmienku považovať za neplatnú iba čiastočne. Súd ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offio skúmať či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§53a OZ). Na základe hore uvedených skutočností súd nárok žalobcu na zaplatenie sumy 42,43 € s príslušenstvom titulom neuhradených poplatkov, ktorej sa domáhal na základe ustanovenia, ktoré už bolo súdom právoplatne vyhlásené ako neprijateľná zmluvná podmienka, zamietol.

Súčasťou rozsudku je i výrok o trovách konania.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Žalobca i žalovaný mali vo veci čiastočný úspech, pričom vo vzťahu k žalovanej sume 319,01 € bol úspech žalobcu 53 % (167,73 €) a úspech žalovaného 47 % (151,28 €). Vzhľadom na uvedené súd konštatoval, že úspech oboch účastníkov v konaní bol pomerne rovnaký, preto súd vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Lehotu na splnenie povinnosti 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, určil súd podľa § 160 ods. 1 O.s.p..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Os.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.