

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 11P/125/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415211310
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Rajňáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4415211310.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Danielou Rajňákovou, v právnej veci navrhovateľa: T. P., nar. XX.X.XXXX, bydlisko U., F. XX, štátny občan Slovenskej republiky, v konaní zastúpený JUDr. Róbert Sivák, advokát so sídlom Nové Zámky, Pod lipami 80, proti odporkyni: I. L. P., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko U., B. 12, toho času U., F. XX, štátny občan Slovenskej republiky, v konaní zastúpená Mgr. Marta Magyarová, advokátka so sídlom Palárikovo, Janka Kráľa 4, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode: T. P., nar. XX.XX.XXXX, I. P., nar. XX.XX.XXXX a T. P., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, takto

rozhodol:

Súd manželstvo T. P., nar. XX.X.XXXX a I. L. P., rod. E., nar. XX.XX.XXXX uzatvorené dňa XX.X.XXXX v R., zapísané v Knihe manželstiev Matričného úradu R., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX r o z v á d z a.

Súd z v e r u j e maloleté deti T. P., nar. XX.XX.XXXX, I. P., nar. XX.XX.XXXX a T. P., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti odporkyne od právoplatnosti rozsudku a navrhovateľ je p o v i n ý prispievať na ich výživu na maloletého T. vo výške 100,- eur mesačne, na maloletú I. vo výške 90,- eur mesačne a na maloletého T. vo výške 80,- eur mesačne od vykonateľnosti rozsudku, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca do rúk odporkyne.

Zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok b u d ú obaja rodičia.

Súčasťou tohto rozsudku je dohoda rodičov, v zmysle ktorej je navrhovateľ oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi T. P., nar. XX.XX.XXXX, I. P., nar. XX.XX.XXXX a T. P., nar. XX.XX.XXXX každý párný týždeň od piatku od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod., počas letných školských prázdnin každý rok od 1.7. od 9.30 hod. do 15.7. do 20.00 hod., od 15.8. od 9.30 hod. do 31.8. do 20.00 hod., počas jarných školských prázdnin každý párný rok od predchádzajúcej soboty od 9.30 hod. do soboty jarných prázdnin do 17.00 hod., počas veľkonočných sviatkov každý nepárný rok od stredy od 17.00 hod. pred Zeleným štvrtkom do Veľkonočného pondelku do 17.00 hod., počas vianočných sviatkov každý párný rok od 23.12. od 9.30 hod. do 25.12. do 17.00 hod., každý nepárný rok od 31.12. od 17.00 hod. do 1.1. nasledujúceho roka do 19.00 hod.

Navrhovateľ je oprávnený maloleté deti v určený čas prevziať v mieste bydliska odporkyne a po ukončení stretnutia v určenom čase je povinný maloleté deti odporkyni v mieste bydliska odovzdať.

Odporkyňa je povinná maloleté deti na toto stretnutie pripraviť a v určený čas v mieste jej bydliska ich navrhovateľovi odovzdať.

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 3.6.2015 domáhal rozvodu manželstva s odporkyňou. Zároveň žiadal zveriť maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti rodičov vo frekvencii striedania po dvoch týždňoch. Svoj návrh odôvodnil tým, že sa zosobášili po krátkej známosti. Ich manželstvo prebiehalo bez problémov, ale približne po 10 rokoch trvania manželstva sa navzájom odcudzili. Nemajú už spoločné záujmy a ich spoločné aktivity sa týkajú výlučne starostlivosti o ich spoločné deti.

Na pojednávaniach navrhovateľ uviedol, že na podanom návrhu trvá a nechce obnoviť manželské spolužitie. Po čase sa v manželstve odcudzili, finančne išli stále do mínusu. Problémy riešili, ale to nevyriešili. S manželkou nežijú v spoločnej domácnosti od júna 2015, nehospodária spolu a tiež spolu intímne nežijú. Navrhovateľ si našiel inú známosť v novembri 2015. Uviedol, že je zamestnaný v riadnom pracovnom pomere a jeho priemerný mesačný čistý príjem je 781,02 eura. Býva v podnájme v garzónke v Nových Zámkoch, za ktorú platí 180,- eur mesačne. Spolu s manželkou vlastní rodinný dom v U., v ktorom býva manželka s deťmi a okrem toho vlastní byt v Q..

Navrhovateľ navrhol striedavú osobnú starostlivosť, nenavrhol žiadnu výšku výživného ani stretávanie. Cez prázdniny odchádza s deťmi do R., kde bývajú jeho rodičia. Navrhovateľ uviedol, že platí tri hypotekárne úvery, ktoré si brali počas manželstva a ktoré spláca vo výške 664,- eur.

Na poslednom pojednávaní navrhovateľ uviedol, že súhlasí so zverením maloletých detí do osobnej starostlivosti manželke a navrhuje výšku výživného po 50,- eur mesačne na staršie deti a 40,- eur na najmladšieho syna tak, ako to bolo upravené v predbežnom opatrení. Navrhovateľ je zamestnaný a jeho priemerný mesačný čistý príjem je 882,27 eura. Naďalej býva v garzónke. Platí úver vo výške 75,31 eura a hypotéku vo výške 216,51 eura. Byt v Bojniciach predali. Navrhovateľ uviedol, že spláca karty QUATRO a VÚB po 30,- eur a 57,- eur mesačne. Na karte QUATRO má dlh 900,- eur a vo VÚB 2.000,- eur. Navrhovateľ na pojednávaní súhlasil s úpravou stretávania tak, ako sa s manželkou dohodli.

Právny zástupca navrhovateľa na záver uviedol, že došlo v dvoch veciach k dohode, čo sa týka rozvodu a určenia kto sa bude starať o deti a tiež ako sa bude otec stretávať s deťmi. Vzhľadom na príjem navrhovateľa právny zástupca navrhol výšku výživného tak ako bola určená v uznesení o predbežnom opatrení.

Odporkyňa na pojednávaniach uviedla, že súhlasí s rozvodom manželstva a nechce obnoviť manželské spolužitie. Uviedla, že ich vzťah bol dobrý a pokazil sa až keď sa manžel zamestnal ako policajt. Stal sa podozrievavým a odporkyňu upodozrieval, že ho podvádza, čo pri troch deťoch, desiatich psoch, šesťnásť husí, kačíc a sliepok nebolo kedy. S manželom nežijú v spoločnej domácnosti, nehospodária spolu a intímne spolu nežijú od decembra 2014.

Odporkyňa je zamestnaná v riadnom pracovnom pomere a jej priemerný mesačný čistý príjem je 530,68 eura. Okrem toho poberá rodinné prídavky na tri deti vo výške 70,56 eura mesačne. Odporkyňa uviedla, že manžel nie je biologickým otcom maloletého Jozefa a biologický otec na maloletého bez rozhodnutia súdu posielal 100,- eur mesačne, nie pravidelne.

Odporkyňa býva s deťmi v rodinnom dome, ktorý vlastní spolu s manželom. Náklady na bývanie sú elektrina 47,93 eura mesačne, voda 15,- eur mesačne, plyn 91,- eur mesačne, odvoz komunálneho odpadu 3,60 eur mesačne, koncesionárske poplatky 4,13 eur mesačne, internet 8,30 eur mesačne a DIGI TV 12,60 eur mesačne. Tieto náklady na bývanie platí odporkyňa, navrhovateľ platí dva úvery vo výške 450,- eur mesačne a odporkyňa platí úver 79,- eur mesačne. Spolu s manželom vlastní byt v Bojniciach, v ktorom platí náklady na bývanie odporkyňa vo výške 26,60 eur mesačne. Okrem toho odporkyňa si zobrala pôžičku 5.000,- eur na pokrytie výdavkov na deti, ktorú spláca po 92,94 eura mesačne.

Odporkyňa nesúhlasila so striedavou osobnou starostlivosťou a navrhla zveriť deti do jej osobnej starostlivosti. Výšku výživného navrhla po 130,- eur mesačne na dve staršie deti a 120,- eur na maloletého T.. Zároveň navrhla upraviť stretávanie sa otca s deťmi.

Odporkyňa uviedla, že maloletý navštevuje ôsmy ročník základnej školy, maloletá Ivana šiesty ročník základnej školy a maloletý T. prvý ročník S. školy v U.. G. vyčíslila náklady na maloletého T. vo výške 289,- eur mesačne, uviedla, že maloletý chodí do súkromnej hudobnej školy, kde platí 18,- eur mesačne školné. Dobíja mu mobilný telefón 5,- eur mesačne. Na maloletú Ivanu sú mesačné náklady 271,- eur, maloletá je začínajúca astmaticka, ale predpísané lieky jej nerobia dobre a v súčasnej dobe to riešia. Maloletá chodí na hip-hop, kde sa platí 10,- eur mesačne, v lete pôjde do tábora za ktorý sa platilo 163,40

eur. Náklady na maloletého Jána sú 271,- eur mesačne, maloletý Ján býva často chorý, má srdcovú vadu a náklady s jeho zdravotnou starostlivosťou sú vyššie.

Na poslednom pojednávaní odporkyňa uviedla, že je pravdou, že predali byt v Bojniciach za 30.000,- eur v apríli 2016. Zaplatili hypotéku vo výške 12.853,84 eura, suma 6.400,- eur išla na účet manželovi na zaplataenie hypotéky. Zvyšná suma 8.800,- eur bola zaslaná manželovi na účet, ku ktorým sa odporkyňa nevie dostať.

Právna zástupkyňa odporkyne na záver uviedla, že súhlasia s rozvodom a žiadajú, aby súd určil výživné tak ako navrhli na maloletého Jozefa vo výške 130,- eur mesačne, na maloletú Ivanu vo výške 130,- eur mesačne a na maloletého Jána 120,- eur mesačne. Čo sa týka úpravy styku došlo k dohode, aj čo sa týka zverenia detí do osobnej starostlivosti matke.

Kolízna opatrovníčka na záver uviedla, že pre prípad rozvodu nemá námietky k dohode o zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti matke, navrhla schváliť dohodu o úprave styku otca s deťmi. Čo sa týka výživného navrhla rozhodnúť s poukazom na príjmové a majetkové pomery oboch rodičov a tiež poukázala na výdavky matky, ktoré matka má na maloleté deti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, sobášnym listom účastníkov konania, rodnými listami maloletých detí, potvrdením o poslednom spoločnom bydlisku manželov, potvrdeniami o príjme oboch rodičov, správou z poradensko-psychologického procesu z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 8.3.2016, správou od detského lekára MUDr. G. W., dokladmi o výdavkoch na maloleté deti, správami zo šetrenia pomerov u oboch rodičov z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 17.9.2015 a 25.5.2016, oboznámením uznesení o predbežnom opatrení z konania vedenom na tunajšom súde č.k. 7P 307/2015, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Účastníci konania uzatvorili manželstvo dňa 25.8.2001 v R.. Z ich manželstva pochádzajú maloleté deti T. P., nar. XX.XX.XXXX, I. P., nar. XX.XX.XXXX a T. P., nar. XX.XX.XXXX. U oboch účastníkov sa jedná o prvé manželstvo. Obaja účastníci sú slovenskej národnosti. Manželia mali posledné spoločné bydlisko U., Štefánikova XX.

Z výpovedí oboch účastníkov mal súd preukázané, že účastníci nežijú v spoločnej domácnosti od júna 2015. O maloleté deti pochádzajúce z manželstva sa stará odporkyňa. Súd mal ďalej preukázané, že manželia spolu nehospodária ani intímne spolu nežijú.

Z uznesenia Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P 307/2015-27 zo dňa 22.1.2016 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 8CoP 19/2016-67 zo dňa 29.4.2016 mal súd preukázané, že súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloleté deti P.: T., I. a T. do osobnej starostlivosti matke a otca zaviazal prispievať na ich výživu na maloletého T. v sume 50,- eur mesačne, na maloletú I. v sume 50,- eur mesačne a na maloletého T. v sume 40,- eur mesačne.

Zo správy z poradensko-psychologického procesu z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 8.3.2016 mal súd preukázané, že navrhovateľ trvá na rozvode manželstva a odporkyňa jeho rozhodnutie akceptuje. Vo vzťahu k starostlivosti o maloleté deti majú rodičia rozdielne postoje. Vzťahová väzba medzi rodičmi a deťmi má pozitívny charakter. Obaja rodičia poznajú potreby detí a ich snaha je ich naplnenie v záujme harmonického vývinu detí. Maloleté deti verbalizovali pozitívny vzťah k obom rodičom. Ukotvenie detí sa javí výraznejšie u matky. V popredí je túžba detí po rozvíjaní a upevňovaní pozitívnych väzieb s oboma rodičmi.

Zo správ zo šetrenia pomerov z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 17.9.2015 a 25.5.2016 mal súd preukázané, že odporkyňa býva s maloletými deťmi v rodinnom dome, ktorý je v spoločnom vlastníctve manželov. Jedná sa o trojizbový dom s kuchyňou a príslušenstvom. Domácnosť je udržiavaná v poriadku a v čistote, hygiena rodinného prostredia je na požadovanej úrovni. Maloleté deti majú k dispozícii detskú izbu, ktorá je zariadená prakticky a účelne potrebám detí. Maloleté deti navštevujú základnú školu v obci Palárikovo. Matka žiada zveriť maloleté deti do svojej osobnej starostlivosti, so striedavou osobnou starostlivosťou nesúhlasí. K otázke realizácie styku matka uviedla, že styk otca s deťmi je sporadický. Otec sa s deťmi stretáva, volá telefonicky iba deťom. Deti sú s otcom jedenkrát za týždeň asi jednu hodinu.

Navrhovateľ býva v garzónke v podnájme, nájomnú zmluvu má uzatvorenú na dobu neurčitú. Garzónka je zariadená účelne a prakticky potrebám otca. Počas šetrenia sa otec vyjadril, že má s deťmi veľmi dobrý vzťah, stretáva sa s nimi pravidelne. S matkou detí nekomunikuje. Na prespanie deťom zabezpečil väčší nafukovací matrac. V čase keď je s maloletými deťmi sa deťom venuje, majú rôzny spoločný program, napríklad športujú, chodia s otcom do Detvy k starým rodičom.

Z lekárskeho potvrdenia od MUDr. Oto Halzl všeobecný lekár pre deti a dorast zo dňa 11.4.2016 mal súd preukázané, že maloleté deti sú v starostlivosti jeho ambulancie od júla 2015. Chlapci Ján a Jozef prekonalí opakovane zápaly dýchacích ciest. Liečeni boli ambulantne. Menované maloleté deti navštevujú ambulanciu v sprievode matky aj starej matky.

Z potvrdení o príjme oboch rodičov mal súd preukázané, že navrhovateľ je zamestnaný v riadnom pracovnom pomere a jeho priemerný mesačný čistý príjem je 882,27 eura. Odporkyňa je zamestnaná v riadnom pracovnom pomere a jej priemerný mesačný čistý príjem je 530,68 eura. Okrem toho poberá rodinné prídavky na tri deti vo výške 70,56 eura mesačne. Obaja rodičia sú bez ďalších vyživovacích povinností.

Na pojednávaní rodičia uzatvorili dohodu rodičov ohľadne úpravy stretávania sa otca s maloletými deťmi tak, že sa otec bude s maloletými deťmi stretávať každý párnny týždeň od piatku od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod. Ďalej sa rodičia dohodli na stretávaní sa otca s maloletými deťmi počas letných školských prázdnin, jarných školských prázdnin, veľkonočných sviatkov a vianočných sviatkov.

Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 odsek 1, 2 Zákona o rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť. O veciach týkajúcich sa rodiny rozhodujú manželia spoločne. Ak sa nedohodnú o podstatných veciach, rozhodne na návrh jedného z nich súd.

Podľa § 23 odsek 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 odsek 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 23 odsek 3 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Podľa § 24 odsek 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 25 odsek 1, 2 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 27 odsek 1 Zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Podľa § 28 odsek 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

Podľa § 28 odsek 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 62 odsek 1, 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odsek 4, 5 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 odsek 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že manželstvo účastníkov konania je nefunkčné a formálne a návrh navrhovateľa je dôvodný. Vzťahy medzi manželmi sú hlboko, vážne a trvale narušené a nie je predpoklad obnovenia manželského spolužitia. Manželstvo účastníkov neplní funkcie stanovené Zákonom o rodine.

O úprave práv a povinností rodičov voči maloletým deťom súd prihliadol na schopnosti a možnosti oboch rodičov a potreby maloletých detí. O maloleté deti sa stará matka a v konaní nebolo preukázané, že by matka zanedbávala svoje výchovné povinnosti, preto súd zveril maloleté deti do jej osobnej starostlivosti. Otec v konaní žiadal zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti, ale na poslednom pojednávaní sa rodičia dohodli, že maloleté deti budú zverené do osobnej starostlivosti matky a otec sa s nimi bude riadne stretávať. Súd mal preukázané, že v súčasnej dobe bytové pomery na strane otca nie sú také, aby maloleté deti mohli u neho tráviť celý týždeň súvisle, tak ako by to bolo pri striedavej osobnej starostlivosti. Maloleté deti sa pri psychologickom konzultácii vyjadrili, že nechcú striedavú osobnú starostlivosť, ale chcú sa riadne a naďalej stretávať so svojim otcom.

Skutočnosť, že rodičia maloletých detí nebývajú spolu, neobmedzuje rodičovské práva a povinnosti žiadneho z rodičov. Súd preto rozhodol, že zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok budú obaja rodičia.

Pri určení výšky výživného súd vychádzal z odôvodnených potrieb maloletých detí a tiež zo schopností a možností oboch rodičov. Maloleté deti navštevujú základnú školu. L. T. navštevuje ôsmy ročník, maloletá I. šiesty ročník a maloletý T. prvý ročník základnej školy. L. má s maloletými deťmi bežné výdavky na oblečenie, stravu a školské potreby. Súd mal preukázané, že maloletý Jozef navštevujú súkromnú hudobnú školu, v ktorej sa platí 18,- eur mesačne. Maloletá I. navštevuje tanečný krúžok za ktorý sa platí mesačný poplatok 10,- eur. Maloletý T. má srdcovú vadu, je často chorý, s čím sú spojené zvýšené výdavky na zdravotnú starostlivosť.

Podľa názoru súdu, otec môže sumami 100,- eur, 90,- eur a 80,- eur mesačne prispievať na výživu svojich maloletých detí, vzhľadom na svoj vek, svoje možnosti, schopnosti a tiež svoj príjem. Priemerný mesačný čistý príjem otca za posledných 12 mesiacov bol 882,- eur. Životné minimum na jednu plnoletú fyzickú osobu podľa zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v platnom znení je vo výške 198,09 eura.

Ak otec zaplatí výživné v celkovej sume 270,- eur mesačne zo svojho priemerného mesačného čistého príjmu 882,- eur, zostane mu ešte 612,- eur, čo je o 413,91 eura viac, ako je jeho životné minimum podľa zákona (882,- eur mínus 270,- eur = 612,- eur mínus 198,09 eura = 413,91 eura). Po zaplatení výživného otcovi zostane ešte dostatočne vysoká suma na pokrytie svojej výživy, na zaplatenie svojich výdavkov a nebude dotknutá jeho životná úroveň. Samozrejme súd pri rozhodovaní o výživnom zohľadnil aj príjem matky, v tejto súvislosti treba však uviesť, že matka okrem pravidelného financovania potrieb maloletých detí sa o maloleté deti aj osobne stará. Výživné na maloleté deti má prednosť pred všetkými ostatnými výdavkami rodičov a deti majú právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Uvedené výšky výživného sú primerané veku a potrebám maloletých detí a spolu s vyživovacou povinnosťou zo strany matky a rodinnými prídavkami budú primerane pokrývať odôvodnené potreby maloletých detí. Súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

V zmysle § 25 odsek 1 Zákona o rodine, súčasťou rozsudku je dohoda rodičov o styku otca s maloletými deťmi, na ktorej sa rodičia počas pojednávania dohodli.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 Občianskeho súdneho poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie v časti rozvodu manželstva a dohody o úprave styku navrhovateľa s maloletými deťmi, pretože účastníci sa tohto práva po jeho vyhlásení vzdali.

Proti tomuto rozsudku vo zvyšnej časti je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 odsek 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsudok zaväzujúci na plnenie výživného je predbežne vykonateľný a lehota na plnenie plynie odo dňa jeho doručenia (§ 162 odsek 1,2 Občianskeho súdneho poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.