

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 1T/30/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3616010070  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2016:3616010070.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD. v trestnej veci obžalovaného J. N. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03.06.2016, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný

J. N., Q.. XX.XX.XXXX v Partizánskom, trvale bytom Mesto Partizánske, prechodne bytom R., N. H. XXX/XX, t. č. v Ú. Z., zamestnaný,

je v i n n ý, ž e :

dňa 20.02.2016 v čase okolo 20:30 hod. v Partizánskom prišiel pod vplyvom alkoholu k dverám bytu č. XX na ul. N. H. Č.. XXX/XX, kde zvonil a búchal, na čo otvorila dvere J. Y. a obžalovanému povedala, že tam nemá čo robiť, že je vykázaný z bytu, následne obžalovaný dvere rozkopol, vošiel dnu do bytu, kde po slovnej výmene J. Y. udrel päšťou ruky do oblasti tváre, čím jej spôsobil zranenie nosa bez potreby lekárskeho ošetrovania, pričom uvedeného konania sa obžalovaný dopustil napriek tomu, že bol príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ Partizánske dňa 20.02.2016 v čase o 14:30 hod. podľa § 27 a/ ods. 1 zákona NR SR č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov pod č. k. D.-XXX/PE-XXXX vykázaný zo spoločného obydlija na dobu 10 dní,

t e d a :

maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že sa dopustil závažného konania, aby zmaril vykávanie zo spoločného obydlija vydané podľa osobitného predpisu,

č í m s p á c h a l :

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l/, písm. n/ Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ a § 51 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa obžalovanému výkon trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu s probačným dohľadom na 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona sa obžalovanému ukladá zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranné liečenie protialkoholické ambulantnou formou.

### o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Partizánskom podal dňa 10.05.2016 na Okresnom súde Partizánske obžalobu na J. N. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 20.02.2016 v čase okolo 20:30 hod. v Partizánskom prišiel pod vplyvom alkoholu k dverám bytu č. XX na ul. N. H. Č.. XXX/XX, kde zvonil a búchal, na čo otvorila dvere J. Y. a obvinenému povedala, že tam nemá čo robiť, že je vykázaný z bytu, následne obvinený dvere rozkopol, vošiel dnu do bytu, kde po slovnej výmene J. Y. udrel päťou ruky do oblasti tváre, čím jej spôsobil zranenie nosa bez potreby lekárskeho ošetrovania, pričom uvedeného konania sa obvinený dopustil napriek tomu, že bol príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ Partizánske dňa 20.02.2016 v čase o 14:30 hod. podľa § 27a ods. 1 zákona NR SR č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov pod č. k. D.-XXX/PE-XXXX vykázaný zo spoločného obydlija na dobu 10 dní.

Vo veci súd nariadil termín hlavného pojednávania na deň 03.06.2016, na ktorom obžalovaný po zákonomnom poučení urobil v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a ľutuje svojho konania. Následne samosudca postupom podľa § 257 ods. 5 Trestného poriadku, v súlade s § 333 ods. 3 písm. c/, písm. d/, písm. f/, písm. g/, písm. h/ Trestného poriadku zistil otázkami či:

- rozumie z čoho je obžalovaný,
- bol poučený o svojich právach najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- rozumie právnej kvalifikácii skutku,
- vie, aká je trestná sadzba za tento trestný čin,
- sa dobrovoľne, z vlastnej vôle priznáva k spáchaniu žalovaného trestného činu.

Nakoľko obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal kladne (áno), súd po predchádzajúcom vyjadrení prokurátora a obhajcu obžalovaného podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku jeho vyhlásenie prijal a dokazovanie v rozsahu, v akom sa priznal k spáchaniu predmetného skutku nevykonával a vykonal iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste a ochrannom opatrení.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania, po právnej stránke konanie obžalovaného popísané vo výrokovej časti tohto rozsudku právne kvalifikoval ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona.

V jeho konaní ide o priamy úmysel podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona, nakoľko bolo preukázané, že obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone spôsobiť ohrozenie chráneného záujmu.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní na otázku jeho obhajcu uviedol, že súhlasí s tým, že by mu súd uložil trest povinnej práce.

Zo záverov znaleckého posudku MUDr. T. Y., znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria zo dňa 02.04.2016 vyplýva, že znalec u obžalovaného zistil závislosť od alkoholu v iničiálnom štádiu závislosti (obžalovaný posledné 3 roky aj abstinoval od alkoholu, v novembri 2015 začal porušovať abstinenciu), avšak u obžalovaného sa nejedná o chorobný (patický) sklon k požívaniu alkoholu, tento požíva alkohol z vlastnej vôle a vlastným zapríčinením. Znalec odporučil obžalovanému uložiť ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Z písomnej správy Ústavu na výkon väzby Ilava na obžalovaného vyplýva, že tento má správanie a vystupovanie počas výkonu väzby na požadovanej úrovni, prejavuje snahu o dodržiavanie ústavného poriadku, príkazy a nariadenia personálu plní. Nedovolennej činnosti sa doposiaľ nedopustil, disciplinárne riešený nebol, nebola mu udelená disciplinárna odmena. Zapája sa do drobných upratovacích prác bez nároku na finančnú, alebo inú odmenu. Sociálne kontakty s rodinou udržiava hlavne formou

korešpondencie. V závere uviedli, že ide o obžalovaného, ktorý si plní základné povinnosti vyplývajúce zo zákona o výkone väzby a priebeh jeho výkonu väzby je zatiaľ bezproblémový.

Z písomnej správy zamestnávateľa obžalovaného W. Y. J. R. (č.l. 152), s.r.o. vyplýva, že obžalovaný pracuje v tejto spoločnosti od 03.06.1991 na pracovnej pozícii energetik, technik požiarnej ochrany. Jeho pracovná morálka je dobrá, pracovné povinnosti si plní riadne a zodpovedne. S nadriadenými i spoluzamestnancami vychádza dobre, bez konfliktov. Jeho pracovný pomer trvá aj v súčasnosti.

Z čestného prehlásenia súrodencov obžalovaného (č.l. 153) vyplýva, že títo súhlasia s tým, aby obžalovaný po prepustení na slobodu býval v byte na K. ulici v R., ktorý bol vo vlastníctve ich nebohej matky a v súčasnosti je predmetom dedičského konania.

Pri hodnotení osoby obžalovaného súd zistil, že je slobodný, doposiaľ bol 2 krát súdne trestaný, pričom v oboch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. k. 2T/166/2011-56 zo dňa 02.02.2012, právoplatný toho istého dňa, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona, kedy mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov, so skúšobnou dobou 14 mesiacov. Od roku 2010 do súčasnosti bol obžalovaný 4 krát riešený v priestupkovom konaní, pričom v 1 prípade išlo o priestupok na úseku dopravy a v troch prípadoch išlo o priestupky proti občianskemu spolunažívaniu, ktorých sa dopustil voči poškodenej v zmysle § 49 ods. 1 písm. d/ Zákona o priestupkoch.

Pri uložení druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Trestného zákona, pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatela, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok.

Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že obžalovanému svedčia dve poľahčujúce okolnosti uvedená v § 36 písm. l/ Trestného zákona, že sa priznal k spáchaniu žalovaného skutku a svoj čin úprimne oľutoval a v § 36 písm. n/ Trestného zákona (napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom) a zároveň súd nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 Trestného zákona u obžalovaného. V tejto súvislosti preto v zmysle § 348 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 38 ods. 3, § 36 písm. l/, písm. n/ Trestného zákona (pri prevahe poľahčujúcich okolností a pri znížení hornej hranice trestnej sadzby o 1/3), mu súd uložil trest odňatia slobody v dolnej časti upravenej trestnej sadzby vo výmere 5 mesiacov podmiennečne s probačným dohľadom a so skúšobnou dobou vo výmere 20 mesiacov, nakoľko v danom prípade mal súd za to, že aj podmienený trest s probačným dohľadom pri uložení dostatočne dlhšej skúšobnej doby a zároveň za súčasného uloženia primeraných povinností a obmedzení v zmysle § 51 ods. 3, ods. 4 Trestného zákona, môže u obžalovaného splniť svoj účel. Zároveň súd obžalovanému tiež uložil na základe záverov znaleckého posudku MUDr. Y. ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Súd zohľadnil závažnosť obžalovaným spáchaného trestného činu (prečinu), ako aj jeho predchádzajúci život a pri rozhodovaní o treste bral do úvahy aj skutočnosť, že obžalovaný bol doteraz dvakrát súdne trestaný, pričom sa na neho v oboch prípadoch hľadí, akoby nebol odsúdený. Zohľadnil tiež skutočnosť, že sa od roku 2010 až do súčasnosti dopustil 4 priestupkov, z toho v troch prípadoch proti občianskemu spolunažívaniu vo vzťahu k poškodenej. Súd prihliadol aj na závery znaleckého posudku MUDr. Y., ktorý konštatoval u obžalovaného závislosť od alkoholu v iníciaálnom štádiu závislosti. Súd pri ukladaní trestu ďalej zohľadnil aj správu z Ústavu na výkon väzby Z. z obsahu ktorej vyplýva, že obžalovaný bol hodnotený pozitívne. Súd tiež prihliadol na správu od zamestnávateľa obžalovaného, z ktorej vyplýva, že tento aj naďalej je zamestnaný a zamestnávateľom bol hodnotený kladne a v neposlednom rade prihliadol tiež na písomné stanovisko súrodencov obžalovaného, ktorí vyslovili súhlas, aby obžalovaný po prepustení z väzby na slobodu býval v byte po ich nebohej matke, ktorý je v súčasnosti predmetom dedičského konania, ako aj na vyjadrenie obžalovaného, že tento už sa k poškodenej nevráti a začne nový život a na jeho odhodlanie skončiť s pitím alkoholu a rozhodnutie, že bude pokračovať v liečbe. Na základe týchto skutočností súd obžalovanému dal možnosť, aby dokázal, že sa naozaj zmenil a začne viesť riadny život, naďalej bude pokračovať v zamestnaní a bude sa podrobovať nariadenej ochrannej protialkoholickému liečbe. Súd v danom prípade poukazuje aj na celkový kritický postoj obžalovaného k svojmu správaniu a jeho následku a najmä na jeho snahu po náprave, keď tento uviedol, že chce zmeniť svoj život k lepšiemu, chce sa vrátiť do zamestnania, kde pracoval pred výkonom väzby a v prípade, že by túto prácu stratil, pokúsi sa nájsť si prácu možno aj v Českej republike. Za týchto okolností, keď bude mať obžalovaný riadnu prácu,

nebude žiť v spoločnej domácnosti s poškodenou a zároveň sa bude pravidelne podrobovať dohľadu probačného úradníka, ktorý bude dohliadať na správanie obžalovaného a na skutočnosť, či obžalovaný dodržiava súdom určené obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, je podľa názoru súdu dostatočne osvedčený, že účel trestu je možné zabezpečiť aj podmieneným trestom odňatia slobody. Takto uložený trest v dostatočnej miere spĺňa požiadavku nielen represie, ale aj individuálnej, či generálnej prevencie a tiež výchovnú zložku trestu a v tejto súvislosti súd konštatuje, že už samotné trestné konanie vedené voči obžalovanému pre predmetný skutok je pre neho dostačujúcim predpokladom pre jeho nápravu a jeho rozhodnutie skončiť s požívaním alkoholu (pod vplyvom ktorého sa dopustil predmetného skutku) a tomuto cieľu by mohlo čiastočne napomôcť i takmer 4 mesačné abstinčné obdobie strávené vo výkone väzby. Súd v tejto súvislosti poznamenáva, že bude záležať len na obžalovanom, ako využije šancu, ktorá mu bola daná a či naozaj začne viesť riadny život a tento povedie počas plynutia celej skúšobnej doby. V opačnom prípade dôjde k premene trestu z podmieneného na trest nepodmienečný. Takto aj naďalej bude mať svoj osud v rukách práve obžalovaný a bude záležať len na ňom ako s touto šancou naloží a či dôveru súdu v neho kladnú, nesklame.

Nakoľko sa obžalovaný dopustil trestného činu pod vplyvom alkoholu a znaleckým dokazovaním bola preukázaná jeho závislosť na alkohole, súd zároveň obžalovanému uložil obmedzenie v zmysle § 51 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Súd zároveň obžalovanému uložil v zmysle § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou, keďže toto odporučil obžalovanému uložiť znalec MUDr. Y. v záveroch svojho znaleckého posudku.

Na základe týchto skutočností súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie len ohľadne výroku o treste a ochrannom opatrení v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Ohľadne výroku o vine nie je možné podať odvolanie, nakoľko obžalovaný urobil vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal uznesením.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).