

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 10Cb/85/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413206617
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Rihák
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1413206617.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci žalobcu: TEXO PARTNER a.s., Votrubova 28, 821 09 Bratislava, IČO: 35 814 730, zastúpený: JUDr. Veronika Kubriková, advokátka, Martinčekova 13, 821 01 Bratislava, proti žalovanému: Ústav vied o Zemi Slovenskej akadémie vied, Dúbravská cesta 9, 840 05 Bratislava, IČO: 00 586 943, o zaplatenie 35.351,09 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Konanie sa **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov **ne má** právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa poddĺžníckou žalobou doručenou súdu dňa 09.04.2013 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 62.017,63 eura s príslušenstvom.

Uznesením č.k. 10Cb/85/2013-61 zo dňa 21.05.2013 právoplatným dňa 05.06.2013 súd pripustil zmenu žaloby tak, aby bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 69.650,49 eura.

Uznesením č.k. 10Cb/85/2013-148 zo dňa 28.01.2014 právoplatným dňa 27.02.2014 súd zastavil konanie v časti istiny vo výške 34.299,40 eura.

Pred začatím pojednávania, písomným podaním doručeným súdu dňa 25.05.2016 žalobca vzal žalobu späť v celom rozsahu. Trovy konania si neuplatnil.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 30.05.2016 žalovaný vyjadril súhlas so späťvzatím žaloby. Trovy konania si neuplatnil.

Podľa § 96 ods. 1 a 3 Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ (žalobca) môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Nesúhlas odporcu (žalovaného) so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Nakoľko žalobca vzal žalobu späť v celom rozsahu ešte pred začatím pojednávania, súd konanie v zmysle citovaného ustanovenia zákona v celom rozsahu zastavil.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, keďže konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Bratislava IV na Krajský súd v Bratislave.

Odvolanie proti uzneseniu musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, podpísané datované, v dostatočnom počte rovnopisov a s prílohami, v opačnom prípade bude rovnopis s prílohami vyhotovený na trovy účastníka), a náležitosti podľa § 205 ods. 1 O.s.p. (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Odvolanie proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O.s.p.):

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.