

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 7C/458/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514207410
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3514207410.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Lenkou Pavlovičovou v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679, proti odporcovi: M. E., Z.. XX.XX.XXXX, B. XXX XX F. E. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpený: JUDr. Andrej Cifra, advokát, so sídlom J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, o zaplatenie 438,36 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 168,88 Eur s 9% ročným úrokom z omeškania od 22.07.2014 do zaplatenia, a to v 50,- Eur mesačných splátkach pod stratou výhody splátok splatných vždy do 15. dňa v každom mesiaci počnúc právoplatnosťou rozsudku.
- II. Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a .
- III. Odporkyňa sa náhrada trov konania nepriznáva.
- IV. Navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania vo výške 37,90 % do troch dní od právoplatnosti rozsudku k rukám právneho zástupcu vedľajšieho účastníka.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 438,36 Eur s príslušenstvom. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania. Dlh odporcu vo výške 438,36 Eur mali podľa návrhu tvoriť: istina vo výške 295,37 Eur, úrok vo výške 113,51 Eur, poistenie Bill protection vo výške 11,45 Eur, poplatok za výpis z účtu vo výške 1,63 Eur, zmluvná pokuta vo výške 12,40 Eur a poplatok za zaslanie upomienky vo výške 4,- Eurá.

Návrh odôvodnil tým, že ako veriteľ uzatvoril s odporcom ako dlžníkom dňa 17.12.2009 Úverovú zmluvu č. 5912025561, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie peňažných prostriedkov - revolvingového úveru vo výške úverového rámca v sume 320,- Eur zo strany navrhovateľa odporcovi prostredníctvom úverovej karty. V návrhu uviedol, že vzhľadom na charakter úveru nebolo možné určiť výšku ročnej percentuálnej miery nákladov priamo v úverovej zmluve. Odporca sa zaviazal riadne a včas splatiť navrhovateľovi poskytnutý úver, a to v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet vzhľadom na typ úveru nebolo možné vopred dohodnúť. Odporca bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku, preto bol v zmysle Hlavy Úverových zmluvných podmienok s názvom Ukončenie úverovej zmluvy navrhovateľom vyzvaný listom zo dňa 29.11.2011 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty (ak boli vygenerované)

a zo zosplatených budúcich splátok, v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Navrhovateľ si podaným návrhom uplatnil aj úroky z omeškania v sadzbe 9,25 % ročne platnej k prvému dňu omeškania, t. j. ku dňu 14.12.2011 (pätnásť deň odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého úveru). Navrhovateľ návrhom požadoval vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 105,43 Eur a úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 438,36 Eur od 22.07.2014 do zaplatenia.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, Úverovou zmluvou zo dňa 17.12.2009, Úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s., výzvou k splateniu celého dlhu, Výpisom čerpania, splátok a úhrad, sadzobníkom poplatkov a odmien, ako aj ostatným spisovým materiálom, na základe ktorých zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ je podľa výpisu z obchodného registra podnikateľom, odporca je fyzickou osobou, nepodnikateľom.

Navrhovateľ ako veriteľ uzatvoril s odporcom ako dlžníkom dňa 17.12.2009 Úverovú zmluvu č. 5912025561, predmetom ktorej bolo poskytnutie bezúčelového revolvingového úveru veriteľom dlžníkovi vo výške kreditného limitu (výška úverového rámca) 320,- Eur, ktorý sa odporca zaviazal splácať v mesačných splátkach vo výške 4 % z dlžnej čiastky s termínom splatnosti každej mesačnej splátky vždy k 20. dňu v mesiaci. V zmluve bola dohodnutá ročná úroková sadzba 26,28 %, 11,88 % v závislosti na výške vyčerpanej čiastky.

Z listiny označenej ako Výpis čerpania, splátok a úhrad bolo zistené, že čerpanie úveru nastalo dňom 18.01.2010. Dňa 29.11.2011 bolo zaznamenané zosplatenie. Podľa rekapitulácie vo výpise odporca uhradil navrhovateľovi celkom 182,- Eur, mal uhradiť 620,36 Eur a zostáva uhradiť dlh vo výške 543,79 Eur.

Výzvou k splateniu celého dlhu zo dňa 29.11.2011 navrhovateľ vyzval odporcu k splateniu celého úveru čerpaného na základe zmluvy č. 5912025561, a to vo výške 437,51 Eur v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Odoslanie písomnej výzvy odporcovi navrhovateľ preukázal poštovým podacím hárkom.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 a 5 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 4 ods. 2 písm. g) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru.

Podľa § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

Podľa § 4 ods. 2 písm. i) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

Podľa § 4 ods. 2 písm. j) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrhu navrhovateľa nie je možné vyhovieť v celom rozsahu. Súd vyhodnotil návrh v časti ako nedôvodný a v tejto časti návrh zamietol. Súd mal z listinných dôkazov preukázané, že medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom bola dňa 17.12.2009 uzatvorená úverová zmluva č. 5912025561 na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi bezúčelový revolvingový úver s úverovým rámcom 320,- Eur. Z charakteru tohto zmluvného vzťahu jednoznačne vyplýva, že táto úverová zmluva je zmluvou spotrebiteľskou (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka) a odporca má v tomto zmluvnom vzťahu postavenie spotrebiteľa v zmysle § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Z tohto dôvodu preto súd pristúpil ku skúmaniu predmetnej zmluvy z pohľadu dodržania podstatných náležitostí zmluvy, ako sú uvedené v § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. (v znení účinnom ku dňu 17.12.2009). Z obsahu zmluvy je zrejmé, že sa jedná o formulárovú (typovú) zmluvu pripravenú vopred navrhovateľom, ktorej obsah nemal odporca možnosť reálne ovplyvniť alebo pozmeniť. Z predloženej úverovej zmluvy je zrejmé, že navrhovateľ nedodrжал ustanovenie § 4 ods. 2 písm. g), h), i) a j) zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, keď v zmluve nie je uvedená doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, úroková sadzba spotrebiteľského úveru, ročná percentuálna miera nákladov a výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, pričom ide o obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V súlade s vyššie citovaným ustanovením § 4 ods. 3 veta druhá zákona č. 258/2001 Z. z. je preto tento úver bezúročný a bez poplatkov.

Pokiaľ ide o jednotlivé absentujúce obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, napriek tomu, že sa jedná o revolvingový úver, zo všetkých dostupných podkladov je možné určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov (RPMN) ako základný indikátor pre rozhodovanie sa spotrebiteľa pri výbere úveru. Súdu je zo súdnej praxe známa argumentácia o nemožnosti určenia RPMN pri revolvingovom úvere. Pokiaľ navrhovateľ v rámci návrhu poukazoval na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 27.1.2011, sp. zn. 6Co/95/2010, súd poukazuje na to, že tento názor bol už následnou praxou súdov prekonaný a existuje množstvo rozhodnutí, z ktorých vyplýva, že aj pri revolvingovom úvere je možné určiť RPMN. V danej súvislosti súd dáva do pozornosti aj názor Krajského súdu v Prešove vyjadrený v odôvodnení uznesenia zo dňa 21.5.2013 sp. zn. 5Co/78/2013: "K odvolacej námietke žalobcu, že pri revolvingovom úvere nie je možné vopred určiť výšku ročnej percentuálnej miery nákladov, ako aj ďalšie údaje, závislé

od výšky čerpanej sumy, pretože sa úver v rámci poskytnutého úverového rámca čerpá na základe vôle odporcu, a tým sa menia relevantné údaje pre výpočet RPMN, odvolací súd konštatuje, že túto námietku považuje za nedôvodnú v celom rozsahu. Zo spisu nepochybne vyplýva, že výška poskytnutého úveru bola vopred známa. V prípade revolvingového úveru v čase poskytnutia revolvingu sú známe všetky premenné, a teda nie je daná žiadna prekážka vypočítať ročnú percentuálnu mieru nákladov. Pri revolvingu je suma poskytovaného úveru známa, a túto v ustálenej výške poskytuje veriteľ, preto nemôže obstať tvrdenie žalobcu, že pri uzavretí zmluvy o revolvingovom úvere výšku sumy určuje spotrebiteľ svojím úkonom."

Súd taktiež poznamenáva, že v zmluve sú pri kolónke „ročná úroková sadzba“ uvedené dve sadzby a to 26,28 % a 11,88 %. Takýto údaj nie je vôbec určitý a jasný a preto možno podľa názoru súdu jednoznačne uzavrieť, že zmluva neobsahuje ani úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru (§ 9 ods. 2 písm. i), pričom odkaz pri tejto kolónke znie: „v závislosti na výške vyčerpanej čiastky viď sadzobník“.

Navrhovateľ ako prílohu svojho návrhu predložil aj sadzobník poplatkov a odmien, z ktorého síce nie je zrejmé, odkedy je platný, ale obsahuje údaje o tom, že pri vyčerpanej čiastke nižšej ako 1.000,- Eur predstavuje úrok 26,28 % ročne (2,19 % mesačne) a pri vyčerpanej čiastke vyššej ako 1.000,- Eur predstavuje úrok 11,88 % ročne (0,99 % mesačne). Na základe uvedeného nie je potom vôbec zrejmé, z akého dôvodu navrhovateľ neuviedol v zmluve konkrétnu úrokovú sadzbu, v danom prípade 26,28 % ročne, keďže výška úverového rámca predstavuje 320,- Eur. Uvedené dvojité označenie úrokovej sadzby je pre spotrebiteľa neprehľadné a zavádzajúce a takéto určenie nespĺňa obligatórnu náležitosť spotrebiteľského úveru, teda uvedenie úrokovej sadzby.

Navrhovateľ zároveň v návrhu dôvodil, že odporca sa zaviazal splácať úver v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti je určený v zmluve. Súd ale poukazuje na to, že žiadna z týchto skutočností v zmluve uvedená nie je a aj keď sa jedná o revolvingový úver, v zmluve mal byť určený minimálne termín splatnosti, keďže výšku a počet splátok pri takomto type úveru nie je možné uviesť, avšak aj toto tvrdenie uvedené v žalobe je zavádzajúce.

Súd tiež poukazuje na skutočnosť, že pokiaľ žalobca odkazuje, napr. ohľadom úrokovej sadzby, na sadzobník poplatkov, tak takéto odkazy na sadzobníky, resp. úverové podmienky sú neprípustné, keďže z citovaného zákona vyplývajú obligatórne náležitosti úverovej zmluvy, čo znamená, že všetky tieto údaje musia byť jednoznačne uvedené v samotnej zmluve, pričom úverové podmienky, resp. sadzobníky majú iba bližšie špecifikovať a konkretizovať náležitosti vyplývajúce zo samotnej zmluvy.

Po vykonanom dokazovaní súd uzatvára, že poskytnutý spotrebiteľský úver je bezúročný a bez poplatkov. Ku dňu 29.11.2011 došlo k predčasnému zosplatneniu úveru (a teda strate výhody splátok). Zmluvou o revolvingovom úvere bol účastníkmi dohodnutý úverový rámec vo výške 320,- Eur. Z výpisu čerpania, splátok a úhrad vyplýva, že odporca reálne čerpal 350,88 Eur (táto suma je uvedená aj v rekapitulácii pod položkou istina) a navrhovateľovi uhradil celkovú čiastku 182,- Eur. Z tejto uhradenej sumy navrhovateľ započítal 55,51 Eur na istinu, zvyšok na ďalšie položky: úrok, poistenie bill protection, poplatok za výber z bankomatu, poplatok za výpis z účtu, opravné úroky, zmluvnú pokutu, poplatok za zaslanie upomienky. Súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 168,88 Eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi sumou skutočne poskytnutou navrhovateľom (350,88 Eur) a sumou uhradenou odporcom (182,- Eur). Jedine rozdiel týchto súm presne kvantifikuje výšku nároku navrhovateľa, očisteného o nároky, ktoré súd navrhovateľovi nepriznal. Súd navrhovateľovi nepriznal uplatnené nároky z titulu úrokov, poistenia, poplatkov za výber z bankomatu, za výpis z účtu, za zaslanie upomienky, opravné úroky a zmluvnú pokutu, z dôvodu, že nemal preukázané individuálne dojednania o týchto nárokoch. Priznaná suma teda predstavuje nesplatený zostatok poskytnutého úveru a vo zvyšnej časti súd návrh zamietol.

Nakoľko odporca nespĺnil svoj záväzok a dostal sa s plnením svojich finančných záväzkov voči navrhovateľovi do omeškania, súd navrhovateľovi priznal aj úroky z omeškania.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatky z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Na základe vyššie citovaného ustanovenia je potom v danom prípade výška úrokov z omeškania o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Pokiaľ ide o príslušenstvo žalovanej sumy, navrhovateľ si uplatnil vyčíslený úrok z omeškania vo výške 105,43 Eur a úrok z omeškania vo výške 9,25 % Eur ročne zo sumy 438,36 Eur od 22.07.2014 do zaplataenia. Súd navrhovateľovi ním vyčíslený kapitalizovaný úrok z omeškania vo výške 105,43 Eur nepriznal, nakoľko navrhovateľ jeho výšku nepreukázal (bol vypočítaný aj zo sumy 438,36 Eur, čo je viac ako samotná výška poskytnutého úveru, ktorý sa, ako už bolo uvedené, považuje za bezúročný a bez poplatkov). Pokiaľ ide o požadované úroky z omeškania vo výške 9,25 % Eur ročne zo sumy 438,36 Eur od 22.07.2014 do zaplataenia, súd vyhovel návrhu iba čiastočne, keď navrhovateľovi priznal úroky z omeškania vo výške 9 % ročne z priznanej sumy 168,88 Eur, a to od 22.07.2014 do zaplataenia. Odporca sa do omeškania dostal dňom 14.12.2011, ku ktorému bola Európskou centrálnou bankou určená základná úroková sadzba 1 % ročne, takže navrhovateľ si mohol uplatniť voči odporcovi úroky z omeškania vo výške 9 % ročne, pričom v návrhu si nesprávne uplatnil úroky z omeškania vo výške 9,25 % ročne. Navrhovateľ žiadal priznať úroky z omeškania až od 22.07.2014 do zaplataenia, čomu súd vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. Navrhovateľ bol úspešný na 31,05 % a odporca na 68,95 %, odporcovi by preto patrili trovy konania vo výške 37,90%. Žiadne trovy mu však nevznikli, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

V rovnakej výške patria trovy aj vedľajšiemu účastníkovi. Tomu súd priznal náhradu trov konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia. Právny zástupca navrhovateľa uskutočnil dva úkony právnej pomoci- prevzatie veci dňa 01.03.2013 a písomné vyjadrenie zo dňa 01.06.2016. Za každý úkon patrí právnenmu zástupcovi odmena vo výške 31,54 Eur + dvakrát paušálna náhrada, raz vo výške 7,81 Eur a raz vo výške 8,58 Eur, paušálna náhrada potom za oba úkony predstavuje 16,39 Eur. Trovy právneho zastúpenia by tak boli vo výške 79,47 Eur, z týchto trov však vedľajšiemu účastníkovi patrí 37,90% vzhľadom k úspechu vo veci, teda trovy patria vo výške 30,12 Eur. K nim patrí DPH, trovy sú potom vo výške 36,14 Eur. Tieto trovy konania je navrhovateľ povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi odporcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku k rukám jeho právneho zástupcu (§ 160 ods.1 a § 149 ods.1 O.s.p).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1,2,3 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.