

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 41T/80/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115010899  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Vorobel  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8115010899.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, samosudcom JUDr. Mariánom Vorobelom na hlavnom pojednávaní konanom v Prešove dňa 3. júna 2016, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaná:

R. Z. B. Q. R. B. V. K. X. N. Á., H.. XX.XX.XXXX N. S., R. C. S., S. Č.. XX,

sa uznáva vinnou

z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c) Trestného zákona, pretože:

dňa 7.3.2015 v čase o 18.50 hod. v Prešove po tom, čo požila alkoholické nápoje s hladinou najmenej 1,31 mg/l alkoholu vo vydychovanom vzduchu viedla po ulici K. osobné motorové vozidlo značky N. S., G.: S.-XXXDN, v dôsledku opitosti vedenie vozidla nezvládla a narazila do pravej bočnej časti zaparkovaného vozidla Š. X., G.: S.-XXXFC, s vozidlom pokračovala v jazde, kde na ulici Odborárskej narazila do ľavej bočnej časti zaparkovaného vozidla D. A., G.: S.-XXXDH, ďalej pokračovala v jazde, prešla vpravo mimo cestu, kde narazila do kovového zábradlia umiestneného pred ZŠ Č. B., naďalej pokračovala v jazde na ulicu Z. Č., prešla do protismeru, kde narazila do protiídúceho vozidla značky B. B., G.: S.-XXXFC, ktoré viedol Z. S., v dôsledku čoho spolujazdkyňa vo vozidle AUDI A4 K. M., H.. XX.X.XXXX utrpela distorziu krčných stavcov, udrenie hrudníka a hlavy a podvrtnutie krčných stavcov s dobou liečenia a práceneschopnosťou od 8.3.2015 do 21.5.2015, na vozidle N. S. spôsobila škodu vo výške 6 403,- Eur ku škode D. Z., na vozidle Š. X. škodu vo výške 1 103,- Eur ku škode Z. E., na vozidle D. A. škodu vo výške vo výške 598,- Eur ku škode O. E. a na vozidle B. B. škodu vo výške 4 327,- Eur ku škode Z. S., teda spôsobila celkovú škodu vo výške 12 431,- Eur,

teda

- vykonávala v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodila vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej ohrozovala život a zdravie ľudí a mohla spôsobiť značnú škodu na majetku a spôsobila z nedbanlivosti inému ublíženie na zdraví a väčšiu škodu na cudzom majetku.

Za to jej súd ukladá:

Podľa § 289 ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona pri prevahe poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. j), l) Trestného zákona a nezistenia príťažujúcich okolností podľa § 37 Trestného zákona, trest odňatia slobody v trvaní 8 (ôsmich) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon tohto trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsiatich) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona trest zákazu činnosti viest' všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 5 (piatich) rokov.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku o d k a z u j e poškodeného Z. S., H.. XX.XX.XXXX N. S., R. C. H. Č.. XX, X. S. s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku u k l a d á obžalovanej povinnosť uhradiť poškodenej K. M., H.. XX.XX.XXXX N. S., R. C. S.Š., V. E. Č.. X, S. C. S., V. F. Č.. XX škodu - bolesné vo výške 412,- Eur, nemajetkovú ujmu vo výške 300,- Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku o d k a z u j e poškodenú K. M., H.. XX.XX.XXXX N. S., R. C. S., V. E. Č.. X, S. C. S., V. F. Č.. XX so zvyškom náhrady škody na občianske súdne konanie.

### **o d ō v o d n e n i e :**

Dňa 24. júla 2015 bola na súde podaná obžaloba sp. zn. 3Pv 186/15 na obv. R. Z. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3, písm. c/, Tr. zákona.

Na hlavnom pojednávaní dňa 3. júna 2016 súd uznesením podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku rozhodol, že prijíma vyhlásenie obžalovanej podľa § 257 ods. 1, písm. a/ Tr. poriadku, že je vinná zo spáchania skutku, ktorý sa je kladie za vinu v obžalobe prokurátora OP Prešov, 3Pv 185/15. Z takto uvedeného dôvodu preto súd uznal obžalovanú vinnou tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku, pretože nemal pochybnosti o jej vine.

Súd teda vykonal dokazovanie prečítaním pripojených listinných dôkazov v súvislosti s výrokom o treste a o náhrade škody. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následky, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a.

Podľa § 289 ods. 3 Tr. zákona sa páchatel' prečinu ohrozenie pod vplyvom návykovej látky, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, súd môže podmiennečne odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho dva roky, ak vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, a na okolnosti prípadu, má dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatel'a výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutý.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona, pri povolení podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody určí súd skúšobnú dobu na jeden rok až päť okov. Skúšobná doba začína plynúť dňom nasledujúcim po dni nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona, trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 61 ods. 1 Tr. zákona, trest zákazu činnosti spočíva v tom, že sa odsúdenému po dobu výkonu tohto trestu zakazuje výkon určitého zamestnania, povolania alebo funkcie alebo takej činnosti, na ktorú treba osobitné povolenie alebo ktorej podmienky výkonu upravuje osobitný predpis.

Podľa § 61 ods. 2 Tr. zákona, trest zákazu činnosti môže súd uložiť na jeden rok až desať rokov, ak sa páchatel' dopustil trestného činu v súvislosti s touto činnosťou.

Súd u obžalovanej zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j/, l/ Tr. zákona, t.j. že viedla pred spáchaním trestných činov riadny život, priznala sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutovala. Súd u obžalovanej nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Tr. zákona.

Obžalovaná doposiaľ nebola odsúdená. Je nezamestnaná, pričom poberá dávku v nezamestnanosti vo výške 258,- Eur. Držiteľom vodičského oprávnenia je od 7.6.2001. Za obdobie od 18.5.2008 do 21.4.2014 v cestnej premávke spáchala šesť priestupkov, z toho jeden závažným spôsobom, keď jej dňa 21.4.2014 bola za prekročenie rýchlosti uložená bloková pokuta vo výške 200,- Eur. Žiadny priestupok nespáchala pod vplyvom alkoholu.

Po vyhodnotení všetkých hore uvedených okolností súd uložil obžalovanej podmienený trest odňatia slobody vo výmere ôsmich mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní tridsiatich mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhu na dobu 5 rokov majúc za to, že takýto trest zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovanou tým, že jej zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, ale hlavne vytvorí podmienky na jej výchovu k tomu, aby viedla riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Takýto trest zároveň dostatočne vyjadří morálne odsúdenie obžalovanej spoločnosťou.

Pri ukladaní trestu zákazu činnosti súd prihliadol najmä na skutočnosť, že obžalovaná viedla motorové vozidlo v ťažkom stupni opitosti a spôsobila škodu na majetku štyrom osobám.

Zároveň mal súd zato, že boli splnené aj podmienky na zaviazanie obžalovanej na náhradu bolestného vo vzťahu k poškodenej K. M. vo výške 412,- Eur tak, ako o tom svedčí lekársky posudok o bolestnom zo dňa 25.5.2015, v ktorom Z.. K. ohodnotil spôsobený následok na zdraví poškodenej vo výške 25 bodov.

Poškodená si uplatnila voči obžalovanej aj nárok na náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 4.700,- Eur, pričom nekonkretizovala z akých dôvodov a v akej výške.

Vzhľadom na definíciu pojmu škoda (§ 46 ods. 1 Tr. poriadku) povinnosť rozhodnúť o jej náhrade v odsudzujúcom rozsudku, ak jej nárok bol riadne uplatnený, sa vzťahuje i na škodu na duševnom zdraví vo vzťahu ku škodlivým následkom spôsobeným úmyselným trestným činom. Ide teda o nemajetkovú ujmu v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka.

Ustanovenie § 11 a nasl. Občianskeho zákonníka upravuje právo na ochranu osobnosti a s ním spojené právo na náhradu nemajetkovej ujmy vyjadrenej v peniazoch. Právo na ochranu osobnosti predstavuje nemajetkové právo, rýdzo osobnej povahy a je úzko spojené s osobnosťou človeka a jeho prejavmi. Pri určovaní výšky nemajetkovej ujmy v peniazoch sa vychádza iba z predpokladu, akú ujmu mohol zásah vyvolať (nemožno presne určiť skutočnú ujmu). Súčasťou práva na ochranu osobnosti je i právo na ochranu fyzického zdravia, v tomto prípade zdravia poškodenej K. M..

Náhrada nemajetkovej ujmy v peniazoch, ktorej sa poškodení domáhajú môže súd priznať podľa § 13 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak by morálna satisfakcia sa nezдалa postačujúca, najmä ak bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby alebo jej vážnosť v spoločnosti. Podmienkou priznania náhrad nemajetkovej ujmy v peniazoch je existencia závažnej ujmy, ktorú fyzická osoba vzhľadom na okolnosti, za ktorých k porušeniu práva došlo, intenzitu zásahu, jeho trvanie, dopad a dôsledky považuje za ujmu značnú, ale pritom nie sú rozhodujúce jej subjektívne pocity, ale objektívne hľadisko, teda to, či by predmetnú ujmu takto v danom mieste a čase vnímala aj každá iná osoba.

Aj keď ako bolo uvedené vyššie, pri určovaní nemajetkovej ujmy sa vychádza iba z predpokladu akú ujmu mohol takýto zásah spôsobiť, neznamená to nemožnosť vyjadrenia takejto ujmy v peniazoch. Občiansky zákonník žiadnu minimálnu či maximálnu hranicu výšky zadošťučinenia nestanovuje, len ustanovenie § 13 Občianskeho zákonníka uvádza primeranosť tejto náhrady.

Pri určovaní výšky tejto náhrady súd bral do úvahy judikatúru Ústavného súdu SR (I.ÚS 125/02), Okresného súdu Prešov, sp. zn. 4T/33/2013, sp. zn. 41T/51/2013 a má zato, že náhrada nemajetkovej ujmy vo výške 300,- Eur pre poškodenú K. M. vyjadruje primeranosť náhrady, a preto súd obžalovanú na jej náhradu zaviazal.

Keďže poškodená si uplatnila náhradu škody vo výške presahujúcej výšku priznanej náhrady (4.700,- Eur), súd ju so zvyškom jej nároku na náhradu škody odkázal na občiansko-súdne konanie.

Poškodený Z. S. si v prípravnom konaní uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 533,77 Eur, ako rozdiel medzi skutočnou škodou, ktorú mu spôsobila obžalovaná na jeho motorovom vozidle vo výške 5027,21 Eur a plnením poisťovne na túto škodu vo výške 4.569,61 Eur, t.j. sumu 543,77 Eur.

Podľa znaleckého posudku č. 48/2015 súdneho znalca P. A. K. bola výška škody na motorovom vozidle poškodeného - B. B. B. X,X R. ustálená na sumu 4.327,- Eur. Keďže poškodený tvrdí, že mu bola spôsobená väčšia škoda, k tejto otázke by bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, čo však presahuje potreby trestného stíhania a predžilo by ho. Z takto uvedeného dôvodu preto súd odkázal poškodeného so svojim nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Z takto uvedených dôvodov preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Prešov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Prešove.