

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3To/46/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714010242
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alojz Palaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6714010242.1

Uznesenie

Krajský súd Banská Bystrica, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alojza Palaja a sudcov JUDr. Jozefa Ryanta a JUDr. Slavoj Sendeckého, na verejnom zasadnutí dňa 3. júna 2016, prejednal odvolanie obžalovaného X. X., proti rozsudku Okresného súdu Zvolen zo 17.02.2016 sp.zn. 5T/60/2014 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného X. X. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súdu prvého stupňa bol obžalovaný X. X. uznaný za vinného z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti rozsudku súdu prvého stupňa.

Za to bol odsúdený podľa 364 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, § 46 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere troch mesiacov a podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. mu bol výkon trestu odňatia slobody podmienienečne odložený s tým, že podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu bola určená skúšobná doba na dvanásť mesiacov.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný, a to už do zápisnice o hlavnom pojednávaní. V písomnom odôvodnení rozsudku sa domáhal jeho zrušenia a zrejme oslobodenia spod obžaloby, pretože podľa jeho názoru sa nedopustil žiadnej trestnej činnosti. Poukazuje na svoju prvú výpoveď na polícii, ako aj ostatné jeho obhajobné prednesy vo veci, pritom aj z ostatných dôkazov nevyplýva, že by sa bol dopustil konania tak, ako ho ustálil súd prvého stupňa a že by toto malo byť kvalifikované ako prečin. Aj podľa iných svedkov ide u poškodenej o osobu, ktorá prekrúca skutočnosť a klame, je psychiatricky liečená a nie je možné vieryhodne vychádzať z jej výpovedí. Súd nebral dostatočne v úvahu obhajobu potvrdzovanú aj výpoveďami svedkov, ale na druhej strane aj rozpormi vo výpovediach svedkov ohľadom priebehu skutku, z ktorých nemožno vieryhodne ustáliť záver v zmysle výrokovej časti rozsudku okresného súdu. Je ignorovaný z hľadiska toho, že je invalidný dôchodca, je obmedzený v horných končatinách o viac ako 70 % a tiež ide o podnecovanie nevhodného správania sa poškodenej voči nemu cestou jej brata, ktorý je miestnym farárom.

Krajský súd na základe odvolania obžalovaného preskúmal v zmysle ust. § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť napadnutého rozsudku a konanie rozsudku predchádzajúce, pritom zistil, že odvolanie obžalovaného X. X. nie je dôvodné.

V úvode treba konštatovať, že predmetná vec bola prejednávaná odvolacím súdom na základe odvolania okresného prokurátora po tom, čo súd prvého stupňa uznesením zo 04.02.2015 podľa § 280 ods. 2 Tr. por. predmetnú vec postúpil na ďalšie prejednanie veci ako priestupku Okresnému úradu Krupina, pretože podľa jeho názoru závažnosť predmetného skutku s prihliadnutím na materiálny korektív nedosahuje stupeň závažnosti činu pre jeho kvalifikáciu ako prečinu. Odvolací súd po preskúmaní veci

zrušil napadnuté uznesenie a vyslovil názor, že aplikácia materiálneho korektívu v zmysle § 10 ods. 2 Tr. por. vedie k záveru, že nejde o priestupok, ale o trestný čin v zmysle prečinu s prihliadnutím na spôsob konania obžalovaného, miesto, kde sa odohral predmetný skutok a prítomnosť väčšieho počtu ľudí v blízkosti skutku, kde sa skutok mal odohrať. Súd prvého stupňa doplnil dokazovanie a po prehodnotení dôkazov uznesením z 11.09.2015 rozhodol opätovne na pôvodnom skutkovom základe tak, ako v prvom uznesení, preto súd zrušil napadnuté uznesenie okresného súdu aj v tomto prípade uznesením z 11.09.2015 sp.zn. 3To/132/2015 a vytkol súdu prvého stupňa skutočnosť, že nerešpektoval právny názor odvolacieho súdu, kde opätovne poukazuje na jednostranné hodnotenie dôkazov v prospech obžalovaného v rozpore s ust. § 2 ods. 12 Tr. por. Následne súd prvého stupňa rozhodol napadnutým rozsudkom.

Z predmetného dokazovania opätovne odvolací súd musí konštatovať, že vykonaným dokazovaním bolo nesporne preukázané, že predmetný skutok sa stal tak, ako ho ustálil súd prvého stupňa v napadnutom rozsudku a ako bola podaná aj obžaloba okresného prokurátora. Obžalovaný je usvedčovaný z predmetného konania nielen výpoveďou samotnej poškodenej, ale aj výpoveďami ďalších svedkov E. B., F. B., I. O., F. O., z týchto dôkazov pritom vyplýva, že obžalovaný nevypovedal v rámci svojej obhajoby vo svojich výpovediach pravdu, a preto aj odvolací súd vyhodnotil dôkaznú situáciu, že skutok sa stal tak, ako ho popísala poškodená a ďalší svedkovia, ktorí potvrdzovali výpoveď poškodenej oproti obhajobe obžalovaného, ktorá je v rozpore s týmito dôkazmi v snahe obžalovaného vyhnúť sa trestnej zodpovednosti za svoje konanie.

Súd prvého stupňa správne konanie obžalovaného kvalifikoval ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., pretože obžalovaný na mieste verejnosti prístupnom sa dopustil výtržnosti tým, že napadol iného.

Odvolací súd nezistil pochybenie v napadnutom rozsudku vo výroku o treste, pretože obžalovanému bol uložený mierny výchovný trest pri dolnej hranici trestnej sadzby pre predmetný prečin, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu na dolnej hranici takejto sadzby v zmysle § 49 ods. 1 písm. a) a § 50 ods. 1 Tr. zák., tento druh výchovného trestu by mal pôsobiť na obžalovaného jednak preventívne, aby hrozba trestom odňatia slobody zabránila v páchaní ďalšej trestnej činnosti obdobného druhu obžalovanému, ale tiež výchovne vo vzťahu k samotnému obžalovanému, ale aj z pohľadu generálnej prevencie. Prihliadal pritom aj na osobu obžalovaného, a to aj v rámci samotného kvalifikovania predmetného skutku, u obžalovaného ide o osobu nie bezkonfliktnú aj z pohľadu jeho predchádzajúceho spôsobu života, pretože v registri trestov má päť záznamov pre trestnú činnosť rôzneho druhu, aj keď sa na neho pozerá ako na osobu netrestanú, pri hodnotení osoby obžalovaného, túto skutočnosť nie je možné prehliadnuť.

Na základe uvedených dôkazov a úvah o nich odvolací súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.