

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15Er/87/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816200531
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3816200531.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v exekučnej veci oprávneného: Wüstenrot poisťovňa, a.s., IČO: 31383408, so sídlom Karadžičova 17, 825 22 Bratislava 26, proti povinnému 1/: T. J., nar. XX.X.XXXX, bytom W. 7, XXX XX L., povinnému 2/: Y. W., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX J. B. P. XXX a povinnému 3/: Y. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX J. B. P. XXX, t.č. E. B., pre vymożenie istiny vo výške 583,45 eur s prísl., takto

rozhodol:

Exekúciu čiastočne, a to voči povinnému 1./ T. J., nar. XX.X.XXXX., bytom W., XXX XX Prievidza a povinnému 3/: Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX J. XXX, t.č. E. , z a s t a v u j e .

odôvodnenie:

Oprávnený sa návrhom doručeným súdnemu exekútorovi dňa 20.11.2015 domáhal vykonania exekúcie voči povinným 1/ až 3/, pre vymożenie istiny vo výške 583,45 eur s prísl., a to na podklade exekučného titulu, ktorým je platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza č.k. 5Ro/181/2014-29 zo dňa 15.08.2014. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo udelené exekučným súdom súdnemu exekútorovi JUDr. Márii Hlavňovej dňa 02.02.2016.

Dňa 11.03.2016 bolo súdu doručené podanie povinného 3/., ktoré je svojím obsahom návrhom na čiastočné zastavenie exekúcie voči jeho osobe. V podaní povinný 3/. poukázal na skutočnosť, že voči predmetnému exekučnému titulu podal včas a riadne odpor, a preto voči nemu tento exekučný titul nemohol nadobudnúť právoplatnosť a vykonateľnosť.

Dňa 18.03.2016 boli súdu predložené námietky povinného 3/. proti exekúcii a námietky proti trovám exekúcie z v podstate rovnakých dôvodov ako bol podaný návrh povinného 3/. na zastavenie exekúcie.

Dňa 02.05.2016 bol súdu doručený návrh oprávneného na zastavenie exekúcie proti povinnému 1/. a povinnému 3/.

Podľa § 58 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení (Exekučný poriadok), exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

Podľa § 57 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným.

Podľa § 57 ods. 3 zák. č. 233/1995 Z.z. v platnom znení, ak sa exekúcia týka niektorý z dôvodov zastavenia len z časti alebo ak sa exekúcia vykonala v širšom rozsahu, než stačí na uspokojenie oprávneného, exekúcia sa zastaví len čiastočne.

Podľa § 44 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

Materiálnym predpokladom exekúcie je existencia vykonateľného exekučného titulu. Pod vykonateľnosťou pri tom rozumieme takú vlastnosť civilných rozhodnutí, ktorá umožňuje vynútiť splnenie povinnosti v nej obsiahnutej prostriedkami štátnomocenského donútenia. Vykonateľnosť rozoznávame formálnu a materiálnu. Pod formálnou vykonateľnosťou rozumieme splnenie formálnych predpokladov na to, aby rozhodnutie mohlo byť označené za vykonateľné. Formálna vykonateľnosť rozhodnutia sa osvedčuje ako tzv. doložka vykonateľnosti, ktorou rozhodnutie opatrí príslušný orgán. Pod materiálnou vykonateľnosťou rozhodnutia rozumieme súhrn materiálnych znakov, ktoré zabezpečujú reálnu vynútiteľnosť práva obsiahnutého v exekučnom titule.

Podľa § 174 ods. 1, 2 O.s.p., platobný rozkaz, proti ktorému nebol podaný odpor s odôvodnením, má účinky právoplatného rozsudku. Ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Opravným prostriedkom len proti výroku o trovách konania je odvolanie, o ktorom bez pojednávania rozhodne súd, ktorý vydal platobný rozkaz.

Zo súdneho spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 9C/160/2014 súd zistil, že platobný rozkaz č.k. 5Ro/181/2014-29 zo dňa 15.08.2014 bol doručený povinnému 1/. dňa 19.09.2014, povinnému 2/. dňa 22.09.2014 a povinnému 3/. dňa 22.09.2014. Povinný 1/. podal odôvodnený odpor proti platobnému rozkazu v podaní podanom na pošte dňa 22.09.2014, t.j. v zákonom stanovenej lehote. Povinný 3/. podal proti platobnému rozkazu odôvodnený odpor v podaní podanom na pošte dňa 29.09.2014, t.j. taktiež v zákon stanovenej lehote. Povinný v rade 2/. proti platobnému rozkazu odpor nepodal a tento voči nemu nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 08.10.2014.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že rozhodnutie nenadobudlo účinky právoplatného rozsudku voči odporcom v rade 1/. a 3/., keďže títo podali v zákonnej lehote odpor, došlo tým k zrušeniu exekučného titulu voči odporcom v rade 1/. a 3/. Exekučný titul tak voči nim nemohol nadobudnúť právoplatnosť a vykonateľnosť. Keďže však každý z odporcov koná sám za seba, nedošlo podaním odporu k zrušeniu platobného rozkazu voči povinnému 2/., a teda platobný rozkaz je vykonateľným exekučným titulom voči odporcovi 2/.

Vzhľadom na vyššie uvedené preto súd exekúciu zastavil v časti (voči povinnému 1/. a 3/.). Exekúcia bude naďalej pokračovať voči povinnému 2/. Vzhľadom na skutočnosť, že exekúcia bola zastavená proti povinnému 1/. a 3/. súd nebude rozhodovať o námietkach podaných povinným 3/., ktoré boli súdu doručené dňa 18.03.2016.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, trojmo. Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.