

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 17C/172/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115226216  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. René Milták  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1115226216.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred samosudcom JUDr. René Miltákom v právnej veci žalobcu: mestská časť Bratislava - Staré Mesto, Vajanského nábrežie č. 3, 814 21 Bratislava, IČO: 00 603 147, proti žalovanému: Nechala & Co, s.r.o., Továrnská č. 10, 811 09 Bratislava, IČO: 36 868 604, o zaplatenie 93,- Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd žalobu z a m i e t a.  
Súd žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobou zo dňa 29. 09. 2015, doručenou tunajšiemu súdu dňa 08. 10. 2015, sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť sumu 93,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 93,- Eur za obdobie od 14. 03. 2014 do zaplatenia z dôvodu náhrady nákladov, vynaložených na technický odťah motorového vozidla žalovaného.

Žalobca uviedol, že dňa 16. 07. 2013 bolo zo Slovanskej ulice v Bratislave, ktorá je miestnou komunikáciou III. triedy a ktorej správu v zmysle štatútu Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy vykonáva žalobca, odstránené motorové vozidlo EČV: BA-876 SG, ktorého prevádzkovateľom je žalovaný. O odstránení motorového vozidla rozhodol príslušník mestskej polície Bratislava-Staré Mesto ako splnomocnený zástupca správcu komunikácie v zmysle poverenia starostu mestskej časti o zabezpečení odstraňovania vozidiel na území mestskej časti zo dňa 22. 03. 2011. Podľa rozhodnutia správcu komunikácie, motorové vozidlo stálo na vyhradenom parkovisku, čím vznikol dôvod vymedzený v ust. § 43 ods. 4 písm. b) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke na jeho odstránenie a povinnosť odporcu ako prevádzkovateľa motorového vozidla uhradiť takto vzniknuté náklady. Technický odťah motorového vozidla na základe rozhodnutia správcu komunikácie vykonala spoločnosť Car Towing, a.s., v zmysle zmluvy o výkone odťahovej služby č. 48/2006 zo dňa 23. 10. 2006 v znení Dodatku č. 3 zo dňa 13. 11. 2009.

Žalovaný uviedol, že vykonanie odťahu považuje za nezákonný akt a preto navrhol súdu, aby žalobný návrh ako neopodstatnený zamietol.

Z poverenia starostky žalobcu PhDr. Tatiany Rosovej na zabezpečenie odstraňovania vozidiel zo dňa 22. 03. 2011 (č.l. 13) vyplýva, že z dôvodu zabezpečenia jednotného postupu pri odstraňovaní vozidiel podľa § 43 ods. 1 a ods. 4 písm. a) a písm. b) zák. č. 8/2009 Z. z. a v nadväznosti na rozhodnutie primátora hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. 3/2009 o zabezpečení odstraňovania vozidiel, žalobca ako správca miestnych komunikácií III. a IV. triedy na území mestskej časti Bratislava-Staré mesto poveril príslušníkov Mestskej polície hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy nariadovaním odstraňovania vozidiel podľa § 43 ods. 1 a ods. 4 písm. a) a písm. b) zák. č. 8/2009 Z. z. z miestnych komunikácií III. a IV. triedy na území mestskej časti Bratislava-Staré Mesto s tým, že odstránenie vozidla zabezpečí žalobca ako správca komunikácií III. a

IV. triedy na území mestskej časti Bratislava-Staré Mesto prostredníctvom spoločnosti Car Towing, a.s. Poverenie nadobudlo účinnosť dňa 23. 03. 2011.

Z rozhodnutia žalobcu o odstránení vozidla zo dňa 16. 07. 2013 (č. I. 19) vyplýva, že žalobca prostredníctvom Mestskej polície hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy dňa 16. 07. 2013 o 14.18 hod. nariadil odstránenie vozidla zn. Honda CRV, EČV: BA 876 SG, zelenej farby zo Slovanskej ul. č. 3 v Bratislave z dôvodu, že vozidlo bolo na mieste, na ktorom tvorilo prekážku cestnej premávky (§ 43 ods. 4 písm. b/ zák. č. 8/2009 Z. z.). Identifikačné číslo príslušníka Mestskej polície hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, ktorý rozhodol o odstránení vozidla bolo 064.

Z protokolu o odovzdaní vozidla č. 4543071607 zo dňa 16. 07. 2013 (č. I. 17) vyplýva, že žalobca prostredníctvom Mestskej polície hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy nariadil odstránenie vozidla žalovaného dňa 16. 07. 2013 o 14.18 hod. z dôvodu stáť na vyhradenom mieste s tým, že pre vozidlo sa dostavila pani Monika Nechalová a vyhlásila, že v tomto prípade došlo k neoprávnenému odtiahnutiu, nakoľko s vozidlom stála na mieste, vyhradené pre Staré Mesto, pričom disponovala prechodnou kartou, ktorú jej poskytla Poliklinika Mýtňa po dobu vyšetrenia dieťaťa s tým, že k odťahu vozidla došlo v dobe vracania karty. Pani Monika Nechalová bola oboznámená s dôvodom odstránenia vozidla a vznikom pohľadávky 93,- Eur, ktorú odmietla uhradiť. Vozidlo jej odovzdala pracovníčka pani Dáša Alexová to dňa 16. 07. 2013 o 15.14 hod., čo potvrdili pani Nechalová a pani Alexová vlastnoručnými podpismi.

Podľa § 3d ods. 3 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (Cestný zákon), miestne komunikácie sú vo vlastníctve obcí.

Podľa § 4b ods. 1 Cestného zákona, miestnymi komunikáciami sú všeobecne prístupné a užívané ulice, parkoviská vo vlastníctve obcí a verejné priestranstvá, ktoré slúžia miestnej doprave a sú zaradené do siete miestnych komunikácií.

Podľa § 3d ods. 5 písm. d) Cestného zákona, správu pozemných komunikácií vykonávajú, ak ide o prejazdné úseky ciest vo vlastníctve obce, o miestne komunikácie a účelové komunikácie vo vlastníctve obce - obce, prípadne právnické osoby nimi na tento účel založené alebo zriadené.

Podľa § 3 ods. 2 Cestného zákona, miestnu štátnu správu vo veciach miestnych komunikácií a účelových komunikácií vykonávajú obce ako prenesený výkon štátnej správy.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z.z., o cestnej premávke (ďalej aj „zákon o cestnej premávke“), kto spôsobí prekážku cestnej premávky, je povinný je bezodkladne odstrániť, ak to neurobí, je povinný bezodkladne zabezpečiť aj odstránenie predmetov a odpadov prekážajúcich v zjazdnosti na ceste, ktoré s prekážkou cestnej premávky súvisia.

Podľa § 43 ods. 4 Z.z. o cestnej premávke, správca cesty môže odstrániť vozidlo stojace na ceste vrátane chodníka na náklady jeho prevádzkovateľa, ak je

- a) na mieste, kde tvorí prekážku cestnej premávky,
- b) na vyhradenom parkovisku, ak také parkovisko nie je preň určené,
- c) bez pripevnenej tabuľky s evidenčným číslom, ak podlieha evidenčnej povinnosti, alebo je bez čitateľného vyznačenia mena, priezviska a adresy pobytu alebo názoru sídla držiteľa vozidla na viditeľnom mieste s výnimkou dvojkoľosových vozidiel, aj keď netvorí prekážku cestnej premávky.

Podľa § 43 ods. 5 Zákona o cestnej premávke, ak vozidlo tvorí prekážku cestnej premávky alebo ak ide o vozidlo uvedené v odseku 4 a v § 25, môže o jeho odstránení rozhodnúť aj policajt, také vozidlo odstráni na náklady jeho prevádzkovateľa Policajný zbor alebo správca cesty podľa rozhodnutia policajta. Ak ide o vozidlo tvoriace prekážku cestnej premávky na diaľnici alebo na rýchlostnej ceste, o odstránení vozidla rozhodne policajt, ak tak neurobil skôr ten, kto prekážku spôsobil, alebo správca cesty.

Podľa § 2 ods. 2 písm. p) Zákona o cestnej premávke, na účely tohto zákona sa ďalej rozumie križovatkou s riadenou premávkou križovatka, na ktorej je premávka riadená dopravnými zariadeniami alebo príslušníkom Policajného zboru (ďalej len "policajt"), prípadne inou oprávnenou osobou, 3).

Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, obec je samostatný územný samosprávny a správny celok Slovenskej republiky; združuje osoby, ktoré majú na jej území trvalý pobyt.1) Obec je právnickou osobou, ktorá za podmienok ustanovených zákonom samostatne hospodári s vlastným majetkom a s vlastnými príjmami.

Podľa § 10 ods. 1 zák. č. 369/1990 Zb., orgánmi obce sú a) obecné zastupiteľstvo, b) starosta obce (ďalej len "starosta").

Podľa § 13 ods. 1 zák. č. 369/1990 Zb., predstaviteľom obce a najvyšším výkonným orgánom obce je starosta. Funkcia starostu je verejná funkcia. Predpokladom na výkon funkcie starostu je získanie aspoň stredného vzdelania.12aa) Funkčné obdobie starostu sa skončí zložením sľubu novozvoleného starostu. Spôsob voľby starostu upravuje osobitný zákon.5)

Podľa § 13 ods. 5 zák. č. 369/1990 Zb., starosta je štatutárnym orgánom obce. Starosta môže rozhodovaním o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb v oblasti verejnej správy písomne poveriť zamestnanca obce. Poverený zamestnanec obce rozhoduje v mene obce v rozsahu vymedzenom v písomnom poverení.

Podľa § 19 zák. č. 369/1990 Zb., zriadenie, postavenie a úlohy obecnej polície upravuje zákon Slovenskej národnej rady č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii v znení neskorších predpisov.

Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii, obecná polícia je poriadkový útvar pôsobiaci pri zabezpečovaní obecných vecí verejného poriadku, ochrany životného prostredia v obci a plnení úloh vyplývajúcich zo všeobecne záväzných nariadení obce, z uznesení obecného zastupiteľstva a z rozhodnutí starostu obce.

Podľa § 2 ods. 4 zák. č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii, úlohy obecnej polície podľa tohto zákona plní v obciach, ktoré sú mestami, 2) mestská polícia.

Podľa § 5 ods. 1 zák. č. 564/1991 Zb., obecnú políciu tvoria príslušníci obecnej polície, ktorí sú zamestnancami obce. Pri plnení úloh majú postavenie verejného činiteľa.7)

Podľa § 7 písm. a) zák. č. 564/1991 Zb., príslušník obecnej polície pri plnení úloh je povinný najmä dodržiavať zákony a iné všeobecne záväzné právne predpisy a v ich rámci sa riadiť pokynmi náčelníka, prípadne pokynmi starostu.

Podľa § 7 písm. c) zák. č. 564/1991 Zb., príslušník obecnej polície pri plnení úloh je povinný najmä zakročiť podľa svojich možností a schopností v medziach tohto zákona a iných všeobecne záväzných právnych predpisov, prípadne vykonať iné nevyhnutné opatrenia, ak je dôvodné podozrenie, že bol spáchaný alebo je páchaný trestný čin, priestupok, iný správny delikt alebo iným spôsobom rušený verejný poriadok.

Podľa § 1a ods. 1 zák. č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave, Bratislava je samostatný územný samosprávny a správny celok Slovenskej republiky; združuje osoby, ktoré majú na jej území trvalý pobyt (ďalej len "obyvateľ"). Bratislava vykonáva územnú samosprávu patriacu obci (ďalej len "samospráva Bratislavy") a plní úlohy štátnej správy prenesené na obec zákonom (ďalej len "prenesená pôsobnosť").

Podľa § 1a ods. 2 zák. č. 377/1990 Zb., mestská časť je územným samosprávnym a správnym celkom Bratislavy; združuje obyvateľov, ktorí majú na jej území trvalý pobyt. Mestská časť vykonáva samosprávu Bratislavy a prenesenú pôsobnosť v rozsahu vymedzenom zákonom a štatútom Bratislavy (ďalej len "štatút"); v tomto rozsahu má postavenie obce.

Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 377/1990 Zb., Bratislava je právnickou osobou, ktorá za podmienok ustanovených zákonom samostatne hospodári s vlastným majetkom, s vlastnými príjmami a s majetkom, ktorý jej bol zverený.

Podľa § 2 ods. 2 zák. č. 377/1990 Zb., mestské časti sú právnickými osobami, ktoré za podmienok ustanovených zákonom a štatútom samostatne hospodária s vlastným majetkom a s vlastnými finančnými zdrojmi, ako aj s majetkom, ktorý im bol zverený.

Podľa § 6 ods. 1 zák. č. 377/1990 Zb., orgánmi Bratislavy sú a) mestské zastupiteľstvo, b) primátor Bratislavy.

Podľa § 6 ods. 4 zák. č. 377/1990 Zb., mestské zastupiteľstvo v súlade s osobitnými predpismi zriaďuje mestskú políciu.

Podľa § 17 ods. 3 zák. č. 377/1990 Zb., starosta je štatutárnym orgánom mestskej časti. Starosta môže rozhodovaním o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb v oblasti verejnej správy písomne poveriť zástupcu starostu alebo zamestnanca mestskej časti. Poverený zástupca starostu alebo zamestnanec mestskej časti rozhoduje v mene mestskej časti v rozsahu vymedzenom v písomnom poverení.

Podľa § 7b ods. 1 zák. č. 377/1990 Zb., štatút je základným nástrojom na rozdelenie úloh samosprávy Bratislavy a prenesených pôsobností medzi Bratislavu a jej mestské časti a na úpravu postavenia a činnosti mestských orgánov a miestnych orgánov.

Podľa čl. 14 Štatútu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, zriadenie, postavenie a úlohy mestskej polície upravuje zákon Slovenskej národnej rady č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii v znení neskorších predpisov.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že starostka mestskej časti Bratislava Staré Mesto (t.j. starostka žalobcu) z dôvodu zabezpečenia jednotného postupu pri odstraňovaní vozidiel podľa § 43 ods. 1 a ods. 4 písm. a) a písm. b) zák. č. 8/2009 Z. z. a v nadväznosti na rozhodnutie primátora hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. 3/2009 o zabezpečení odstraňovania vozidiel, ako správca miestnych komunikácií III. a IV. triedy na území mestskej časti Bratislava-Staré Mesto dňa 22. 03. 2011 poverila príslušníkov Mestskej polície hlavného mesta Slovenskej republiky

Bratislavy nariadením odstraňovania vozidiel podľa § 43 ods. 1 a ods. 4 písm. a) a písm. b) zák. č. 8/2009 Z. z. z miestnych komunikácií III. a IV. triedy na území mestskej časti Bratislava-Staré Mesto s tým, že odstránenie vozidla mal žalobca ako správca komunikácií III. a IV. triedy na území mestskej časti Bratislava-Staré Mesto zabezpečiť prostredníctvom spoločnosti Car Towing, a.s. Poverenie nadobudlo účinnosť dňa 23. 03. 2011.

Z dokazovania ďalej vyplýva, že dňa 16. 07. 2013 došlo z dôvodu státi na vyhradenom mieste k odstráneniu vozidla žalovaného a to na základe rozhodnutia žalobcu, vydaného prostredníctvom Mestskej polície hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, nakoľko vozidlo bolo na mieste, na ktorom tvorilo prekážku cestnej premávky (§ 43 ods. 4 písm. b) zák. č. 8/2009 Z. z.). Identifikačné číslo príslušníka Mestskej polície hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, ktorý rozhodol o odstránení vozidla bolo 064. Z protokolu o odovzdaní vozidla vyplýva, že poverená osoba žalovaného bola oboznámená s dôvodom odstránenia vozidla a vznikom pohľadávky 93,- Eur, ktorá nebola uhradená.

Je nesporné, že žalobca (mestská časť Bratislava- Staré Mesto) je vo vzťahu k Bratislave samostatným územným samosprávnym a správnym celkom (§ 1 ods. 1 Zákona č. 369/1990 Zb., § 1a ods. 2 zák. č. 377/1990 Zb.). Žalobca má teda nielen postavenie obce, ale aj postavenie správcu cesty (§ 3d ods. 5 písm. d) zák. č. 135/1961 Zb.), ktorej zákon zveril rozhodovanie o odstránení vozidiel, stojacich na ceste vrátane chodníka na náklady jeho prevádzkovateľa, ak je a/ na mieste, kde tvorí prekážku cestnej premávky, b/ na vyhradenom parkovisku, ak také parkovisko nie je preň určené, c/ bez pripevnenej tabuľky s evidenčným číslom, ak podlieha evidenčnej povinnosti, alebo je bez čitateľného vyznačenia mena, priezviska a adresy pobytu alebo názoru sídla (§ 43 ods. 4 zák. č. 8/2009 Z. z.). Žalobca ako obec vykonáva svoje kompetencie prostredníctvom a/ starostu a b/ obecného zastupiteľstva (§ 10 ods. 1 zák. č. 369/1990 Zb.). Starosta je štatutárnym orgánom mestskej časti. Starosta môže rozhodovaním o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb v oblasti verejnej správy písomne poveriť zástupcu starostu alebo zamestnanca mestskej časti. Poverený zástupca starostu alebo zamestnanec mestskej časti rozhoduje v mene mestskej časti, v rozsahu vymedzenom v písomnom poverení (§ 17 ods. 3 zák. č. 377/1990 Zb., § 13 ods. 5 zák. č. 369/1990 Zb.). Ak teda starostka žalobcu dňa 22. 03. 2011 písomne poverila príslušníkov Mestskej polície hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy nariadením odstraňovania vozidiel podľa § 43 ods. 1 a ods. 4 písm. a) a písm. b) zák. č. 8/2009 Z. z. z miestnych komunikácií III. a IV. triedy na území žalobcu, takéto poverenie bolo vydané v rozpore s ust. 17 ods. 3 zák. č. 377/1990 Zb., a s ust. § 13 ods. 5 zák. č. 369/1990 Zb., nakoľko príslušníci Mestskej polície hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy neboli zamestnancami žalobcu, ale boli zamestnancami inej obce, v tomto prípade zamestnancami hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy (§ 2 ods. 1, § 6 ods. 4 zák. č. 377/1990 Zb.). Ak teda príslušník Mestskej polície hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy dňa 16. 07. 2013 vydal rozhodnutie o odstránení vozidla žalovaného na podklade poverenia starostky žalobcu, takéto rozhodnutie nemožno považovať za legálny a legitímny výkon kompetencie žalobcu ako správcu cesty (§ 43 ods. 4 zák. č. 8/2009 Z. z.). Zákon o cestnej premávke č. 8/2009 Z. z. zveril rozhodovanie o odstránení vozidiel okrem správcovi cesty (t.j. obec alebo prípadne právnické osoby nimi na tento účel založené alebo zriadené) aj príslušníkom Policajného zboru Slovenskej republiky (§ 43 ods. 5, § 2 ods. 2 písm. p) zák. č. 8/2009 Z. z.), nie však príslušníkom obecnej (mestskej) polície. Je zrejmé, že rozhodnutím žalobcu, vydaného prostredníctvom príslušníka Mestskej polície hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, ktorý nebol zamestnancom žalobcu, došlo k nezákonnému zásahu do práv a právom chránených záujmov žalovaného ako právnickej osoby (§ 17 ods. 3 zák. č. 377/1990 Zb., § 13 ods. 5 zák. č. 369/1990 Zb.). Žalovanému preto nikdy nemohlo byť v dôsledku nezákonného rozhodnutia odstránené vozidlo a teda mu nemohla ani vzniknúť povinnosť či už na úhradu vecných nákladov v spojitosti s nezákonným odťahom motorového vozidla. Z dokazovania taktiež vyplýva, že Slovanská ulica sa nachádza v územnom obvode žalobcu. Ak teda žalobca dňa 16. 07. 2013 rozhodol o odstránení motorového vozidla žalovaného prostredníctvom zamestnanca inej obce, a ak žalobca zabezpečil technický odťah vozidla, tvoriaceho prekážku v cestnej premávke prostredníctvom spoločnosti Car Towing, a.s., nevznikla žalovanému povinnosť na úhradu vecných nákladov, vynaložených na odstránenie jeho motorového vozidla. Z uvedených dôvodov súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Z Dodatku č. 3 zo dňa 13. 11. 2009 k zmluve o výkone odťahovacej služby č. 48/2006 zo dňa 23. 10. 2006 (č.l. 3-12) vyplýva dohoda medzi žalobcom (ako príkazcom) a spoločnosťou Car Towing, a.s. (ako príkazníkom) o výkone odťahovacej služby. Uznesením miestneho zastupiteľstva žalobcu č. 124/08 zo dňa 04. 11. 2008 bol VEPOS k 31. 12. 2008 zrušený, pričom všetky práva a povinnosti prešli na žalobcu. Spoločnosť ASTER spol. s r.o. zmluvou o predaji podniku predala časť

podniku, ktorého predmetom činnosti bol výkon odťahovej služby kupujúcemu - spoločnosti Car Towing, a.s. Podľa tohto dodatku sa spoločnosť Car Towing, a.s. zaviazala, na základe rozhodnutia príkazu alebo rozhodnutia inej poverenej osoby o odstránenie motorového vozidla, zabezpečovať pre žalobcu technickú realizáciu odstraňovania motorových vozidiel z miestnych komunikácií, ich prepravu na miesto odstavenia, vyloženie a uskladnenie do ich odovzdania oprávnenej osobe (ďalej len "odtiahnutie") a v mene príkazu zabezpečovať inkasovanie úhrady nákladov žalobcu na odstránenie motorového vozidla (ďalej len "náklady"), od prevádzkovateľov motorových vozidiel, resp. osôb oprávnených prevziať motorové vozidlo. Výška nákladov mala byť stanovená rozhodnutím starostu žalobcu, ktorým sa určujú náklady spojené s odstraňovaním motorových vozidiel (ďalej len "rozhodnutie") (čl. II. ods. 1 Dodatku č. 3). Spoločnosť Car Towing, a.s. bola poverená prijímať úhradu nákladov v hotovosti platených prevádzkovateľmi motorových vozidiel, resp. osobami oprávnenými prevziať motorové vozidlo (čl. III. ods. 2 Dodatku č. 3). Zmluvné strany sa dohodli, že za výkon činností uvedených v čl. II. ods. 1 tejto zmluvy patrí spoločnosti Car Towing, a.s. peňažná odplata vo výške 93,- Eur za jedno odtiahnutie. Odplata zahŕňala všetky náklady spoločnosti Car Towing, a.s., súvisiace s realizáciou z odtiahnutia vrátane DPH (čl. V. ods. 1 Dodatku č. 3).

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 33 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak splnomocnenec pri konaní prekročil svoje oprávnenie konať za splnomocniteľa alebo ak niekto koná za iného bez plnomocenstva, je z tohto konania zaviazaný sám, ibaže ten, za koho sa konalo, právny úkon dodatočne bez zbytočného odkladu schváli. Ak splnomocniteľ neschváli prekročenie plnomocenstva alebo konanie bez plnomocenstva, môže osoba, s ktorou sa konalo, od splnomocnenca požadovať buď splnenie záväzku, alebo náhradu škody spôsobenej jeho konaním.

Pokiaľ ide o otázku, či žalobca mohol zmluvne poveriť technickým odťahom spoločnosť Car Towing, a.s., súd sa touto otázkou už vysporiadal v obdobných rozhodnutiach (napr. rozsudok Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 17C/54/2014 zo dňa 18. 03. 2014, rozsudok Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 17C/23/2015 zo dňa 14. 07. 2015), kde uviedol, že proces odstraňovania vozidla nemožno chápať ako výlučne verejnoprávny akt v zmysle správneho konania podľa Zák. č. 71/1967. Odstraňovanie vozidla v hmotnoprávnej i v procesnoprávnej rovine rieši primárne Zákon o cestnej premávke. Treba si uvedomiť, že proces odstraňovania vozidla má svoje štádia a to: a/ zistenie skutku a jeho právna kvalifikácia, b/ vydanie rozhodnutia o odstránení vozidla, c/ technický odťah vozidla a d/ úhrada nákladov za odstránenie vozidla. Je nepochybné, že všetky štádia odstraňovania vozidla sa budú spravovať primárne Zákonom o cestnej premávke, ktorý vylučuje, aby sa odstraňovanie vozidla spravovalo Správnym poriadkom (§ 141 ods. 5 písm. b) zák. č. 8/2009). Zákon o cestnej premávke však *expressis verbis* nezakazuje, aby sa v procese odstraňovania vozidla sekundárne neaplikovali iné všeobecne záväzné právne predpisy, patriace či už do oblasti súkromného práva (napr. Občiansky zákonník, resp. Obchodný zákonník) alebo do oblasti verejného práva (napr. Zákon o verejnom obstarávaní).

Z uvedeného vyplýva, že odstraňovanie vozidla je primárne verejnoprávny akt, v rámci ktorého môžu sekundárne vzniknúť aj iné, či už verejnoprávne alebo súkromnoprávne vzťahy. Podľa názoru súdu, izolovať Zákon o cestnej premávke od iných všeobecne záväzných predpisov, či už verejnoprávných, alebo súkromnoprávných, je neprípustné. Už len prípadné bezdôvodné obohatenie, ktoré by vzniklo v prípade úhrady vecných nákladov za odstránenie vozidla, ktorého odťah bol vykonaný v rozpore so zákonom, sa bude spravovať podľa noriem súkromného práva. Proces vydania rozhodnutia o odstránení vozidla nemožno vnímať ako súkromnoprávny akt, nakoľko uvedená úvaha by bola v rozpore s dikciou znenia Zákona o cestnej premávke. Táto kompetencia patrí výhradne správnomu orgánu, t.j. správcovi cesty, ktorým je v tomto prípade mestská časť Bratislava-Staré Mesto. Inou otázkou je, či obec ako správca cesty mohla zmluvne poveriť iný subjekt samotným technickým odťahom vozidiel, o ktorých bolo rozhodnuté, že majú byť odstránené. Je všeobecne známe, že správny orgán pri výkone verejnej správy nemôže realizovať všetky svoje kompetencie výlučne prostredníctvom vlastných zdrojov. V tomto štádiu poveruje tretie subjekty, aby realizovali kompetenciu správneho orgánu konkrétnou, špecifickou a odbornou technickou činnosťou a to aj na základe súkromnoprávných vzťahov (napr. uzavretím rámcovej zmluvy s konkrétnou spoločnosťou v zmysle zákona o verejnom obstarávaní, resp. uzavretím zmluvy v zmysle Občianskeho zákonníka). Nie je úlohou súdu skúmať, či žalobca bol povinný pri zadávaní zákazky na vykonávanie technického odťahu vozidiel (o ktorých rozhodol, že budú z dôvodu ust. § 43 ods. 4 zák. č. 8/2009 Z. z. odstránené) postupovať v zmysle zákona o verejnom obstarávaní. Z konania žalobcu je však nepochybné, že v procese technického odťahu vozidla, tvoriaceho prekážku cestnej premávky, nebolo v

jeho možnostiach realizovať danú kompetenciu vlastnými prostriedkami. Z dikcie ust. § 43 ods. 4 Zákona o cestnej premávke vyplýva, že žalobca môže odstrániť vozidlo, tvoriace prekážku. To, či technický odťah vozidla zrealizuje sám alebo prostredníctvom zmluvného partnera nemožno považovať za rozpor so znením uvedeného ustanovenia. Preto podľa názoru súdu, žalobca v rámci technického odťahu vozidla, o ktorom rozhodne, že má byť odstránené, síce vystupuje ako orgán verejnej moci (správy), ktorý nesie v plnom rozsahu zodpovednosť za jej výkon, avšak technickým odťahom vozidla môže zmluvne poveriť iný subjekt bez toho, aby sa zbavil zodpovednosti za samotnú technickú realizáciu odstránenia a odťahu vozidla. To znamená, že ak by zmluvný partner (spoločnosť Car Towing, a.s.) spôsobil pri odtiahnutí vozidla škodu, bude za ňu zodpovedať vo vzťahu k majiteľovi odstraňovaného vozidla vždy žalobca. Žalobca teda nemohol v danom prípade vydať poverenie zamestnancovi inej obce na vydávanie rozhodnutí o odstránení vozidiel a ani nemohol túto kompetenciu zmluvne previesť na spoločnosť Car Towing, a.s. Mohol ju však zmluvne poveriť, aby realizovala výkon rozhodnutí o odstránení vozidiel, t.j. technický odťah a to vždy na náklady toho orgánu, ktorý vydal rozhodnutie o odstránení vozidla. Preto ak žalobca v súvislosti s realizáciou kompetencie podľa § 43 ods. 4 Zákona o cestnej premávke, uzavrel so spoločnosťou Car Towing, a.s. zmluvu o výkone odťahovacej služby, nepostupoval tak v rozpore s uvedeným ustanovením zákona. Odstránenie vozidla je teda vždy verejnoprávnym aktom, v rámci ktorého sa môže realizovať aj súkromnoprávny vzťah v procese technického odtiahnutia vozidla. Medzi spoločnosťou Car Towing, a.s. a žalovaným v procese odstraňovania a technického odťahu vozidla nevznikol žiaden právny vzťah. Preto nebolo povinnosťou žalovaného uhradiť náklady za odstránenie a odťah vozidla spoločnosti Car Towing, a.s., ale vždy iba žalobcovi. V danom prípade možno chápať úhradu vecných nákladov ako sankciu, uloženú správcom cesty subjektu, ktorý svojím konaním porušil ust. § 43 ods. 4 zák. č. 8/2009 Z. z. Ukladanie a vymáhanie tejto sankcie však nebolo možné zmluvne previesť na spoločnosť Car Towing, a.s., preto uvedená spoločnosť nemala právo na základe zmluvy o výkone odťahovej služby a jej dodatkov ukladať, resp. vyberať od povinnej osoby úhrady za odťah a to ani na základe zmluvného splnomocnenia (§ 31 a nasl. OZ). Takéto zmluvné ustanovenie bolo od počiatku neplatné, nakoľko je v rozpore s ust. § 43 ods. 4 zák. č. 8/2009 Z. z. (§ 39 OZ). Ak by teda žalovaný bez právneho dôvodu, t.j. z dôvodu nezákonného rozhodnutia vydaného zamestnancom inej obce a to na základe nezákonného poverenia žalobcu a na základe absolútne neplatného splnomocnenia uhradil spoločnosti Car Towing, a.s. sumu 93,- Eur, v procese takejto úhrady by vznikol medzi žalovaným na jednej strane a žalobcom a spoločnosťou Car Towing, a.s. právny vzťah z titulu bezdôvodného obohatenia (§ 451 ods. 2 OZ).

Z hľadiska časovej hospodárnosti, súd v rámci písomného vyhotovenia rozsudku nevyhodnotil ďalšie písomné a ústne vyjadrenia účastníkov, ktoré tvoria obsah súdneho spisu, nakoľko ich uvedenie a právne vyhodnotenie by bolo vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nadbytočné, neefektívne a v rámci odôvodnenia tohto rozsudku aj nepodstatné. Nie je úlohou súdu v odôvodnení uviesť a vyhodnotiť všetky tvrdenia a dôkazné prostriedky, ktoré boli v súdnom spore prednesené a vykonané, ale iba tie, ktoré sú najpodstatnejšie, z ktorých súd vychádzal pri rozhodovaní o opodstatnenosti žaloby a to tak, aby odôvodnenie súdu bolo presvedčivé a preskúmateľné (§ 157 ods. 2 Obč. súd. por.). Podľa § 142 ods. 1 Obč. súd. por., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania zistil, že žalovaný bol v tomto konaní v celom rozsahu úspešný. Vzhľadom na to, že žalovanému žiadne trovy nevznikli, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia Krajskému súdu v Bratislave, podaním na tunajšom súde, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym

skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania možno rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.