

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 1Er/278/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615200655
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Petra Sklenková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5615200655.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci exekúcie oprávneného Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpený Bobák Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, proti povinnému Z. K., J. XX. XX. XXXX, zomr. 25. 12. 2015, naposledy bytom Q. XX/X, X. S., pre vymoženie pohľadávky vo výške 70,75 Eur s príslušenstvom, vykonávanej súdnou exekútkou JUDr. Soňou Stodolovou, so sídlom Exekútorského úradu Kmeťkova 25, Nitra, pod sp. zn. EX 2022/2014, takto

rozhodol:

Exekúcia sa **zastavuje**.

Oprávnenému sa **u k l a d á** zaplatiť súdnej exekútorke JUDr. Soni Stodolovej trovy exekúcie vo výške 49,77 Eur do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Pred súdnou exekútkou JUDr. Soňou Stodolovou sa dňa 31. 12. 2014 začalo exekučné konanie pod sp. zn. EX 2022/2014 na vymoženie pohľadávky vo výške 70,75 Eur s príslušenstvom, priznanej exekučným titulom - rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. 5C/60/2013-38 zo dňa 29. 04. 2013. Súdny exekútor začal vykonávať exekúciu na základe poverenia č. 5505 056537 zo dňa 03. 02. 2015, ktoré v súlade s § 44 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) udelil Okresný súd Liptovský Mikuláš na vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť 70,75 Eur s príslušenstvom, trovy predchádzajúceho konania 2,21 Eur a trovy exekúcie.

Písomným podaním, doručeným dňa 25. 04. 2016, súdny exekútor postúpil súdu návrh oprávneného na zastavenie exekúcie zo dňa 05. 04. 2016, ktorým oprávnený navrhol exekúciu zastaviť v zmysle § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku.

Podľa § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

Exekučné konanie, ako konanie návrhové, je ovládané tzv. dispozičnou zásadou, na základe ktorej sa môže exekúcia začať len na návrh oprávneného a nemôže sa v nej pokračovať proti jeho vôli. Oprávnený môže v ktoromkoľvek štádiu navrhnúť zastavenie exekúcie a súd je povinný jeho vôľu rešpektovať. Oprávnený vo svojom návrhu adresovanom súdnej exekútorke navrhol exekúciu zastaviť z dôvodu, že povinný zomrel ako nemajetný.

Podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

Z lustrácie v registri obyvateľov mal súd preukázané, že povinný zomrel po začatí exekučného konania, a to dňa 25. 12. 2015. Dedičské konanie sp. zn. 4D/407/2015, D/not 4/2016 po povinnom, neb. Z. K.,

bolo v zmysle § 175h ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku zastavené a majetok nepatrnej hodnoty bol vydaný osobe, ktorá sa postarala o pohreb. V takomto prípade v dôsledku nemajetnosti poručiteľky jej prípadní dedičia nevstúpili do žiadnych jej povinností vyplývajúcich z predmetnej exekúcie. Vzhľadom na uvedené, súd rozhodol v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 57 ods. 1 písm. c) v spojení s písm. h) Exekučného poriadku a exekúciu zastavil.

Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku. Povinný má nárok na náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti so vznesenými námietkami proti exekúcii, ak sa námietkam vyhovel (§ 50 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20140601.html>>).

Trovy exekúcie sú procesným nárokom súdneho exekútora, ktorý si musí včas uplatniť, vyčíslieť a preukázať jeho opodstatnenosť. Súdna exekútorica si uplatnila trovy exekúcie v celkovej výške 61,56 Eur s DPH, predložila špecifikáciu trov a exekútorový spis.

Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, 17bb) zvyšuje sa jeho odmena o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“), ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

Pri rozhodovaní o trovách exekúcie súd vychádzal zo špecifikácie predloženej súdnou exekútoricou a skúmal ich účelnosť, hospodárnosť, primeranosť a preukázateľnosť. Súd priznal súdnej exekútorke v súlade s § 14 ods. 1 vyhlášky ňou uplatnenú odmenu v minimálnej výške 33,19 Eur. Nakoľko je súdna exekútorica platiteľom dane z pridanej hodnoty, súd v súlade s § 196 Exekučného poriadku zvýšil priznanú minimálnu odmenu o 20 % DPH, čo je celková suma priznanej odmeny vo výške 39,83 Eur.

Okrem odmeny za výkon exekučnej činnosti má súdny exekútor podľa § 22 ods. 1 vyhlášky nárok aj na náhradu hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti. V tejto časti si súdna exekútorica uplatnila len hotové výdavky za poštovné v celkovej výške 17,80 Eur bez DPH. Súd po preskúmaní exekútorického spisu priznal súdnej exekútorke náhradu hotových výdavkov za poštovné vo výške 6,88 Eur, nakoľko mal náležite preukázané doručenie žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie s prílohami (0,60 Eur - obyčajná listová zásielka, bez doručky), doručenie upovedomenia o začatí exekúcie povinnému (2 x 1,40 = 2,80 Eur - doporučené zásielky s doručenkami, do vlastných rúk, z toho jedna vrátená z dôvodu neznámeho adresáta), doručenie príkazu na začatie exekúcie Sociálnej poisťovni (0,78 Eur - doporučená zásielka do vlastných rúk, doručený spolu s ďalším v inej exekučnej veci), doručenie exekučného príkazu povinnému (1,40 Eur - doporučená zásielka do vlastných rúk), doručenie exekučného príkazu Sociálnej poisťovni (0,40 Eur - doporučená zásielka s doručenkou, do vlastných rúk, doručený spolu s viacerými v iných exekučných veciach), doručenie žiadosti o poskytnutie súčinnosti (0,45 Eur - obyčajná listová zásielka, bez doručky), doručenie prihlásenia pohľadávky do dedičského konania (0,45 Eur - obyčajná listová zásielka, bez doručky). Súd pri určení výšky poštovného vychádzal z doručení v exekútorском spise a z cien listových zásielok platných v čase doručovania (r. 2015), zverejnených Slovenskou poštou. Pokiaľ bola súdnej exekútorke priznaná náhrada poštovného ako pri doručovaní obyčajnej listovej zásielky, bolo to z dôvodu, že k uvedenej listine nebola pripojená doručka, súd však mal doručenie listiny preukázané odpoveďou dožadovaného subjektu. Vynaloženie ostatných nákladov na poštovné súd na

základe predloženého exekútorského spisu nemal preukázané. Súd ďalej priznal súdnej exekútorke náhradu hotových výdavkov za poplatky za elektronické lustrácie motorových vozidiel vo výške 0,20 Eur a náhradu hotových výdavkov za spotrebný materiál (obálky, papiere) vo výške 1,20 Eur. Vo výške 8,28 Eur považoval súd hotové výdavky súdneho exekútora vzhľadom na obsah exekútorského spisu za účelne a preukázateľne vynaložené v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti. V súlade s § 196 Exekučného poriadku súd zvýšil priznané hotové výdavky o 20 % DPH, čo je celková suma priznaných hotových výdavkov vo výške 9,94 Eur.

Súd nepriznal súdnej exekútorke náhradu hotových výdavkov za tzv. budúce poštovné, v súvislosti s predložením návrhu na zastavenie exekúcie, vrátenia poverenia a zaslania vyúčtovania, spolu vo výške 5,35 Eur, nakoľko tieto sú v čase zastavenia exekúcie nepreukázateľnými výdavkami.

Podľa § 203 ods. 2 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený.

Vzhľadom na dôvody zastavenia exekúcie, ktorým je návrh oprávneného a nemajetnosť povinného, je v danom prípade na mieste aplikácia ustanovenia § 203 ods. 2 Exekučného poriadku. Nakoľko majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, súd podľa vyššie citovaného ustanovenia uložil oprávnenému zaplatiť súdnej exekútorke JUDr. Soni Stodolovej trovy exekúcie v celkovej výške 49,77 Eur tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Liptovský Mikuláš, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p., odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 374 ods. 4 O. s. p., proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.