

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 9C/42/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515205364
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3515205364.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Lenkou Pavlovičovou v právnej veci navrhovateľa M. H. P., A. T. XX.XX.XXXX, W. S., D. XXXX/XA, proti odporcovi F. H., A. T. XX.XX.XXXX, W. A. P. A. Q., Č. XXXX/XX, zast. v konaní JUDr. Tatianou Lachovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, o zaplatenie 400,-Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 400,- Eur s 5,25% ročným úrokom z omeškania od 10.12.2013 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh zamieťa.

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku v sume 24,- Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd odporcu zaviazal k zaplateniu sumy 400,-Eur s 5,25% ročným úrokom z omeškania od 10.12.2013 do zaplatenia, k zaplateniu paušálnej náhrady nákladov vo výške 40,-Eur a k zaplateniu trov konania. Uviedol, že s odporcom uzatvoril kúpnu zmluvu, na základe ktorej sa odporca zaviazal dodať navrhovateľovi výrobok značky Apple. Odporca požadoval od navrhovateľa zaplatenie dohodnutej kúpnej ceny za tovar vo výške 400,-Eur v hotovosti a vopred pred dodaním tovaru navrhovateľovi. Za tým účelom si dohodli stretnutie dňa 08.11.2013 na parkovisku na N. Q. Q. A. P. A. Q.. Na tomto stretnutí navrhovateľ odovzdal odporcovi celú výšku kúpnej ceny v hotovosti, pričom odporca prisľúbil navrhovateľovi dodanie tovaru v čo najkratšom možnom čase a zároveň sa zaviazal vystaviť a zaslať navrhovateľovi príjmový pokladničný doklad na prevzatú kúpnu cenu. Po stretnutí navrhovateľ opakovane kontaktoval odporcu, pritom tento reagoval vyhýbavo a neustále zavádzajúco. Dňa 02.12.2014 zaslal odporca navrhovateľovi správu, v ktorej uviedol, že nie je schopný navrhovateľovi tovar dodať a preto mu vráti kúpnu cenu. Kúpnu cenu mu však nevrátil. Dňa 28.06.2014 preto zaslal navrhovateľ odporcovi výzvu, v ktorej ho vyzval na vrátenie kúpnej ceny. Na výzvu odporca nereagoval.

Platobným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 15.06.2015 č.k. 9C/42/2015-40 súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel.

Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 10.12.2015 č.k. 9C/42/2015-60 súd ustanovil odporcovi pre toto konanie opatrovníka, keďže jeho pobyt sa v konaní nepodarilo zistiť.

Platobný rozkaz sa odporcovi nepodarilo doručiť, preto bol Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 16.03.2016 č.k. 9Cb/42/2015-63 zrušený.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, Čestným prehlásením T. T. zo dňa 11.05.2015, mailovou komunikáciou medzi navrhovateľom a odporcom, výzvou na úhradu zo dňa 25.06.2014 s podacím lístkom a výsluchom navrhovateľa.

Účastníci nie sú podnikatelia. Z obsahu dokladov predložených navrhovateľom (z čestného prehlásenia T. T. a mailovej komunikácie medzi účastníkmi) vyplýva, že došlo ústnou formou k uzatvoreniu kúpnej zmluvy, na základe ktorej sa odporca ako predávajúci zaviazal dodať navrhovateľovi ako kupujúcemu tovar a navrhovateľ sa zaviazal zaň zaplatiť. Pôvodne mal zaplatiť sumu 800,-Eur, napokon sa účastníci dohodli na odovzdaní 400,-Eur. K prevzatíu sumy 400,-Eur odporcom došlo dňa 08.11.2013 na parkovisku v areáli rekreačného strediska Zelená voda pri Novom Meste nad Váhom. K dodaniu tovaru malo dôjsť nasledujúci deň. Z mailovej komunikácie navrhovateľa a odporcu vyplýva, že tovar zo strany odporcu dodaný nebol ani v ďalších dňoch. Odporca spočiatku uvádzal, že tovar navrhovateľovi dodá, termín stále odkladal. Dňa 02.12.2013 oznámil odporca navrhovateľovi, že mu vráti peniaze v hotovosti. Dňa 08.12.2013 vyzval navrhovateľ odporcu na vrátenie peňazí na jeho účet, na čo odporca reagoval mailom dňa 09.12.2013, kde uviedol, že to pôjde vložiť priamo na účet. Opäť sľuboval dňa 13.12.2013, že peniaze vráti, avšak k vráteniu nedošlo.

Zmluvný vzťah medzi účastníkmi súd posúdil s ohľadom na osoby účastníkov zmluvného vzťahu podľa ustanovení Občianskeho zákonníka.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 591 Občianskeho zákonníka ak nie je dohodnuté inak ani ak to nie je obvyklé, sú účastníci povinní plniť bez zbytočného odkladu. Predávajúci je oprávnený odovzdať predmet kúpy odoprieť, ak kupujúci nezaplatí cenu včas. Ak sa odosiela predmet kúpy na miesto plnenia alebo určenia, nie je kupujúci povinný zaplatiť cenu, dokiaľ nemá možnosť si predmet kúpy prezrieť.

V danom prípade je zrejmé, že účastníci riadne uzatvorili ústne kúpnu zmluvu, navrhovateľ poskytol kúpnu cenu vopred a odporca mal dodať tovar, k čomu však nedošlo. Následne navrhovateľ žiadal od odporcu vrátenie peňazí, pričom jeho konanie súd vyhodnotil ako odstúpenie od uzatvorenej kúpnej zmluvy pre nedodanie tovaru.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 48 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Je zrejmé, že odporca neposkytol plnenie (nedodal tovaru) ani po poskytnutí dodatočnej lehoty zo strany navrhovateľa. Z tohto dôvodu navrhovateľ od zmluvy dôvodne odstúpil a žiadal odporcu o vrátenie peňažných prostriedkov (kúpnej ceny), k čomu však nedošlo.

Podľa § 451 ods.1, 2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

V danom prípade išlo na strane odporcu o majetkový prospech získaný plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, keďže navrhovateľ účinne od kúpnej zmluvy odstúpil. Bezdôvodné obohatenie je odporca povinný vydať. Z tohto dôvodu bol odporca zaviazaný k zaplateniu sumy 400,-Eur.

Navrhovateľ ďalej žiadal, aby bol odporca zaviazaný i k zaplateniu úroku z omeškania. Navrhovateľ vyzval odporcu na vrátenie kúpnej ceny už dňa 08.12.2013, kedy oznámil odporcovi číslo účtu, na ktorý má peniaze vrátiť. Dňa 09.12.2013 na túto výzvu odporca reagoval, avšak k zaplateniu nedošlo.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2 platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Základná úroková sadzba ECB bola v období od 13.11.2013 do 11.06.2014 vo výške 0,25%, úrok z omeškania preto patrí navrhovateľovi vo výške 5,25% ročne. Úrok z omeškania bol navrhovateľovi priznaný od 10.12.2013, keďže navrhovateľ vyzval odporcu na vrátenie peňazí dňa 08.12.2013, pričom žiadal ich vrátenie do večera nasledujúce dňa, t.j. do 09.12.2013.

Pokiaľ ide o nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 40,-Eur ako paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, navrhovateľ nepreukázal, z akého právneho titulu sa takéhoto nároku domáha. Obchodný zákonník upravuje v ustanovení § 369c ods. 1 takýto nárok, avšak v prejednávanom prípade nejde o vzťah medzi podnikateľmi súvisiaci s ich podnikateľskou činnosťou, preto podľa ustanovenia Obchodného zákonníka nemôže byť takýto nárok navrhovateľovi priznaný. Občiansky zákonník, ktorý súd na vzťahy účastníkov aplikoval, takéto ustanovenie neobsahuje.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p. Navrhovateľ bol v konaní úspešný, preto mu patrí náhrada trov konania v celosti. Trovy navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu v sume 24,-Eur. Iné trovy konania si navrhovateľ neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1,2,3 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu