

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 5T/45/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116010893  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Polaček  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8116010893.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Mariána Polačka a prísediacich Lýdie Csikyovej a Petra Železníka na verejnom zasadnutí konanom dňa 3.6.2016 v Prešove,

podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku na základe súdom schválenej dohody o vine a treste uzavretej medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Prešov a obvinenou zo dňa 3.5.2016 pod spisovou značkou 1Pv 248/15 takto

### r o z h o d o l :

obv. V. B.,

nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., ul. C. č. XXX/X, okr. Vranov nad Topľou,

je v i n n á , ž e

dňa 17. 08. 2011 v pobočke Wüstenrot Stavebnej sporiteľni, a.s. v Prešove podpísala ako dlžník na základe splnomocnenia od manžela E. B. v jeho mene a zároveň ako manželka dlžníka, úverovú zmluvu č. XXXXXXXX/XXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie stavebného úveru vo výške 10.000,- €, ktorý sa dlžník zaviazal splácať spolu s príslušným úrokom vo výške 113,-€ mesačne a z poskytnutého úveru doposiaľ splatila sumu 2.415,12 €, avšak už v čase požiadania o úver vedela, že vzhľadom na iné splatné záväzky, ako aj vzhľadom na splácanie iných dlhov nebude schopná úver riadne a včas splácať, čím takto svojím konaním spôsobila spol. Wüstenrot Stavebnej sporiteľni, a. s. škodu v celkovej výške 10.000,- €,

t e d a

vylákala od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru a tak mu spôsobila väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l a

zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona.

Z a t o j e j s ú d u k l a d á :

Podľa § 222 ods. 3 Trestného zákona v spojení s ustanovením § 42 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 39 ods. 2 písm. d) Trestného zákona a § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona pri prevahe poľahčujúcich

okolnosti uvedených v § 36 písm. l) Trestného zákona a neexistencii priťažujúcich okolností uvedených v § 37 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona za podmienok uvedených v j§ 49 ods. 1 Trestného zákona sa jej výkon tohto trestu podmienične odkladá.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona sa jej ukladá probačný dohľad na 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona sa jej stanovuje skúšobná doba na päť (5) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd r u š í výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu vo Vranove nad Topľou zo dňa 20.3.2013 sp. zn. XXT/XX/XX v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 20.3.2014 sp. zn. 2To/7/2015, ktorým jej bol podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona v spojení s ustanovením § 42 ods. 1 Trestného zákona za použitia 38 ods. 3 Trestného zákona pri prevahe poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 písm. j) Trestného zákona a neexistencii priťažujúcich okolností uvedených v § 37 Trestného zákona uložený súhrnný trest v trvaní 15 (pätnástich) mesiacov, výkon ktorého jej bol podmienične odložený na skúšobnú dobu v trvaní na 18 (osemnásť) mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g/ Trestného zákona sa jej ukladá povinnosť spočívajúca najmä v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 51 ods. 4 písm. j/ Trestného zákona sa jej ukladá povinnosť spočívajúca najmä v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodená spoločnosť - Wüstenrot Stavebná sporiteľňa, a. s., Grösslingova 77, 824 68 Bratislava 26, IČO: 31351026 so svojim nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 10.5.2016 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov návrh dohody o vine a treste, ktorá bola spísaná na Okresnej prokuratúre Prešov dňa 3.5.2016 medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Prešov a obvinenou tak ako je uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Predseda senátu Okresného súdu Prešov k tejto dohode vzniesol námietky s tým, že trojročný trest sa dá uložiť iba s probačným dohľadom. Taký výrok chýba. Ďalej v spise sa nenachádza spoločnosť Provident Financial. Ďalej navrhuje vypustiť výrok podľa § 287 ods. 1 ohľadom spoločnosti Provident ...,keďže ide o škodu a takýto výrok sa neruší, ruší sa iba výrok o treste. Ďalej upraviť výrok § 287 ods. 3 na § 288 ods. 1 Tr. poriadku. Ďalej vzhľadom k tomu, že by bolo potrebné uložiť probačný dohad, musia byť uložené aj povinnosti a obmedzenia podľa § 51 ods. 3 alebo 4. Predseda senátu navrhuje, aby v takomto prípade boli uložené povinnosti spočívajúce najmä v príkaze písm. g/ a písm. j/.

Na verejnom zasadnutí predseda senátu podľa § 333 ods. 3 Trestného poriadku formou otázok u obvinenej zistil, či: a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, b) súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, e) rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, g) bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, h) dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, i) súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, j) si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok,

ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie. Na všetky položené otázky odpovedal obvinená áno.

Vzhľadom k tomu, že boli splnené zákonné podmienky na rozhodnutie o návrhu na dohodu o vine a treste, súd túto podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.