

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 10C/47/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716201498  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Pajerchinová Dr.  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2016:8716201498.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred samosudkyňou Mgr. Máriou Pajerchinovou, Dr., v právnej veci žalobkyne : O. Q., S. XX.X.XXXX M. Q., R. XXXX/XX , zast. JUDr. Matúš Fabian, advokát, 058 01 Poprad, Nám. sv. Egídia č. 93 proti žalovanému: Poštová banka, a.s. , so sídlom : Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 v Bratislave , IČO: 31340890, zast. AK Antol , s.r.o. Kupeckého 2542/72, 902 01 Pezinok, IČO: 47257024, o zaplatenie sumy 455,84 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Súd žalobu z a m i e t a.

Súd náhradu trov konania účastníkom n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

Žalobkyňa podala na tento súd dňa 17.2.2016 voči žalovanému žalobu o zaplatenie sumy 455,84 eur spolu s 5,05 % úrokom z omeškania ročne od 10.1.2012 do zaplatenia a uplatnil asi náhradu trov konania. Dôvodom podania žaloby je, že ako spotrebiteľka uzavrela so žalovanou bankou zmluvu o úvere č. 1221120608 o poskytnutí sumy 30 000,- Sk, teraz sumy 995,81 eur, ktoré sa zaviazala vrátiť a zaplatiť dojednané úroky a ku dňu 10.1.2012 došlo k riadnemu splateniu úveru. Na zmluvu o úvere sa vzťahoval Zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a teraz na tento vzťah platí aj režim podľa § 52 a nasl. Obč. zák. Uvedená zmluva o úvere neobsahovala náležitosti ustanovené v § 4 ods. 2 , písm. d/, i/, n/ , o/ , q/, s/, t.j. adresu predávajúceho, výšku , počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov pri splatení pred lehotou splatnosti , spôsob určenia výšky poplatku za splatenie úveru pred lehotou splatnosti , upozornenia na následky nesplácania úveru , spôsob zániku záväzku zo zmluvy o úvere a názov a adresu kontrolného orgánu, a preto sa podľa § 4 ods. 3 cit. zákona považuje úver za bezúročný a bez poplatkov. Na základe toho je žalovaná banka povinná vydať žalobkyňi titulom bezdôvodného obohatenia podľa § 451 a nasl. Obč. zák. sumu 455,84 eur , ktorú žalobkyňa zaplatila bez právneho dôvodu. Podľa žalobkyne žalovaná banka úmyselne nesplnila zákonné podmienky pri uzatváraní uvedeného úveru a tento úmysel neuviesť podstatné náležitosti zmluvy bol s cieľom bezdôvodne sa obohatiť na úkor žalobkyne . Úrok z omeškania si žalobkyňa uplatňuje odo dňa splatenia úveru s prísl., t.j. od 10.1.2012 do zaplatenia.

Na pojednávaní súdu žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu trvala na podanej žalobe. Zmluvu o úvere uzavrela so žalovanou bankou dňa 29.9.2008 a úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov pre neuvedenie podstatných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Keďže žalobkyňa zaplatila žalovanej banke aj úroky a iné príslušenstvo, tieto v žalovanej sume žiada vrátiť. Vo vzťahu k vznesenej námietke premĺčania žalovaného nároku žalovanou stranou, podľa žalobkyne ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, na ktoré sa vzťahuje až 10- ročná premĺčacia doba. Žalovaný ako banka mal konať pri uzatváraní zmluvy o úvere s odbornou starostlivosťou a pokiaľ neuviedol podstatné náležitosti zmluvy, nemôže požadovať od dlžníka - žalobkyne úrok a iné

príslušenstvo. Nepriamy úmysel žalovaného je v tom, že napriek zákonnej úprave nekonal s odbornou starostlivosťou, aby nedochádzalo k upretiu práv spotrebiteľa chránených zákonom a musel si byť vedomý následkov, jedná sa o občianskoprávny úmysel žalovaného.

Žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu na pojednávaní trval na vznesenej námietke premlčania a to v písomnom vyjadrení k žalobe doručenej súdu 15.4.2016. Žalobkyni uplynula premlčacia doba podľa § 107 ods. 1 a 2 Obč. zák. od momentu, keď mohla po prvýkrát uplatniť návrh na vydanie bezdôvodného obohatenia, t.j. od nasledujúceho dňa po úhrade poslednej splátky úveru od 11.1.2012. Táto objektívne 3-ročná premlčacia doba uplynula žalobkyni k 11.1.2015, avšak žalobu podala až po jej uplynutí dňa 17.2.2016. Pokiaľ sa týka samotných dôvodov žaloby, tieto nemajú právny základ a v tom žalovaný poukázal na aplikačnú prax súdov, keď na základe vyjadrení Európskej komisie a zástupcu SR ku konaniu C-42/2015 bolo rozhodnuté Okresným súdom Prešov v konaní sp. zn. 9C/404/2015 v obdobnom prípade v prospech žalovaného dôvodiť, že sa nevyžaduje v súlade so Smernicou 2008/48/ES, aby bola amortizačná tabuľka súčasťou zmluvy o úvere. Žalovaný podobne vyvracia ja ďalšie žalobkyňou uvádzané absentujúce náležitosti zmluvy o úvere s tým, že súčasťou zmluvy boli obchodné podmienky. Z týchto obchodných podmienok, verzia 1/2008 vyplýva, že splátka úveru sa skladá zo splátky istiny a úroku a banka ich môže uvádzať v jednej sume spoločne v súlade so Smernicou Rady z 22.12.1986. Preto nesúhlasí s tvrdením žalobkyne o úmysle žalovaného obohatiť sa na jej úkor. Žalovaná banka konala v dobrej viere a v súlade s eurokonformným výkladom Zák., č. 258/2001 Z.z. Ďalej poukázal na stanovisko Vlády SR a EK v konaní č. C-42/2015, kde sa vyslovili, že nie je potrebný rozpis splátky, tak ako to tvrdí žalobkyňa, a preto to nemôže za následok bezúčinnosť a bezpoplatkovosť. Na margo veci ešte uviedol, že pre spotrebiteľa je pri vyhodnotení výhodnosti úveru dôležitá RPMN a výška celkových nákladov, ktoré žalobkyňa nenamieta. Z dôvodu vznesenej námietky premlčania navrhol žalobu zamietnuť.

Súd vykonal dokazovanie: prednesmi právnych zástupcov oboch zúčastnených strán, žiadosťou o úver, zmluvou o úvere uzavretou medzi účastníkmi dňa 29.9.2008, potvrdením o splatení pohľadávky úveru v plnej výške vrátane príslušenstva ku dňu 10.1.2012, predloženým rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn- 9C/404/2015 v obdobnej veci o vrátenie bezdôvodného obohatenia, ktorým bola žaloba zamietnutá a obchodnými podmienkami pre poskytovanie úverov žalovanou bankou v r. 2008, na základe čoho súd zistil tento skutkový stav:

Dňa 29.9.2008 uzavreli účastníci zmluvu o úvere, na základe ktorej bola žalobkyni poskytnutá suma 30 000,- Sk, teraz 995,92 eur a ďalej boli dohodnuté zmluvné podmienky splácania, celková výška nákladov v sume 455,84 eur, počet mesačných splátok : 40 a dátum konečnej splatnosti úveru do 25.1.2012. Z potvrdenia žalovanej banky z 10.1.2012 vyplýva, že úver bol splatený v plnej výške vrátane príslušenstva k tomuto dátumu. Žalobkyňa sa žalobou dožaduje vrátenia bezdôvodného obohatenia a to v sume 455,84 eur a žalovaný vzniesol námietku premlčania z dôvodu uplynutia 3-ročnej objektívnej premlčacej lehoty, ktorá žalobkyni začala plynúť od 11.1.2012 a uplynul jej k 11.1.2015, avšak žaloba bola podaná na súd až 17.2.2016. Žalobkyňa s touto námietkou premlčania nesúhlasila, pretože podľa nej na daný prípad platí až 10-ročná premlčacia lehota z dôvodu nepriameho občianskoprávneho úmyslu žalovaného, ktorý v zmluve o úvere neuviedol všetky podstatné náležitosti podľa zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, žalovaný sa v tom bránil s tým, že nekonal úmyselne proti žalovanej, pretože zmluva o úvere bola uzavretá v súlade s obchodnými podmienkami, ktoré žalobkyňa mala k dispozícii a tiež poukázal na judikatúru Súdneho dvora EU a súdnu prax v SR. Žalobkyňa navrhla žalobe vyhovieť, žalovaný navrhol žalobu zamietnuť z dôvodu vznesenej námietky premlčania.

Podľa § 100 ods. 1 Obč. zák. právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Obč. zák. pokiaľ nie je v ďalších ustanovenia uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 107 ods. 1 a 2 Obč. zák. právo na vydanie z plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa toto právo premlčí za tri roky a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za 10 rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Podľa § 451 Obč. zák. kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Na základe zisteného skutkového stavu a cit. právnej úpravy súd dospel k právnenému záveru, že je povinný prihliadnuť na vznesenú námietku premlčania žalovaného nároku žalovaným, ktorého sa dovolal v tomto konaní. Vychádzajúc z toho, že dôvodom podania žaloby na súd dňa 17.2.2016 je vrátenie žalovanej sumy s prísl. titulom bezdôvodného obohatenia, pre plynutie premlčacej doby a pre počítanie subjektívnej a objektívnej premlčacej doby platia ustanovenia § 107 ods. 1 a 2 Obč. zák. Faktom je, že zmluva o úvere uzavretá dňa 29.9.2008 bola žalobkyňou riadne dodržaná a splnená a to ku dňu 10.1.2012, kedy uhradila poslednú splátku a zaplatila celú dojednanú sumu podľa zmluvy o úvere. Neplatnosť zmluvy o úvere počas jej trvania nebola účastníkmi napadnutá a obaja ju dodržali až do jej zániku splnením. Preto v súčasnosti nie je daný dôvod, aby sa súd až teraz s odstupom času zaoberal zisťovaním, či bolo alebo nebolo priamym alebo nepriamym úmyslom žalovaného bezdôvodne sa obohatiť na úkor žalobkyne a to práve vo výške žalovanej sumy, ktorú podľa obsahu zmluvy o úvere tvorí celková dojednaná výška nákladov. Aj v prípade, že by žalobkyňa zaplatila vyššiu sumu než v skutočnosti mala podľa zmluvy zaplatiť, mohla si uplatniť na súde voči žalovanému vrátenie bezdôvodného obohatenia za navyše zaplatenú sumu oproti poskytnutému úveru najneskôr v 3-ročnej objektívnej premlčacej dobe, odkedy k bezdôvodnému obohateniu došlo. V danom prípade táto premlčacia doba začala plynúť od 11.1.2012, t.j. od nasledujúceho dňa po zaplatení dojednanej sumy podľa zmluvy o úvere a skončila dňom 11.1.2015. Žalobkyňa však podala žalobu na tento súd až 17.2.2016, t.j. po jej márnom uplynutí. Preto súd žalobu žalobkyne ako neodôvodnú zamietol. Keďže k zamietnutiu žaloby došlo pre vznesenú námietku premlčania žalovaným, ktorou sa súd priorityne zaoberal, ďalšiu argumentáciu žalobkyne a obranu žalovaného súd bližšie nevyhodnocuje.

Vzhľadom na výsledok konania poplatková povinnosť na žalovaného neprešla podľa § 2 ods. 2 Zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, pretože žalobkyňa ako spotrebiteľ bola osobne od súdneho poplatku zo zákona oslobodená a žalovaný bol v spore úspešný.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté s použitím § 150 OSP, podľa ktorého ustanovenia platí, že ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti prípadu a ďalej na to, že sa jednalo o drobný spor do 1 000,- eur, kedy súd skúma aj to, aby trovy konania neboli neprimerané voči uplatnenej pohľadávke. V danom prípade súd prihliadol na to, že žalobkyňa má postavenie spotrebiteľky a v spotrebiteľských veciach je súd z úradnej povinnosti povinný prihliadať na to, aby boli dodržané práva a ochrana spotrebiteľa a na základe čoho aj vykonal posúdenie, či bolo alebo nebolo zasiahnuté do týchto práv spotrebiteľa. Na druhej strane však rešpektoval aj práva druhej procesnej strany v prípade vznesenej námietky premlčania, takže uvedenú súdnu kontrolu už bližšie nevyhodnotil. Na základe toho budú účastníci znášať svoje trovy sami.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia na tomto súde ku Krajskému súdu v Prešove v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V Poprade dňa 3. júna 2016  
Mgr. Mária Pajerchinová, Dr., v.r.  
samosudca  
Za správnosť vyhotovenia:  
Ing. Ingrid Vajdíková