

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2Tos/106/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122010449  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3122010449.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Antalu a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Milana Straku v trestnej veci odsúdeného F. R., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom Q. O., L. XX/XX, okres L., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody llava, pre trestný čin zločinu marenia spravodlivosti podľa § 344 odsek 1 písm. a) Tr. zákona a iné, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 25. augusta 2022 v Trenčíne, prejednal sťažnosť odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 23. mája 2022 pod sp. zn. 37Pp/134/2022 a jednomyseľne takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c) Tr. poriadku sa sťažnosť odsúdeného F. R. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. 1T/104/2018 zo dňa 14. septembra 2018 (právoplatným dňa 14. februára 2019), bol odsúdenému F. R. v bode 1/ pre zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 odsek 1 písm. a) Tr. zákona a v bode 2/ pre prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Tr. zákona uložený v bode 1/ súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov a v bode 2/ nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Tieto tresty na ktoré nastúpil dňa 07. novembra 2019 po započítaní doby výkonu trestu odňatia slobody (od 06. marca 2018 do 06. septembra 2018 vo vzťahu k vyššie uvedenému súhrnnému trestu) vykonanej v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 1T/13/2017 vykonal dňa 07. marca 2021.

Po výkone týchto trestov odňatia slobody (dňa 07. marca 2021) odsúdený F. R. nastúpil na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Komárno, sp. zn. 17T/26/2019 zo dňa 20. augusta 2020 pre prečin sprenevery podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písm. a) Tr. zákona, ktorý vykonal dňa 07. marca 2022.

Následne (dňa 07. marca 2022) odsúdený F. R. nastúpil na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Komárno, sp. zn. 2T/13/2020 zo dňa 01. decembra 2020 pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Tr. zákona spáchaného v jednočinnom súbehu s prečinom falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Tr. zákona. Tento (neskorší) trest odňatia slobody má odsúdený F. R. predpokladane vykonať dňa 07. marca 2023. Lehota k tomu, aby mohol byť podmienečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody odsúdenému plynie odo dňa 07. júla 2021.

Dňa 07. apríla 2022 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného F. R. na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Okresný súd Trenčín na verejnom zasadnutí konanom dňa 23. mája 2022 po vypočutí odsúdeného rozhodol uznesením sp. zn. 37Pp/134/2022 tak, že podľa § 415 odsek 1 Tr. poriadku s použitím § 66 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol, nakoľko dospel k záveru, že odsúdený nespĺňa dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odsúdený sťažnosť s odôvodnením, že vo výkone trestu je po prvý krát, žije v spoločnej domácnosti s družkou a synom, ktorý je na neho naviazaný. Základom štátu je rodina, tak prečo nemôže dostať šancu žiť riadny život. Mal za to, že si jednu šancu zaslúži každý.

Prokurátor sa k sťažnosti odsúdeného do dňa konania neverejného zasadnutia krajského súdu o nej, písomne nevyjadril.

Krajský súd v Trenčíne, ako nadriadený súd na podklade sťažnosti odsúdeného, ktorá mu spolu so spisom bola predložená 27. júla 2022, preskúmal dňa 25. augusta 2022 na neverejnom zasadnutí podľa § 192 odsek 1 Tr. poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného, hoci bola podaná oprávnenou osobou, včas i na správnom mieste, nie je dôvodná.

Čo sa týka splnenia formálnej podmienky v prejednávanom prípade (vykonanie príslušnej časti uloženého trestu) krajský súd, tak ako aj okresný súd zistil, že táto splnená bola.

Na to, aby mohol byť odsúdený podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody je však okrem splnenia formálnej podmienky nevyhnutné súčasné splnenie dvoch materiálnych podmienok a to, že plnením svojich povinností a svojim správaním vo výkone trestu preukázal polepšenie a možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Okresný súd v tomto smere vykonal verejné zasadnutie v prítomnosti odsúdeného a postupoval v súlade so zákonom, keď návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody ako nedôvodný zamietol. Správne zistil, že odsúdený nespĺňa zákonné podmienky pre podmiennečné prepustenie, keďže vzhľadom na okolnosti správne a podrobne uvedené okresným súdom v napadnutom uznesení (z nich negatívne hodnotenie z ÚVTOS a ÚVV Ilava, kde stanovený program zaobchádzania plní čiastočne v časti edukácia z dôvodu nedostatku v zachovaní slušnosti v kontakte s inými osobami a občasných nedostatkov v plnení základných povinností, ďalej vo voľnom čase rozvíjanie morálno-vôľových vlastností nie je na požadovanej úrovni a resocializačná prognóza je vyhodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti, pričom záverom hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu je konštatovanie, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie s tým, že podmiennečné prepustenie neodporúča) nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život tak, ako to predpokladá ustanovenie § 66 odsek 1 Trestného zákona.

Z ustanovení § 66 odsek 1 písm. a), písm. b), písm. c), odsek 2 Tr. zákona vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody u odsúdeného je súčasné splnenie troch podmienok, a to že odsúdený vykonal trest odňatia slobody v zodpovedajúcom rozsahu, že vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život s tým, že pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z hodnotenia odsúdeného riaditeľom Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Ilava, na ktoré podrobne poukázal v odôvodnení napadnutého uznesenia okresný súd, vyplýva záver, že stanovené ciele programu zaobchádzania plní iba čiastočne a resocializačná prognóza bola vyhodnotená ako menej priaznivá (nepriaznivá), na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti.

Pokiaľ ide o splnenie tretej zákonnej podmienky materiálneho charakteru, t. j. predpoklad, že odsúdený bude po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody viesť riadny život a nebude sa dopúšťať opätovne protispoločenskej činnosti, predovšetkým trestnej činnosti, ktorú krajský súd vyhodnotil ako nesplnenú, je potrebné uviesť, že už z vyššie uvedeného zákonného znenia vyplýva, že či odsúdená osoba bude alebo nebude viesť riadny život po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody možno iba odhadovať, resp. vysloviť v tomto smere určitú prognózu, po vyhodnotení všetkých známych relevantných skutočností, ktoré sa viažu k osobe odsúdeného, pričom táto prognóza u odsúdeného, ako vyplýva z vyššie uvedeného hodnotenia je menej priaznivá, keď existuje odôvodnený predpoklad, že odsúdený nepovedie na slobode riadny život a existuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Krajský súd v tej súvislosti považuje za nutné uviesť, že negatívny charakter má predovšetkým správanie a konanie odsúdeného na slobode. Z obsahu spisu je totiž zrejme (ako správne uviedol aj okresný súd), že odsúdený F. R. bol doposiaľ 13-krát súdne trestaný, i keď vo výkone trestu odňatia slobody je po prvý krát.

Ustanovenie § 66 odsek 1 Tr. zákona vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať aj zo zhodnotenia páchatelovho polepšenia, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení páchatelovej osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možností jeho nápravy a osobných pomerov s prihliadnutím aj na účel trestu s tým, že bez významu nie je ani zistenie, ako bude verejnosť reagovať na predčasné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu, aké sú sociálne pomery odsúdeného a aké podmienky má vytvorené pre prechod do normálneho života na slobode.

Hodnotenie tejto prognózy úzko súvisí aj so záverom o druhej materiálnej zákonnej podmienke pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pretože už ten sám o sebe v podstatnej miere napovedá o stave nápravy odsúdeného aj smerom do budúcnosti, samozrejme po všestrannom vyhodnotení a vzatí do úvahy aj ostatných ďalších podstatných faktorov, pričom v tejto súvislosti, ako bolo už uvedené, odsúdený stanovené ciele programu zaobchádzania plní iba čiastočne.

Správanie odsúdeného vo výkone trestu sa v tomto smere musí hodnotiť v súvislosti s charakterovými vlastnosťami odsúdeného, s motívmi a spôsobom vykonania činu, pretože len za tohto predpokladu možno posúdiť, či odsúdený vo výkone trestu dosiahol taký stupeň nápravy, že sa už zbavil práve tých charakterových rysov a nesprávnych návykov, ktoré ho viedli ku spáchaniu trestnej činnosti alebo ktoré okrem ostatných príčin aspoň prispeli k jeho rozhodnutiu spáchať trestný čin.

Okresný súd v posudzovanom prípade týmito hľadiskami sa dôsledne riadil, prihliadol na všetky okolnosti, ktoré majú význam pre rozhodnutie o tom, či sú splnené podmienky pre podmiennečné prepustenie odsúdeného, t. j. pre záver, že odsúdený plnením svojich povinností a správaním vo výkone trestu preukázal nielen polepšenie, ale že možno od neho aj dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a dospel preto k správne mu záveru.

Z vyššie uvedených dôvodov preto krajský súd sťažnosť odsúdeného podľa § 193 odsek 1 písm. c) Tr. poriadku zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.