

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 10C/462/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115228376
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Drimák
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8115228376.1

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobcu: Raiffeisenbank a.s., so sídlom Hvězdova 1716/2b, 140 78 Praha 4, Česká republika, IČO: 49 240 901, právne zastúpený Havel, Holásek & Partners s.r.o., so sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, IČO: 36 856 584, proti žalovanému: R. I., V.. XX.X.XXXX, P. R. XXX, XXX XX J., B.. Č.. R. P. XX, XXX XX P. V. J., Č. I., o zaplatenie 4.251,60 CZK s prísl., takto

rozhodol:

V y h l a s u j e, že nemá právomoc vo veci konať.

Konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

V r a c i a žalobcovi Raiffeisenbank a.s., so sídlom Hvězdova 1716/2b, 140 78 Praha 4, Česká republika, IČO: 49 240 901 súdny poplatok za žalobu vo výške 16,50 Eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ō v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou zo dňa 19.11.2015, ktorá bola doručená tunajšiemu súdu dňa 24.11.2015 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 4.251,60 CZK spolu s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania.

Predmetom konania je pohľadávka žalobcu vyplývajúca zo Zmluvy o poskytovaní bankových a ďalších služieb (Zmluva o bežnom účte) uzatvorenej medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovaným ako fyzickou osobou, ktorá má charakter spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

Tunajší súd zistil, že žalovaný sa dlhodobo zdržiava a pracuje v Českej republike, a to na adrese R. P. XX, XXX XX P. V. J., kde prevzal zásielku doručovanú súdom, ktorá obsahovala žalobu spolu s prílohami a uznesenie tunajšieho súdu zo dňa 2.12.2015, č. k. 10 C 462/2015-30.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Podľa čl. 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej len „nariadenie“), ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

Podľa čl. 5 ods. 1 nariadenia osoby s bydliskom na území členského štátu možno žalovať na súdoch iného členského štátu len na základe kritérií upravených v oddieloch 2 až 7 tejto kapitoly.

Podľa čl. 18 ods. 2 nariadenia druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

Podľa čl. 19 nariadenia od ustanovení tohto oddielu sa možno odchýliť len dohodou:

1. dojednanou po vzniku sporu;
2. ktorá umožňuje spotrebiteľovi začať konanie na iných súdoch, než tých, ktoré sú uvedené v tomto oddiele, alebo
3. dojednanou medzi spotrebiteľom a druhým účastníkom zmluvy, ak obaja majú v čase uzavretia zmluvy bydlisko alebo obvyklý pobyt v tom istom členskom štáte, a ktorá udeľuje právomoc súdom tohto členského štátu za predpokladu, že takáto dohoda nie je v rozpore s právnym poriadkom tohto členského štátu.

Podľa čl. 28 ods. 1 nariadenia ak je osoba, ktorá má bydlisko v jednom členskom štáte, žalovaná na súde iného členského štátu a nezúčastní sa konania, súd aj bez návrhu vyhlási, že nemá právomoc, pokiaľ si právomoc nemôže založiť na ustanoveniach tohto nariadenia.

Vzhľadom na to, že predmetné konanie sa začalo po 10. januári 2015, kedy sa začalo uplatňovať nariadenie s výnimkou čl. 75 a 76, ktoré sa uplatňujú od 10. januára 2014, právomoc súdov Slovenskej republiky v konaní s cudzím prvkom (v tomto konaní je cudzí prvok zastúpený tým, že žalovaný, ktorý je spotrebiteľom, sa dlhodobo zdržiava v Českej republike, kde mu bola doručená žaloba spolu s prílohami) je potrebné posudzovať podľa čl. 18 a 19 nariadenia, pretože ide o záväzok vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy a v zmysle týchto článkov je žalobca povinný uplatniť svoj nárok proti spotrebiteľovi na súde toho členského štátu, v ktorom má žalovaný ako spotrebiteľ svoje bydlisko.

Z doterajších zistení je zrejmé, že žalovaný nemá svoje faktické bydlisko ako miesto, kde sa zdržuje s úmyslom zdržiavať sa tam trvalo, na území Slovenskej republiky, v mieste evidovaného trvalého pobytu v Jarovniciach sa nezdržiava už niekoľko rokov, ale býva v Českej republike na adrese R.Á. P. XX, XXX XX P. V. J. s družkou, kde mu bola aj doručená žaloba, čo možno považovať za prejav jeho úmyslu zdržiavať sa na tomto mieste trvalo.

Súd skúma, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania). Jednou z procesných podmienok konania je podmienka právomoci. Žalovaný je spotrebiteľ a v takom prípade sa právomoc súdov konať neposudzuje podľa pravidiel o všeobecnej právomoci podľa čl. 4 ods. 1 nariadenia, ale podľa pravidiel o obligatórnej právomoci podľa čl. 18 a 19 nariadenia, na základe ktorých právomoc konať majú v posudzovanom prípade súdy Českej republiky, pretože žalovaný ako spotrebiteľ mal už v čase začatia súdneho konania bydlisko v Českej republike. Vzhľadom na tento neodstrániteľný nedostatok podmienok konania spočívajúci v nedostatku právomoci súdu vo veci konať, súd podľa čl. 28 ods. 1 nariadenia vyhlásil, že nemá právomoc vo veci konať a podľa § 104 ods. 1 O.s.p. konanie zastavil.

O postúpení veci príslušnému orgánu súd nerozhodol, pretože zastavil konanie pre nedostatok právomoci s tým, že mal za to, že právomoc konať v predmetnej veci majú súdy Českej republiky, kde má žalovaný bydlisko.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 151 ods. 1, ods. 2 a ods. 4 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia. Ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich

zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplyvajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Ak sa rozhodnutie, ktorým sa konanie končí, nevyhlasuje a bol podaný návrh na rozhodnutie o trovách, súd vyzve účastníka na vyčíslenie trov do troch pracovných dní od doručenia výzvy. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane.

Žalobca si náhradu trov konania uplatnil a žalovanému žiadne preukázateľne trovy nevznikli. O trovách konania súd preto rozhodol podľa § 151 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, pretože konanie bolo zastavené.

Žalobca zaplatil súdny poplatok za žalobu vo výške 16,50 Eur.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších právnych predpisov (ďalej „zákon č. 71/1992 Zb.“), poplatok sa vráti, ak ho zaplatil ten, kto nebol povinný platiť alebo kto ho zaplatil na základe nesprávneho rozhodnutia súdu. Poplatok sa taktiež vráti, ak súd vráti návrh navrhovateľovi pre nedostatok právomoci. Poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti sa vráti, ak bola námietka zaujatosti uplatnená odôvodnene; ak poplatok v takomto prípade ešte nebol zaplatený, súd uznesenie o uložení povinnosti zaplatiť poplatok zruší. O vrátení poplatku rozhodne i bez návrhu súd, ktorý bezdôvodne zaplatený poplatok prevzal.

Podľa § 11 ods. 6 zák. č. 71/1992 Zb., orgány uvedené v § 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/71/20160101>>, ktoré

a) nie sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu alebo sídla poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia,

b) sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Vzhľadom na to, že konanie bolo zastavené z dôvodu nedostatku právomoci súdu vo veci konať ešte pred prvým pojednávaním, v zmysle § 11 ods. 1 a ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. súd vracia žalobcovi súdny poplatok za žalobu vo výške 16,50 Eur tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.