

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 10C/544/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215216617
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Henteková
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:4215216617.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v právnej veci žalobkyne: D. G., J.. XX.X.XXXX Y. G. H., W.. S. Č.. XX, proti žalovanej: 1) S. G., J.. X.X.XXXX, Y. G. H., W.. S. XX, Q. O. Q., J.. K. H., a 2) I. G., J.. XX.XX.XXXX, G. H., W.. S. XX, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, o určenie otcovstva, sudkyňou JUDr. Júliou Hentekovou, takto

rozhodol:

Súd u r č u j e, že K. H., J.. XX.X.XXXX, L. XX.X.XXXX je o t c o m maloletej I.Á. G., J.. XX.XX.XXXX z matky D. G., J.. XX.X.XXXX.
Dieťa bude mať priezvisko „H. Ü. V. Y. F. Q. I. Á.“.
Súd žalobkyni náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu 8.9.2015 domáhala určenia, že biologickým otcom jej maloletej dcéry I. G., J.. XX.XX.XXXX je jej bývalý druh K. H., ktorý náhle zomrel O. XX.X.XXXX. Žalobu odôvodnila tým, s menovaným sa zoznámila v roku 2002. V tom istom roku si založili spoločnú domácnosť, žili spolu ako druh a družka. Z ich vzťahu pochádzajú aj dcéry: D. H., J.. XX.X.XXXX M. H. H., J.. X.X.XXXX, ku ktorým bolo otcovstvo uznané jej druhom. V čase rozhodnom pre počatie dieťaťa pohlavne sa stýkala výlučne so svojim druhom, preto jedine on môže byť biologickým otcom maloletej I.. Pretože náhle zomrel ešte pred narodením maloletej, nemal možnosť uznať otcovstvo k nej. Navrhla, aby maloletá mala priezvisko po otcovi - H..

Súd v zmysle § 95 ods.1 Zákona o rodine a podľa § 29 ods.1 O.s.p. uznesením vo veci 12P/65/2015 zo dňa 24.4.2015 ustanovil nebohému K. H.V., J.. XX.X.XXXX, zomr. XX.X.XXXX pre konanie o určenie otcovstva k maloletej I. opatrovníka v osobe S. G., ktorá je starou matkou maloletého dieťaťa z matkinej strany, nakoľko z návrhu zistil, že rodičia domnelého otca zomreli a matka maloletej nemá vedomosť o inom príbuznom.

Opatrovníčka na ústnom pojednávaní potvrdila pravdivosť údajov uvedených žalobníčkou. Uviedla, že jej dcéra a domnelý otec žili spolu ako druh a družka 11 rokov. Majú spolu ďalšie dve maloleté deti, ku ktorým druh žalobkyne uznal otcovstvo pred matrikou. Je presvedčená, že otcom maloletej I. je nebohý druh matky, preto súhlasí s tým, aby súd žalobe vyhovel. Zároveň navrhla, aby dieťa malo priezvisko po otcovi .

Kolíznym opatrovníkom maloletého dieťaťa odporúčal žalobe vyhovieť s tým, že o právach a povinnostiach rodičov k maloletej nie je potrebné rozhodnúť.

Svedkyňa M. G., sestra žalobkyne tiež dosvedčila pravdivosť údajov uvedených matkou. Uviedla, že bola s jej rodinou v dennom kontakte, vie, že druh žalobkyne by dobrovoľne uznal otcovstvo k maloletej I., keby žil.

Podľa § 84 Zákona o rodine otcovstvo sa určuje na základe domnienok otcovstva ustanovených v tomto zákona súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu.

Podľa § 94 ods.1,2 Zákona o rodine ak nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa, matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom, navrhnúť, aby otcovstvo určil súd. Za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako 180 a viac ako 300 dní, ak jeho otcovstvo nevyklučujú závažné okolnosti.

Podľa § 95 ods.1 citovaného zákona ak domnelý otec nežije, návrh na určenie otcovstva sa podáva proti opatrovníkovi, ktorého ustanovil súd.

Vykonaným dokazovaním, a to výsluchom matky maloletého dieťaťa, opatrovníčky žalovaného v 1) rade a svedkyne súd mal za preukázané, že biologickým otcom maloletej I. je nebohý druh matky K. H., pretože matka bez pochyb jedine s ním udržiavala známosť intímneho charakteru v čase rozhodnom pre počatie dieťaťa. Žili spolu 11 rokov, z ich spolunažívania pochádzajú ďalšie dve maloleté deti: D. H., J.. XX.X.XXXX M. H.J. H., J.. X.X.XXXX, ku ktorým bolo otcovstvo uznané druhom matky pred matrikou. Vzhľadom na uvedené súd dospel k presvedčeniu, že biologickým otcom maloletej I. je druh matky, K. H. a preto žalobe vyhovel a s poukazom na vyššie citované ustanovenia Zákona o rodine a zároveň rozhodol, aby dieťa malo priezvisko po otcovi: H..

Podľa § 113 ods.2 O. s. p. s konaním o určenie otcovstva je spojené aj konanie o výchove a výžive maloletého dieťaťa. Nakoľko však otec maloletého nežije, nebolo potrebné rozhodnúť o právach a povinnostiach rodičov k maloletej.

Vzhľadom na charakter sporu súd podľa § 150 O.s.p. náhradu trov konania žalobníčke nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, pretože účastníci sa po jeho vyhlásení vzdali tohto práva.