

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 2T/30/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716010059
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Číž
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3716010059.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02. júna 2016 trestnej veci obžalovanej V. T. pre pokračovací prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zák., spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., samosudcom JUDr. Miroslavom Čížom takto

rozhodol:

obžalovaná 2/ V. T. rod. T., nar. XX.XX.XXXX v K. N. V., trvale bytom W. A., M. XXXX/XXX, adresa na doručovanie písomností W. A., M. XXXX/XXX, okres G.

s a

podľa § 285 písm. c) Tr. por. spod obžaloby Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici, sp. zn. Pv 1196/13/3306-55, pre pokračovací prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zák., spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., ktorého sa mala dopustiť tak,

že

ako konateľka spoločnosti W., IČO: XX XXX XXX, poistné na sociálne poistenie, a to:

- za mesiac august 2011 v sume 250,18 Eur, splatné dňa 30.09.2011,
- za mesiac september 2011 v sume 248,75 Eur, splatné dňa 31.10.2011,
- za mesiac október 2011 v sume 186,34 Eur, splatné dňa 30.11.2011,
- za mesiac november 2011 v sume 274,27 Eur, splatné dňa 31.12.2011,
- za mesiac december 2011 v sume 262,84 Eur, splatné dňa 31.01.2012,
- za mesiac január 2012 v sume 596,40 Eur, splatné dňa 28.02.2012,
- za mesiac február 2012 v sume 117,39 Eur, splatné dňa 31.03.2012,
- za mesiac marec 2012 v sume 64,44 Eur, splatné dňa 30.04.2012,
- za mesiac apríl 2012 v sume 129,80 Eur, splatné dňa 31.05.2012,
- za mesiac máj 2012 v sume 91,07 Eur, splatné dňa 30.06.2012,
- za mesiac jún 2012 v sume 80,15 Eur, splatné dňa 31.07.2012,
- za mesiac júl 2012 v sume 85,93 Eur, splatné dňa 31.08.2012,
- za mesiac august 2012 v sume 92,15 Eur, splatné dňa 30.09.2012,
- za mesiac október 2012 v sume 168,43 Eur, splatné dňa 30.11.2012,
- za mesiac november 2012 v sume 84,63 Eur, splatné dňa 31.12.2012,
- za mesiac december 2012 v sume 80,81 Eur, splatné dňa 31.01.2013,
- za mesiac január 2013 v sume 89,98 Eur, splatné dňa 28.02.2013,
- za mesiac február 2013 v sume 78,22 Eur, splatné dňa 31.03.2013,
- za mesiac marec 2013 v sume 82,14 Eur, splatné dňa 30.04.2013,
- za mesiac apríl 2013 v sume 86,05 Eur, splatné dňa 31.05.2013,
- za mesiac máj 2013 v sume 89,98 Eur, splatné dňa 30.06.2013,

- za mesiac jún 2013 v sume 112,42 Eur, splatné dňa 31.07.2013,

v lehotách splatnosti a neskôr nezaplatila na účet B. a finančné prostriedky použila na svoje podnikateľské aktivity a na iný účel, ktorý nesúvisel s podnikaním, čím príjem do štátneho rozpočtu Slovenskej republiky na poisťovním na sociálne poistenie týmto svojim konaním znížila o sumu v celkovej výške 3.352,37 Eur a tohto konania sa mala dopustiť spoločne s odsúdeným J., ktorý bol za tento skutok právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica, zo dňa 16.03.2016, sp. zn. 2T/30/2016-489, právoplatný dňa 20.04.2016,

o s l o b o d z u j e ,

nakoľko nebolo dokázané, že skutok spáchala obžalovaná.

o d ō v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Považskej Bystrici podal na obžalovaného J.. C. B. a obžalovanú V. T., obžalobu pre pokračovací prečin nezaplatenia dane a poisťného podľa § 278 ods. 1 Tr. zák., spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. Súd vo veci vydal trestný rozkaz dňa 16.03.2016, ktorým obidvoch uznal za vinných. Pokiaľ ide o obžalovaného tento proti trestnému rozkazu odpor nepodal a ohľadne neho bola vec právoplatne skončená. Proti trestnému rozkazu podala odpor obžalovaná T..

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovanej, svedka J.. C. B., prečítal zápisnice o výsluchu C. E., Q.. J.. X. M., prečítal znalecký posudok, oboznámil sa s ostatným dôkazným materiálom a zistil, že nebolo dokázané, že skutok spáchala obžalovaná.

Obžalovaná vo svojej výpovedi, či už v prípravnom konaní, ale aj na hlavnom pojednávaní zotrvala na svojej výpovedi, že sa necíti byť vinnou zo spáchania uvedeného skutku. Jednoznačne uviedla, že bola jednou z konateľov spoločnosti a druhým konateľom bol odsúdený J.. B.. Úlohy v spoločnosti mali rozdelené tak, že výlučnou náplňou práce konateľa J.. B. bola ekonomika, resp. účtovníctvo a všetko, čo s tým súviselo. Tento ju k tejto problematike vôbec nepustil a nemala žiadnu možnosť zasahovať do účtovníctva a ani nevedela, čo v tejto súvislosti robí. V žiadnom prípade nevedela o tom, že sa niečo neplatí, resp. platí. V jej náplni práce bolo len technické zabezpečenie chodu spoločnosti.

Svedok, resp. odsúdený J.. C. B., ako druhý konateľ spoločnosti, v plnom rozsahu potvrdil výpoveď obžalovanej. V plnom rozsahu potvrdil výpoveď obžalovanej a tak isto potvrdil, že obžalovaná nemala prehľad o finančnej situácii vo firme, nakoľko všetky financie vrátane účtovníctva boli v jeho náplni. Obžalovaná teda ani nemohla vedieť, že sa neplatili odvody do poisťovne. V tomto smere to bola len jeho výlučná záležitosť a obžalovanú o týchto skutočnostiach neinformoval a teda o tom ani nemohla vedieť.

Pokiaľ ide o prečítanú svedeckú výpoveď C. E., tuto potvrdil dlh voči sociálnej poisťovni. Táto skutočnosť bola potvrdená aj prečítaným znaleckým posudkom.

Vzhľadom na takto prevedené dokazovanie potom súd dospel k záveru, že nebolo dokázané, že skutok spáchala obžalovaná. Je nesporné, že obžalovaná bola jednou z konateľov spoločnosti a druhým konateľom bol J.. C. B.. V tomto smere súd nemal žiadne pochybnosti a o tom svedčí aj Spoločenská zmluva o založení spoločnosti s ručením obmedzeným. Na druhej strane pri existencii takto ustanovených konateľov, musí konštatovať, že v spoločnosti boli rozdelené právomoci tak, ako bolo uvedené vyššie teda, že obžalovaná mala v náplni práce len technické záležitosti firmy a odsúdený J.. C. B., ekonomickú stránku firmy, vrátane účtovníctva, odvodov a pod. Obžalovaná nemala vôbec prístup k účtovníctvu, resp. financiám firmy, teda nemohla vedieť ani to, že odsúdený J.. C. B. neplatí poisťné. Pre zavinenie obžalovanej je potrebný aspoň nepriamy úmysel, čo v danom prípade v žiadnom prípade potvrdené nebolo a teda obžalovaná ani nevedela, čo odsúdený J.. B. robí, resp. že neplatí poisťné. Z uvedených dôvodov potom súd konštatoval, že nebolo dokázané, že skutok spáchala obžalovaná, preto ju spod obžaloby oslobodil.

Poučenie:

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku,
- b) o b ž a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsudku, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) z ú č a s t n e n á o s o b a pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba (§ 307 Tr. por.).

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môže rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).