

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 16C/444/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115224994
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Slušná
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3115224994.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Zuzanou Slušnou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátskou kanceláriou so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO 36 613 843 proti žalovanej I. Š., T. XX.XX.XXXX, Š. B. G. M., H. N. C. X/X, T., o zaplatenie 1.795,54 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Súd žalovanej náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou od žalovanej domáhal zaplatenia sumy 1.795,54 € s 8,05 % ročným úrokom z omeškania od 16.10.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že uzavrel so žalovanou ako dlžníkom dňa 09.11.2007 zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa žalovanej zaviazal poskytnúť kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 18 %. Ku dňu vystavenia výpisu z úverového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 1.800,- € a bola povinná žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku 60,- €. Dlžný zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Žalovaná si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy a jej platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch žalobcu. Pred odstúpením na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 09.10.2015 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.09.2015 obsahujúci súhrn debetných položiek istiny, poplatkov, sankčného úroku, štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovanej s konečným zostatkom na úhradu vo výške 1.795,54 €. Zároveň si uplatnil úrok z omeškania v zákonnej výške.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.11.2015 uzavretou medzi právnym predchodcom žalobcu (Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO 31 320 155) a žalobcom bola pohľadávka právneho predchodcu žalobcu voči žalovanej postúpená na žalobcu. Uznesením č. k. 16C/444/2015-33 zo dňa 22.02.2016 súd pripustil zmenu účastníkov konania na strane žalobcu tak, že namiesto doterajšieho žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO 31 320 155 do konania vstúpil ako žalobca EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO 35 724 803.

Žalobca vzal podaním zo dňa 26.05.2016 žalobu v časti o zaplatenie 200,- € späť vzhľadom na čiastočné úhrady žalovanou. Uznesení č.k. 16C/444/2015 - 51 zo dňa 03.06.2016 súd konanie v časti o zaplatenie 200,- € zastavil.

Žalovaná v podaní zo dňa 07.03.2016 uviedla, že pôžička jej bola poskytnutá pred 17 rokmi, a túto stále platila. Dávali jej hrozné úroky. Platila splátky po 60,- € mesačne, pričom žiadala o nižšie splátky. Uviedla, že predmetný úver splatila.

Žalovaná na pojednávaní dňa 03.06.2016 uviedla, že uzavrela predmetnú zmluvu o aktivácii karty T-mobile, avšak všetko vyplatila a žalobca jej argumenty nezohľadnil. S výpisom z účtu predloženým žalobcom súhlasila. Uviedla, že vyberala peniaze z bankomatu a aj platila v potravinách. Mala za to, že za uvedené obdobie použila sumu 2.246,21 € a žalobcovi uhradila sumu 4.165,72 €. Uviedla, že si brala telefón na paušál a so zmluvou jej prišla ponuka pôžičky. Túto podpísala, nikto jej nič nevysvetľoval ohľadom pôžičky, iba jej boli zaslané papiere. Nikto jej nepovedal, aký bude úrok. Potvrdila, že podpis na zmluve o aktivácii karty T-mobile zo dňa 09.11.2007 a na návratkách zo dňa 14.06.2010 a 27.02.2008 je jej vlastnoručný. O zaslanie návratok ohľadom zvýšenia úverového rámca nežiadala, tieto jej zaslal právny predchodca žalobcu sám. Mala za to, že žalobcovi dlžnú sumu uhradila. Ďalšie splácanie je pre ňu už neúnosné.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, oboznámením sa s podanou žalobou, žiadosťou o aktiváciu karty T-mobile zo dňa 09.11.2007, obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. platnými a účinnými od 01.07.2006, zo dňa 05.11.2008, výpisom z karty za obdobie od 01.01.2009 do 30.09.2015, návrhom na zmenu účastníka zo dňa 05.02.2016, zmluvou o postúpení pohľadávok s prílohou zo dňa 27.11.2015, vyjadrením žalovanej zo dňa 07.03.2016, návratkami zo dňa 27.02.2008 a 14.06.2010, čiastočným späťvzatím žaloby zo dňa 26.05.2016 a zistil tento skutkový stav:

Zo žiadosti o aktiváciu karty č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.11.2007 vyplýva, že pôvodný veriteľ - Všeobecná úverová banka, a.s. schválila žalovanej ako klientovi úverový rámec vo výške 697,07 € (21.000,- Sk) so štandardnou mesačnou splátkou - pevnou vo výške 23,24 € (700,- Sk). Žalovaná v časti IV zmluvy vypísala, že suma mesačnej splátky je 697,07 € (21.000,- Sk) a že úverový rámec je 23,24 € (700,- Sk). Žalovaná zmluvou prijala komplexný súbor poistenia A). Bližšie podmienky uzavretia poistenia ako aj výška poistného sú v zmluve uvedené natoľko drobným písmom, že tieto sú voľným okom nečitateľné. Rovnako v čl. VI vyhlásenia klienta je uvedený text natoľko drobným písmom, ktoré ho činí voľným okom nečitateľným. V obchodných podmienkach je uvedený indikatívny výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov pri predpoklade, že klientovi bol schválený úverový rámec 2.688,71 € (81.000,- Sk) a štandardná úroková sadzba je 18 % s tým, že štandardná úroková sadzba a poplatky zostanú po celú dobu zmluvného vzťahu nezmenené. V prípade, že klient použije kartu na nákup u obchodníka v hodnote 1.659,70 € (50.000,- Sk) dňa 01.01.2008, pričom klient splatí dlžný zostatok v 3 splátkach (15.12.2008 vo výške 18.000,- Sk, 15.03.2008 vo výške 18.000,- Sk a 15.04.2008 vo výške 15.859,- Sk), by ročná percentuálna miera nákladov bola 19,99 %.

Z návratky zo dňa 27.02.2008 vyplýva, že zmluvnými stranami bol dojednaný nový úverový rámec vo výške 1.200,- € a štandardná splátka bola 40,- €. Z návratky zo dňa 14.06.2010 vyplýva, že zmluvnými stranami bol dojednaný nový úverový rámec vo výške 1.800,- € a štandardná splátka bola 60,- €.

Z výpisu z karty T-Mobile za obdobie od 01.01.2009 do 30.09.2015 vyplýva, že žalovaná použila z karty (výber, platba v predajni) peňažné prostriedky v celkovej sume 2.246,21 € a na úhradu dlhu zaplatila v uvedenom období celkovo sumu 4.165,72 €. Žalobca žalovanej účtoval rôzne poplatky a úroky v sume 2.905,60 €.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.11.2015 bolo preukázané, že veriteľ - Všeobecná úverová banka, a.s. postúpila svoju pohľadávku proti žalovanej z predmetnej zmluvy o úvere na žalobcu.

Po právnej stránke posúdil súd zmluvný vzťah v súlade s právnou úpravou platnou v deň uzavretia zmluvy, t.j. dňa 09.11.2007.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, Občianskeho zákonníka spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. a), písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie: a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1, ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 zákona písm. g) č. 258/2001 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z.z. od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Posúdením výsledkov vykonaného dokazovania podľa citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že žaloba je v celom rozsahu nedôvodná.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli dňa 09.11.2007 v zmysle § 497 Obchodného zákonníka zmluvu o úvere, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej úver vo forme úverového rámca 697,07 € (21.000,- Sk), ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť v mesačných splátkach - pevných vo výške 23,24 € (700,- Sk). Návratkou zo dňa 27.02.2008 bol navýšený úverový rámec na sumu 1.200,- € a splátka na sumu 40,- €, návratkou zo dňa 14.06.2010 bol navýšený úverový rámec na sumu 1.800,- € a splátka na sumu 60,- €. Z indikatívneho výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov uvedeného v zmluve zo dňa 09.11.2007 vyplýva, že pri predpoklade, že klientovi bol schválený úverový rámec 2.688,71 € (81.000,- Sk) a štandardná úroková sadzba je 18 % s tým, že štandardná úroková sadzba a poplatky zostanú po celú dobu zmluvného vzťahu nezmenené. V prípade, že klient použije kartu na nákup u obchodníka v hodnote 1.659,70 € (50.000,- Sk) dňa 01.01.2008, pričom klient splatí dlžný zostatok v 3 splátkach (15.12.2008 vo výške 18.000,- Sk, 15.03.2008 vo výške 18.000,- Sk a 15.04.2008 vo výške 15.859,- Sk), by ročná percentuálna miera nákladov bola 19,99 %.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavretá právnym predchodcom žalobcu a žalovanou spĺňa všetky pojmové znaky zmluvy o spotrebiteľskom úvere pozitívne vymedzené v § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, nakoľko predmetom zmluvy je záväzok právneho predchodcu žalobcu ako veriteľa poskytnúť žalovanej ako spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a žalovaná ako spotrebiteľ sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť. Žalovaná je teda fyzickou osobou, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon, zamestnania, povolania alebo podnikania - teda je spotrebiteľom v zmysle § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. a právny predchodca žalobcu bol právnickou osobou, ktorá poskytovala spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti - teda bola veriteľom v zmysle § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z.. Uzavretá zmluva je štandardnou formulárovou zmluvou, nakoľko bola pre žalovanú ako spotrebiteľa vopred pripravená na predtlačenom formulári bez možnosti dojednávať obsah zmluvy alebo jej zmeny. Predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere však neobsahuje

všetky náležitosti tak, ako to vyžaduje § 4 ods. 2 písm. g) zákona č. 258/2001 Z.z., keď neobsahuje údaj o ročnej percentuálnej miery nákladov.

Zákon č. 258/2001 Z.z. neobsahuje osobitné ustanovenia týkajúce sa úveru poskytnutého formou úverového rámca (kreditnou kartou), ale pri všetkých spotrebiteľských úveroch bez ohľadu na ich druh stanovuje rovnaké obsahové náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere a výnimku nepripúšťa ani pre zmluvy o poskytnutí úveru formou kreditnej karty. Pri výklade ustanovenia § 4 zákona č. 258/2001 Z.z. je potom potrebné sledovať účel a zmysel tohto ustanovenia, ktorým je poskytnúť dlžníkovi všetky základné potrebné informácie pre rozhodnutie o uzatvorení zmluvy a pre prípadné porovnanie s inými podobnými zmluvami. Z tohto pohľadu je potom potrebné aj pre úvery poskytnuté formou kreditnej karty hľadať taký výklad ustanovenia § 4 zákona č. 258/2001 Z.z., ktorý by čo najviac zachoval práve zmienený účel a zmysel tohto ustanovenia a to aj v prípade takýchto úverov. Preto v prípade uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorej predmetom je úver poskytnutý formou kreditnej karty, pri ktorom opakovaným čerpaním v rôznej výške sa menia údaje relevantné pre výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov, veriteľ je povinný uviesť v zmluve tieto údaje vypočítané pre maximálnu výšku úverového limitu podľa podmienok uvedených v texte zmluvy (úver 697,07 €, splátka 23,24 €) a môže tieto údaje uviesť aj pre jeden alebo niekoľko z možných rôznych variantov čerpania úveru spotrebiteľom tak, aby spotrebiteľ mohol získať aspoň orientačne základné potrebné informácie pre rozhodnutie o uzatvorení zmluvy, a to s povinným uvedením týchto parametrov minimálne pre prípad vyčerpania celkového úverového rámca (697,07 €) a jeho následného postupného splatenia dohodnutými splátkami (23,24 €). Keďže zmluva tento údaj neobsahuje, nespĺňa základné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Absencia tohto údaju je ustanovením § 4 ods. 2 písm. g) zákona č. 258/2001 Z.z. sankcionovaná tým, že úver poskytnutý žalovanej sa považuje za bezúročný a bez poplatkov a žalovaná je tak povinná zaplatiť žalobcovi iba istinu čerpaného úveru. Na uvedený záver nemá vplyv ani skutočnosť, že žalobca v zmluve uviedol indikatívny výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov, ktorý sa týkal úverového rámca 2.688,71 € (81.000,- Sk), pričom úverový rámec 2.688,71 € (81.000,- Sk) nebol v zmluve zo dňa 09.11.2007, a ani v návratkách zo dňa 27.02.2008 a dňa 14.06.2010 uvedený, a tento indikatívny výpočet počítal s možnosťou uhradenia celej dlžnej sumy v troch splátkach v priebehu troch mesiacov od jej vyčerpania, t.j. nie formou pevných mesačných splátok, ktorých výška nebola v tomto indikatívnom výpočte ani uvedená, pričom celková výška každej z uvedených troch splátok úveru zjavne presahovala štandardnú pevnú mesačnú splátku.

Účastníkmi konania uzavretá zmluva o úvere neobsahuje ani ďalšie náležitosti vyžadované zákonom č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, keď neobsahuje podľa § 4 ods. 2 písm. a) údaj o sume, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a rovnako neobsahuje údaj o výške úroku v čitateľnej forme.

Záverom je potrebné uviesť, že žalobca pre účely poskytovania spotrebiteľského úveru využíva kreditnú kartu, ktorej základný účel nespočíva v poskytovaní spotrebiteľských úverov, ale kreditná karta štandardne je určená ako prostriedok zabezpečenia platobného styku, kde dlžník - spotrebiteľ je spravidla majiteľom bežného účtu, ku ktorému je takáto kreditná karta vydaná a má takto možnosť používať kreditnú kartu na platenie svojich výdavkov z prostriedkov veriteľa a následne takto veriteľom poskytnuté peňažné prostriedky naraz v pravidelných mesačných intervaloch veriteľovi vracia bez toho, aby vôbec okrem poplatku za takýto platobný nástroj, platil akýkoľvek úrok. Kreditná karta teda štandardne slúži na poskytnutie krátkodobého, rýchlo splatného neúročeného úveru. Uplatňovaním vysokej úrokovej sadzby a ostatných podmienok splácania takto poskytnutého úveru však žalobca uvedený základný účel kreditnej karty obchádza a to bez poskytnutia všetkých potrebných vyššie uvedených absentujúcich údajov (základných náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere) žalovanej, čo je spôsobilé vyvolať u žalovanej mylnú predstavu o skutočnom obsahu uzatvárajúcej zmluvy, z ktorej povinnosti žalovanej sú v zásadnom rozpore so základným štandardným účelom kreditnej karty.

Vzhľadom na absenciu údaju vyžadovaného v § 4 ods. 2 písm. g) zákona č. 258/2001 Z.z. je poskytnutý úver podľa tohto zákonného ustanovenia bezúročný a bez poplatkov, a teda žalobca od žalovanej nemôže požadovať žiaden úrok a žiadne poplatky. Právny predchodca žalobcu žalovanej poskytol v období od 01.01.2009 do 30.09.2015 finančné prostriedky vo výške 2.246,21 €, pričom žalovaná právnenému predchodcovi žalobcu a žalobcovi vrátila sumu 4.365,72 € (4.165,72 € + 200,- €). Vzhľadom na uvedené už teda žalovaná nemá žiadnu povinnosť žalobcovi vrátiť akékoľvek peňažné prostriedky,

keďže tieto už žalobcovi vrátil, a to dokonca vo vyššej sume o 2.119,51 €. Z uvedeného dôvodu súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

Súčasťou rozsudku je i výrok o trovách konania.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalovaná bola v konaní účastníkom, ktorý mal vo veci plný úspech, preto by jej podľa § 142 ods. 1 O.s.p. patrila náhrada trov konania v celom rozsahu. Nakoľko si žalovaná žiadnu náhradu trov konania neuplatnila a zo spisu nevyplýva, že by jej v konaní trovy vznikli, súd rozhodol tak, že žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Os.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.