

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 9C/119/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116207799  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Morová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6116207799.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľky V. Š., M.. XX. XX. XXXX, Q. L. Q. XXXX/XX, Q. Q. proti odporcovi 1/ PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, odporcovi 2/ ANACO s. r. o., so sídlom Miletičova 1, Bratislava, IČO: 35 691 816 a odporcovi 3/ Fakultná nemocnica s poliklinikou F. D. Roosevelta Banská Bystrica, Nám. Ludvika Svobodu 1, Banská Bystrica, IČO: 00 165 549, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a o ochranu práv spotrebiteľa a o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, o nezrozumiteľnom a neúplnom podaní navrhovateľa, takto

### rozhodol:

Súd o d m i e t a podanie navrhovateľky označené ako "Žaloba o určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy a o ochranu práv spotrebiteľa, Návrh na nariadenie predbežného opatrenia" zo dňa 12. 04. 2016, doručené tunajšiemu súdu dňa 27. 04. 2016.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaním doručeným súdu dňa 27. 04. 2016 domáhala určenia neplatnosti dohôd o zrážkach zo mzdy, určenia neplatnosti zmlúv o úvere, nariadenia predbežného opatrenia.

Vzhľadom na skutočnosť, že podanie má vady, ktoré predstavujú prekážku v konaní, súd v zmysle ustanovení § 43 ods. 1, 42 ods. 3, § 79 ods. 1, 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok vyzval navrhovateľku uznesením č. k. 9C/119/2016-36 zo dňa 04. 05. 2016, aby vady odstránila a súd mohol v konaní pokračovať. Uznesenie bolo navrhovateľke doručené dňa 11. 05. 2016.

Súdu do dnešného dňa nebolo doručené doplnenie, resp. opravenie návrhu na začatie konania, ktorým by navrhovateľka odstránila všetky vady podania, vytknuté jej uznesením č. k. 9C/119/2016-36 zo dňa 04. 05. 2016.

Podanie navrhovateľky napriek výzve súdu neobsahuje podpis navrhovateľky, údaj o štátnom občianstve navrhovateľky, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností (odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, ako aj skutočností, z ktorých navrhovateľka vyvodzuje neplatnosť úverových zmlúv č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23. 07. 2014 a č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15. 01. 2015), určitý, zrozumiteľný a materiálne vykonateľný petit návrhu. Návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia i návrh vo veci samej je nezrozumiteľný, nakoľko z obsahu podania nie je zrejmé, voči ktorému z odporcov návrh smeruje a ak smeruje len voči jednému z odporcov, čoho sa navrhovateľka domáha voči ostatným odporcom. Petit návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je neurčitý, nezrozumiteľný a materiálne nevykonateľný, keďže neobsahuje presné označenie odporcu, ktorému má byť nariadená povinnosť zdržať sa použitia dohôd o zrážkach zo mzdy. Petit návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vo vzťahu k zamestnávateľovi navrhovateľky (ktorý je v návrhu navrhovateľky zmätočne označený ako zamestnávateľ - tretia osoba aj ako odporca 3/) je neurčitý, keďže neobsahuje konkretizáciu dohody o zrážkach zo mzdy, na základe ktorej zamestnávateľ nemá dočasne vykonávať zrážky zo mzdy navrhovateľky. Petity I., II., III. návrhu vo veci samej sú neurčité, pretože neobsahujú presné označenie

odporcu, voči ktorému návrh na určenie neplatnosti dohôd o zrážkach zo mzdy a zmlúv o úvere smeruje a ktorému má byť uložená povinnosť nahradiť trovy konania.

Na základe uvedeného, nakoľko navrhovateľka v určenej lehote (ani doposiaľ) svoje podanie riadne nedoplnila, pričom bola poučená o následkoch jeho nedoplnenia, súd podanie navrhovateľky v zmysle § 43 ods. 2 OSP odmietol, pretože toto malo také nedostatky, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia a to písomne v jednom vyhotovení na Okresný súd Banská Bystrica. (§ 374 ods. 4 OSP)

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému uzneseniu smeruje, kto ho podáva - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda uznesenie, v čom je uznesenie, alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), musí byť podpísané a datované. (§ 205 ods. 1 OSP)