

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 27P/140/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222204085
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1222204085.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: F. R., U.. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov - matky: G.. F. T., XX.XX.XXXX, F. R. O.L. XX, R., zastúpená advokátskou kanceláriou FARDOUS PARTNERS s.r.o., so sídlom Hlavná 6, Šaľa a otca: M. R., U.. XX.XX.XXXX, F. R. G. R., Č. XXXX/XX, N. E., zastúpený advokátkou JUDr. Albínou Vágóovou, so sídlom Ružová 265, Dunajská Streda, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 04.08.2022 z a m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom zo dňa 04.08.2022, doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.08.2022, domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd zakáže styk starej matke O. R. s maloletým F.O. R., U.. XX.XX.XXXX.

2. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia matka uviedla, že otec maloletého prestal komunikovať, nepodáva žiadne informácie ohľadom ich spoločného syna. Otec umožnil matke iba minútové a sekundové video hovory, z čoho nie je možné zistiť, či je dieťa zdravotne a psychicky v poriadku. Matka bola situáciu nahlásiť aj na políciu, kde polícia zistila že otec sa s dieťaťom nachádza v blízkosti chorvátskych hraníc. Polícia následne kontaktovala otcovu matku O. R., ktorá tvrdila, že je s vnukom na kúpalisku. Podľa názoru matky stará matka zavádzala políciu tým, že tvrdila, že sa nachádza na kúpalisku a preto polícia najprv hľadala maloletého v N. E. a vo H. G.. Matka mala za to, že takýmto konaním ohrozili život maloletého v čase keď mal byť v jej starostlivosti. Matka v návrhu ďalej poukázala na správanie starej matky, keď sa nevhodne podieľa na výchove maloletého, ktorý je údajne štvaný proti matke a jej rodine, taktiež je podporovaný vulgárnou výchovou práve starou matkou. Matka uviedla, že maloletý niekoľkokrát potvrdil ako ho stará matka navádzala na agresívne správanie. Po celý čas, keď je syn u otca sa stará matka O. R. nachádza v prítomnosti maloletého. Matka sa tiež domnievala, že stará matka "túži" po jej synovi, nakoľko sa jej príjem od štátu za prvorodeného syna LK. R., ktorý jej bol zverený súdom už kráti. Matka namietala aj výchovu starej matky, ktorú podľa nej nezvláda, keďže starostlivosť o vnuka M. v jeho 12 rokoch zabezpečovala práve matka napriek tomu, že zverený bol do starostlivosti starej matke. Prekáža jej tiež, že stará matka na deti rozpráva po maďarsky a že vyžaduje, aby ju oslovovali slovom mama. Mala za to, že výchovu maloletého nezabezpečuje otec maloletého, ale práve stará matka. Uviedla, že tým, že na ju otcova rodina nerešpektuje a maloleté deti hrubo manipulujú má vážne obavy o ich psychický a zdravý vývin. Z uvedených dôvodov žiadala, aby mala zakázaný styk s jej deťmi.

3. Súd sa oboznámil s obsahom spisu konania vo veci samej vedeného pod sp. zn. 27P/139/2021, obsahom spisu konania vedeného pod sp.zn. 27P/26/2022, návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

4. Na tunajšom súde je vedené konanie pod sp. zn. 27P/26/2022, začaté na návrh navrhovateľky O. R., U.. XX.XX.XXXX ako starej matky maloletého z otcovej strany, v ktorom konaní sa domáha úpravy styku s maloletým z dôvodu, že jej matka neumožňuje kontakt s vnukom. Poukázala na to, že ako rodina z otcovej strany trávia spolu čas pri príležitosti sviatkov a rodinných osláv, ktorých stretnutí sa zúčastňuje aj otec maloletého. Pretože matka nechce deti púšťať k otcovi, nevedia ako zorganizovať rodinné stretnutia tak, aby sa ich mohol zúčastniť aj maloletý F.. Z uvedeného dôvodu navrhovala upraviť styk s dieťaťom každý páry týždeň vo štvrtok od 10.00 hodiny do 18.30 hodiny, s tým, že deti si prevezme v mieste bydliska ich matky a po ukončení styku ich odovzdá matke v mieste ich bydliska. Spolu s návrhom sa navrhovateľka domáhala aj nariadenia neodkladného opatrenia.

5. Uznesením zo dňa 24.03.2022, č.k. 27P/26/2022-16 súd návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala predbežnej úpravy styku s vnukom zamietol.

6. Uznesením zo dňa 21.06.2022, č.k. 27P/26/2022-20 súd konanie podľa § 164 Civilného sporového poriadku, súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného pred tunajším súdom pod sp. zn. 27P/139/2021, v ktorom konaní sa prejednáva úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.

7. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "Civilný mimosporový poriadok") podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "Civilný sporový poriadok") pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

8. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravu nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku). Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie aspoň osvedčené. Preukázanie alebo osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených, prípadne dodatočne predložených listín. Takýto postup súdu predpokladá platná úprava (§326 ods., 1,2 CSP, § 329 ods. 1,2,3CSP) sledujúca tým dosiahnutie účelu právneho inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu.

9. S poukazom na citované zákonné ustanovenia, po oboznámení sa s návrhom navrhovateľky dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Na tunajšom súde je vedené konanie o návrhu starej matky, ktorým sa domáha úpravy styku s vnukom z dôvodu, že matka otcovi styk mení, z ktorého dôvodu ona ako stará matka maloletého nemá možnosť kontaktu s pričom má záujem tráviť so svojim vnukom aspoň nejaký spoločný čas. Matka sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha zákazu styku starej matky s maloletým F. z dôvodu, že sa podieľala na únose syna do V., že s maloletým trávi viac času ako jeho biologická matka, navádza ho na agresívne správanie a manipuluje maloletého proti vlastnej matke, čím podľa nej ohrozuje život a zdravie dieťaťa. Matka však v konaní ňou tvrdené skutočnosti žiadnym spôsobom nepreukázala, neosvedčila potrebu predbežnej úpravy. V konaní vedenom pred tunajším súdom pod sp. zn. 27P/130/2022, začaté na návrh matky o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým matka navrhuje zúžiť styk otca s maloletým F. matka poukazuje na aktuálnu situáciu, keď otec v rozpore s citovaným neodkladným opatrením Okresného súdu Dunajská Streda zadržíava maloletého u seba celkovo 23 dní, pričom jeho konanie a komunikácia nasvedčujú tomu, že v tomto zamedzovaní kontaktu maloletého s matkou mieni pokračovať aj naďalej. Aktuálne matka nemá od otca informácie o maloletom, o tom kde sa s maloletým nachádza, v dôsledku čoho má dôvodnú obavu o zdravie maloletého, a navyše matka začala mať aj dôvodnú obavu, či sa vôbec maloletý aktuálne nachádza na území E.. Dňa 14.07.2022 sa matka za asistencie kolízneho opatrovníka a polície snažila zabezpečiť prevzatie maloletého od otca pred bydliskom otca v N. E., avšak tento pokus ostal bezúspešný nakoľko sa otec v mieste svojho bydliska nenachádzal. Keďže matka nemala ani naďalej žiadne informácie o dieťati pokúsila sa dňa 18.07.2022 opakovane kontaktovať otca v mieste jeho bydliska, avšak bezúspešne, pričom bolo zrejmé, že v dome sa nikto nenachádza, pred domom otec nemal zaparkované svoje auto. Z uvedeného dôvodu sa matka obávala, že otec sa so synom zdržiava v zahraničí, čo išla oznámiť na UPSVR Dunajská Streda. Otec mal matke SMS komunikáciou oznámiť, že sa so synom zdržiava v N. E., kedy ho matka opäť vyzvala na odovzdanie dieťaťa. Matka preto žiadala o pomoc pri riešení situácie G. K. R. - vedúcu oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately UPSVaR Dunajská Streda, ktorá sa však ani nepokúsila vykonať úkony smerujúce k zisteniu, kde sa aktuálne maloletý nachádza. Matka v rovnaký deň požiadala políciu aby vyhlásila pátranie po maloletom, resp. ohlásila polícii nezvestnosť svojho dieťaťa Polícia kontaktovala otca a tento ich úmyselne a zámerne zavádzal zasielaním neaktuálnych fotiek s maloletým z kúpaliska vo H. G., ktoré boli podstatne staršieho dátumu. Tieto nepravdivé tvrdenia otca mala dokonca potvrdiť aj stará matka z otcovej strany. Príslušníci PZ niekoľkokrát vyzvali otca aby umožnil matke videochat s maloletým, čo však otec odmietol. Následne polícia v rovnaký deň t.j. 18.07.2022 vo večerných hodinách, cca o 22.00 hod oznámili matke, že prostredníctvom GPS lokalizácie vypátrala aktuálnu polohu otca s maloletým, ktorí sa mali nachádzať v blízkosti chorvátskych hraníc. Dňa 18.07.2022 napokon otec matke umožnil videochat s maloletým v trvaní 1 minúta 33 sekúnd, kedy sa maloletý nachádzal v prostredí matke neznámom, pričom už od počiatku hovoru bola na maloletom evidentná negatívna manipulácia otcom, keďže jeho prvé slová, ktoré povedal boli: "nie mami". Keď sa matka k maloletému s láskou prihovarila, maloletý sa rozplakal do vankúša, pričom bolo na ňom zjavne vidieť, že je mimoriadne psychicky vykoľajený a vyčerpaný.

10. Na preukázanie svojich tvrdení matka doložila do spisu tunajšieho súdu sp. zn. 27P/130/2022 potvrdenie Obvodného oddelenia PZ Bratislava A. - H.Ý. zo dňa 18.07.2022 o tom, že matka oznámila nezvestnosť syna F. R., U.. XX.XX.XXXX. Dôkaz o tom, že syn sa zdržiava s otcom v V. však matka súdu nepredložila.

11. Z obsahu Úradného záznamu spísaného Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava súd zistil, že otec dieťaťa dňa 26.07.2022 nahlásil, že maloletý F. sa nachádza v jeho starostlivosti, nechce sa vrátiť k matke preto požiadaval o odporúčanie, ako má vo veci postupovať.

12. Poukazujúc na citované zákonné ustanovenia a vyhodnotiac zistené skutkové okolnosti súd konštatuje, že matka náležitým spôsobom neosvedčila skutočnosti, ktoré by vyvodzovali záver o potrebe zákazu styku starej matky z otcovej strany s maloletým F.. Súdu je z priebehu konaní vedených na tunajšom súde vo vzťahu k maloletému známe, že rodičia nežijú v spoločnej domácnosti a na starostlivosti o maloletého sa nevedia dohodnúť, práve naopak, rodičia vedú vzájomné spory a napriek existujúcej súdnej úprave ohľadom styku s maloletým toto rozhodnutie nerešpektujú a maloletého si vzájomne neodovzdávajú. Súčasne je na tunajšom súde vedené konanie o návrhu starej matky O. R. pod sp. zn. 27P/26/2022, v ktorom sa domáha úpravy styku s vnukom z dôvodu, že matka jej kontakt neumožňuje. Je zrejmé že vzťahy medzi matkou a otcovou rodinou sú hostilné, čo v návrhu tvrdí aj

samotná matka. Matka však skutočnosti tvrdené v návrhu nijakým spôsobom neosvedčila, pričom nie je možné len na základe jednostranných tvrdení matky, ktoré nie sú ničím podložené vyhovieť jej návrhu a nariadiť ňou navrhované neodkladné opatrenie, keď zmyslom neodkladného opatrenia je poskytnúť dočasnú ochranu maloletému a zabrániť zhoršovaniu existujúceho stavu. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené v enunuciáte tohto uznesenia a návrh matky v celom rozsahu zamietol.

13. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).