

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 20C/107/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115205026  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3115205026.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom Mgr. Petrom Hvizdošom v právnej veci navrhovateľa: B. banka M., a.s., so sídlom v E., K. XX, R.: XX XXX XXX proti odporcovi: B. U., nar. XX.X.XXXX, bytom A. N. XXX/XX, X. nad O., štátny občan SR, zastúpeného opatrovníčkou X. E., súdnou tajomníčkou T. súdu B. Z., v konaní o zaplatenie 1.916,10 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie úrokov z omeškania v sume 0,50 Eur zastavuje.

II. Odporca je p o v i n ň ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.749,70 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 1,41 Eur, úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.779,70 Eur od 3.10.2012 do 11.1.2013, zo sumy 1.749,70 Eur od 12.1.2013 do zaplatenia, a nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 94,62 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Vo zvyšku súd návrh zamietá.

### o d ō v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu istiny 1.916,10 Eur, úroky v sume 99 Eur, úroky z omeškania v sume 1,91 Eur, úroky vo výške 13,12 % ročne zo sumy 1.916,10 Eur od 2.10.2012 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.916,10 Eur od 2.10.2012 do zaplatenia, a náhradu trov konania. V návrhu uviedol, že s odporcom uzavrel dňa 23.11.2011 úverovú zmluvu č. XX/XXX/XX, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý úver vo výške X.XXX,- Eur na odporcom určený účet. Odporca sa zaviazal splatiť úver a úroky v pravidelných mesačných anuitných splátkach do XX.XX.XXXX. Odporca po vyčerpaní poskytnutého úveru porušil svoje zmluvné povinnosti, a preto bol listom zo dňa XX.X.XXXX vyzvaný na predčasné splatenie poskytnutého úveru v lehote do X.XX.XXXX. Ku dňu zosplatnenia úveru dlh odporcu predstavoval sumu X.XXX,XX Eur, a pozostával z istiny úveru XXX,XX Eur (v podaní zo dňa XX.X.XXXX navrhovateľ túto chybu v písaní opravil tak, že nesplatená istina úveru bola X.XXX,XX Eur), úrokov 99 Eur pri sadzbe 13,12% ročne, do predčasného zosplatnenia úveru, úrokov z omeškania 1,91 Eur pri sadzbe 8,75% ročne. Po zosplatnení úveru odporca realizoval úhradu v sume 30 Eur.

Na výzvu súdu navrhovateľ v písomnom podaní zo dňa XX.X.XXXX a XX.X.XXXX uviedol prehľad úhrad vykonaných odporcom, a to dňa XX.XX.XXXX sumu X,XX S., dňa XX.X.XXXX sumu XX,XX S., v dňoch XX.X.XXXX, XX.X.XXXX, XX.X.XXXX, XX.X.XXXX X x sumu XX S., dňa XX.X.XXXX sumu X,XX Eur a po zosplatnení dňa XX.X.XXXX sumu XX Eur. Navrhovateľ upresnil, že navrhovateľ z týchto úhrad započítal sumu XXX,XX Eur na úrok a sumy XX,XX S. a XX Eur na istinu úveru. V rámci jednotlivých splátok sa pomer výšky splátky istiny a úroku menil, poslednou splátkou úveru sa splatí zostatok úveru aj s príslušenstvom. Úver musí byť splatený najneskôr v konečný deň splatnosti určený v zmluve, tak ako je uvedené v bode X.X.X. obchodných podmienok. O. spôsob výpočtu vyčísleného uplatňovaného

úroku v sume XX,XX Eur. Ďalej navrhovateľ vysvetlil, že úrok z omeškania požaduje pri sadzbe 8,75% ročne vo vyčíslenej výške 1,41 Eur, ktorý sa skladá z úroku z omeškania v sume X,XX Eur zo splátky XX,XX Eur za obdobie od 19.6.2012 do 17.7.2012, v sume X,XX S. zo splátky XX,XX S. od XX.X.XXXX do XX.X.XXXX, v sume X,XX S. zo splátky XX,XX S. od XX.X.XXXX do XX.X.XXXX, v sume X,XX S. zo splátky XXX,XX S. od XX.X.XXXX do X.XX.XXXX. Po upresnení návrhu sa teda navrhovateľ domáhal zaplata sumy istiny X.XXX,XX Eur, sumy nezaplatených úrokov XX,XX Eur, sumy nezaplatených úrokov z omeškania X,XX Eur, úrokov vo výške XX,XX % ročne zo sumy X.XXX,XX S. od X.XX.XXXX do XX.X.XXXX, zo sumy X.XXX,XX S. od XX.X.XXXX do zaplata, úrokov z omeškania vo výške X,XX % ročne zo sumy X.XXX,XX S. od X.XX.XXXX do XX.X.XXXX, zo sumy X.XXX,XX S. od XX.X.XXXX do zaplata. M. na pojednávaní pripustil navrhnutú zmenu návrhu.

Pobyt odporcu sa súdu nepodarilo zistiť napriek vykonanému šetreniu cestou príslušných úradov a preto súd odporcovi ustanovil v záhlaví uvedenú opatrovníčku na ochranu jeho práv. Opatrovníčka odporcu sa v podaní zo dňa XX.X.XXXX vyjadrila k návrhu v tom smere, že navrhuje, aby súd rozhodol podľa vykonaného dokazovania.

Na nariadený termín pojednávania sa nedostavil navrhovateľ, opatrovníčka odporcu, ktorí boli riadne a včas predvolaní, neprítomnosť ospravedlnili, nežiadali odročiť pojednávanie. Vzhľadom na uvedené skutočnosti mal súd za to, že boli splnené podmienky ustanovenia § 101 ods. 2 O. s. p. a vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, odporcu, opatrovníčky odporcu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu na začatie konania, výpisu z účtu, úverovej zmluvy č. XX/XXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX, výzvy na predčasné splatenie úveru zo dňa XX.X.XXXX, upomienky zo dňa XX.X.XXXX, všeobecných obchodných podmienok navrhovateľa, sadzobníka poplatkov, písomných podaní navrhovateľa zo dňa XX.X.XXXX, XX.X.XXXX, XX.X.XXXX, prehľadu splátok a ich započítania, správ o pobyte odporcu, písomného vyjadrenia opatrovníčky odporcu zo dňa XX.X.XXXX a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa XX.XX.XXXX uzavreli účastníci úverovú zmluvu č. XX/XXX/XX, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporcovi úver vo výške X.XXX,- Eur. V čl. I. zmluvy o úvere je úroková sadzba uvedená ako pevná vo výške XX,XX %, ročná percentuálna miera nákladov vo výške XX,XX%, priemerná hodnota RPMN vo výške 18,29%. Celková čiastka, ktorú musí klient zaplatiť (súčet výšky úveru a celkových nákladov klienta spojených s úverom), bola v čl. 1 bod 1.4 zmluvy o úvere uvedená v sume 3.878,80 Eur. V čl. 4 zmluvy o úvere bol určený poplatok za poskytnutie úveru v sume 40 Eur so splatnosť v deň poskytnutia úveru a poplatok za správu úverového účtu vo výške 1,99 Eur mesačne. Odporca sa v čl. 5 zmluvy o úvere zaviazal splatiť úver a úroky v pravidelných 120 mesačných anuitných splátkach po 30 Eur, zahŕňajúcich splátku istiny aj úroku, zročných vždy do 16. dňa v mesiaci, s tým, že prvá splátka úveru bude vykonaná v kalendárny mesiac nasledujúci po kalendárnom mesiaci, v ktorom bol úver poskytnutý. Podľa čl. 5 bod 5.3. zmluvy o úvere úver bude uhradený do 120 mesiacov od podpisu zmluvy o úvere, pričom banka vykoná poslednú splátku vo výške zostatku úveru s príslušenstvom v deň uvedený v bode 5.2. posledného mesiaca tejto lehoty. Podľa čl. 5 bod 5.5. zmluvy o úvere bude banka inkasovať anuitné splátky, poplatky a ostatné svoje pohľadávky z účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX s tým, že klient je povinný zabezpečiť na tomto účte v deň vykonania splátky dostatočný objem peňažných prostriedkov potrebných na úhradu splátky. Podľa čl. 7 bod 7.2. zmluvy o úvere v prípade ak klient nesplní akýkoľvek záväzok vyplývajúci zo zmluvy o úvere a vzniknutý kedykoľvek počas jej trvania, je banka oprávnená žiadať splatenie zostatku úveru s príslušenstvom. V prípade, že klient neuhradí zostatok úveru v lehote stanovenej bankou, je povinný z nesplatených častí úveru popri úroku uhradiť aj úrok z omeškania vo výške základnej úrokovej sadzby ECB platnej k prvému dňu omeškania zvýšenej o 8% a to až do jej zaplata. V zmluve nie je uvedené, koľko z každej jednotlivéj splátky pripadá na istinu, úroky a iné poplatky, ani termín konečnej splatnosti úveru. V zmluve je odporca označený menom priezviskom, adresou jeho trvalého pobytu, rodným číslom a číslom občianskeho preukazu.

Z výpisu z účtu odporcu č. XXXXXXXXXXX/XXXX vyplýva, že navrhovateľ vyplatil odporcovi dňa XX.XX.XXXX úver v sume X.XXX Eur, a v tento deň z účtu odporcu bol strhnutý poplatok za poskytnutie úveru v sume XX Eur. Z výpisu z účtu odporcu ďalej vyplýva, že odporca z poskytnutého úveru splatil splátku v sume 934,78 Eur iného skoršieho úveru č. XXXXXX.

Upomienkou zo dňa XX.X.XXXX vyzval navrhovateľ odporcu na úhradu omeškanej splátky úveru v sume XX,XX Eur, do 10 dní od zaslania upomienky, s upozornením, že inak navrhovateľ vyhlási mimoriadnu splatnosť celého zostatku úveru.

Keďže odporca ostal v omeškaní s úhradou splátok úveru, navrhovateľ listom zo dňa XX.X.XXXX oznámil odporcovi, že vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru k X.XX.XXXX, a vyzval odporcu na úhradu zostatku úveru do X.XX.XXXX, pod následkom podania žaloby na súd.

Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy /ďalej len „zákon č. XXX/XXXX Z.z.“/ Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z.z. Na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,

Podľa § 2 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z. veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. Na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 9 ods. 2 písm. f/, k/ Zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

Písm. f/ dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

Písm. k/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ Zákona č. 129/2010 Z.z poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy /ďalej len „Občiansky zákonník“/ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. a/, písm. b/ zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti, predávajúcim 1. podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky, alebo poskytuje služby, 2. fyzická osoba, ktorá predáva spotrebiteľovi rastlinné a živočíšne výrobky z vlastnej drobnej pestovateľskej činnosti alebo chovateľskej činnosti alebo lesné plodiny, 3. fyzická osoba, ktorá predáva vlastné použité výrobky, okrem potravín,

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že dňa 23.11.2011 bola medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom uzavretá zmluva o úvere podľa ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Ide zároveň o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka. Odporca obsah zmluvy a úverových zmluvných podmienok pred jej podpisom podstatným spôsobom nemohol ovplyvniť. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že navrhovateľ vzorový text zmluvy, úverových zmluvných podmienok používal vo viacerých prípadoch pri poskytovaní úverov iným spotrebiteľom. Odporcovi poskytol finančné prostriedky veriteľ v rámci jeho podnikateľskej činnosti a odporca pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej či inej podnikateľskej činnosti, ale ako spotrebiteľ, čo vyplýva aj z jeho označenia v zmluve. Jedná sa o spotrebiteľskú zmluvu aj v zmysle zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, keďže odporcovi bol úver poskytnutý na jeho osobnú potrebu, a navrhovateľ úver poskytol ako podnikateľ, keďže predmetom jeho podnikateľskej činnosti je poskytovanie úverov. Na uvedenú zmluvu sa vzťahuje aj zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pretože navrhovateľ poskytol spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania a odporcovi bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Spotrebiteľský charakter zmluvného vzťahu a dopad uvedených právnych predpisov naň nespochybňoval ani navrhovateľ.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení zákona č. 102/2014 Z.z. účinného od 1.5.2014, bol súd povinný prihliadať aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania a to aj vtedy, ak by bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával. Vzhľadom na text citovaného ustanovenia je za použitia gramatického výkladu zrejmé, že ide o právnu normu procesnej povahy, ktorá neobsahuje prechodné ustanovenia a keďže bola účinná v čase rozhodovania súdu v tejto veci, súd ju musel použiť. Preskúmaním listín mal súd za to, že nárok nemôže byť premlčaný, pretože 3ročná premlčacia doba v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka neuplynula pred podaním návrhu, keďže prvá neuhradená splátka úveru, s ktorou bol odporca v omeškaní, bola zročná 16.6.2012, od nasledujúceho dňa mohla najskôr začať plynúť trojročná premlčacia doba, a pred jej uplynutím navrhovateľ návrh podal na súd dňa 10.3.2015.

Bolo preukázané, že odporca sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru, pričom omeškanie presahovalo 3 mesiace. V dôsledku takéhoto porušenia záväzku zo zmluvy navrhovateľovi vzniklo voči odporcovi právo žiadať splatenie celého čerpaného úveru, ktoré bolo zmluvnými stranami dojednané v čl. 4 bod 7.2.1 zmluvy o úvere v súlade s ust. § 565 Občianskeho zákonníka. Navrhovateľ podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka pred uplatnením tohto práva zaslal odporcovi upomienku zo dňa 25.6.2012 s upozornením na možnosť predčasného zosplatenia úveru. Napokon navrhovateľ právo v zmysle čl. 4 bod 7.2.1 zmluvy o úvere využil a odporcu vyzval listom zo dňa 18.9.2012, aby do 1.10.2012 uhradil zostávajúcu časť úveru.

Zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere spĺňala v písomnej forme prísne obsahové náležitosti. Preskúmaním zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd zistil, že neobsahuje údaje o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ktoré náležitosti musia byť v zmluve obsiahnuté podľa ust. § 9 ods. 2 písm. k/ Zákona č. 129/2010 Z.z.. V zmluve je uvedená iba výška, počet a termíny anuitnej splátky, čo je nedostatočný údaj, pretože nie je zrejmé, koľko z každej splátky sa započítava na istinu, koľko na úrok, koľko na poplatok. Samotný navrhovateľ vo svojom písomnom podaní uviedol, že jednotlivé splátky boli v priebehu splácania v rôznom rozsahu započítavané na istinu a úrok. Literu zákona v tomto smere nenapĺňa ani ustanovenie čl. 5 bod 5.7 úverovej zmluvy, podľa ktorého je klient oprávnený kedykoľvek počas trvania zmluvy vyžiadať od banky výpis z úverového účtu formou amortizačnej tabuľky. Zákon totiž jednoznačne vyžaduje, aby zmluva už v čase jej uzavretia mala predpísané náležitosti. Preto neobstojí, ak tieto náležitosti môžu byť poskytnuté až dodatočne na základe žiadosti spotrebiteľa. Jednoznačné údaje o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov uvedené priamo v zmluve majú informovať dlžníka ešte pred podpisom zmluvy o budúcich platbách a spôsobe ich započítavania. Nutnosť špecifikovať splátky takýmto spôsobom bola už viackrát súdmi judikovaná (napr. rozhodnutie Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 7Co/816/2014 zo dňa 21.1.2015, rozsudky Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7Co 220/2014 zo

dňa 27.11.2014, sp. zn. 19Co/66/2015 zo dňa 1.12.2015, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 6Co/523/2014 zo dňa 25.06.2014, rozsudok Krajského súdu v Trnave zo dňa 30.3.2016, sp. zn. 23Co/263/2015, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13Co/172/2016 zo dňa 24.5.2016). Zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje v zmysle § 9 ods. 2 písm. f/ Zákona č. 129/2010 Z.z.. údaj o termíne konečnej splatnosti úveru. V tomto smere súd považuje za nedostatočný údaj v zmluve o konečnej splatnosti vymedzený v čl. 5 bod 5.3. tak, že úver bude uhradený do 120 mesiacov od podpisu zmluvy o úvere, pričom banka vykoná poslednú splátku vo výške zostatku úveru s príslušenstvom v deň uvedený v bode 5.2. posledného mesiaca tejto lehoty. Zákon v citovanom ustanovení rozlišuje medzi dobou trvania zmluvy a termínom konečnej splatnosti úveru, pričom obidve náležitosti musia byť v zmluve uvedené. Zákonodarcu požiadavku na uvádzanie konkrétneho dátumu konečnej splatnosti úveru (deň, mesiac, rok) zaviedol s cieľom zvyšovania informovanosti spotrebiteľov. Podľa názoru súdu je v zmysle citovaného zákonného ustanovenia nevyhnutné, aby bol v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedený osobitný údaj o dátume, kedy je splatná posledná splátka, teda uvedenie termínu konečnej splatnosti úveru. Nie je postačujúce, pokiaľ sa dá termín konečnej splatnosti vyvodiť, vypočítať z iných ustanovení zmluvy. K rovnakému záveru dospeli i krajské súdy vo svojich rozhodnutiach (napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 5Co/286/2014 zo dňa 27.5.2014, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 17Co/1201/2015 zo dňa 13.1.2016, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/1546/2014 zo dňa 22.10.2015, rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 10Co/457/2015 zo dňa 23.3.2016). Dodávateľ, ktorý pripravuje text zmlúv, je povinný postupovať s odbornou starostlivosťou a zodpovedá za to, že spotrebiteľská zmluva obsahuje zákonom stanovené obligatórne náležitosti, ktoré sú významné pre orientáciu a rozhodovanie spotrebiteľa pri posúdení výhodnosti úveru. Ustanovenie § 11 ods. 1 písm. a/ Zákona č. 129/2010 Z.z. sankcionuje absenciu týchto náležitostí v písomnej zmluve tak, že spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Keďže predmetný úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, navrhovateľovi proti odporcovi nevzniklo právo na zaplatenie úroku z úveru a poplatkov /poplatky za správu úverového účtu, poplatok za poskytnutie úveru/, ktoré boli v zmluve dojednané a ani čiastočné úhrady odporcu nebol navrhovateľ oprávnený započítať na tieto nároky. Z výpisu z účtu bolo preukázané, že navrhovateľ zo sumy úveru 2.000 Eur v deň poskytnutia úveru 18.12.2013 strhol z účtu poplatok za poskytnutie úveru 40 Eur, na ktorý nemal právo. Odporcovi boli tak reálne poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 1.960 Eur, pričom podľa prehľadu splátok a úhrad obsiahnutého v písomnom podaní navrhovateľa bolo preukázané, že odporca uhradil navrhovateľovi titulom úveru celkovú sumu 210,30 Eur, ktorú započítal súd na istinu úveru. Odporca má teda nesplnenú zmluvnú povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.749,70 Eur (1.960 Eur - 210,30 Eur).

Celá istina úveru sa stala splatnou dňa 2.10.2012 na základe výzvy navrhovateľa zo dňa 18.9.2012, ktorou odporcu vyzval na úhradu celého zostatku úveru do 1.10.2012 a od nasledujúceho dňa, t. j. od 2.10.2012 je odporca v omeškaní, a preto od tohto dňa patrí navrhovateľovi úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Úrok z omeškania patrí navrhovateľovi v zmysle § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. vo výške o 8 percentuálnych bodov vyššej ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania. V prvý deň omeškania odporcu bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0,75 %, a preto navrhovateľovi patril úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 2.10.2012 do zaplatenia. Navrhovateľ si však v zmene návrhu (podanie zo dňa 13.5.2016) uplatnil túto sankciu od 3.10.2012, od ktorého dátumu mu súd úrok z omeškania priznal, keďže ho nemôže priznať nad rámec návrhu. Ku dňu 2.10.2012 vykonal odporca titulom úveru celkové úhrady v sume 180,30 Eur, a jeho dlh k tomuto dňu predstavoval sumu 1.779,70 Eur. Následne vykonal odporca dňa 11.1.2013 úhradu v sume 30 Eur. Po zohľadnení uvedených čiastočných úhrad patrí navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.779,70 Eur od 3.10.2012 do 11.1.2013, zo sumy 1.749,70 Eur od 12.1.2013 do zaplatenia. Navrhovateľovi patrí aj úrok z omeškania z neuhradených splátok, ktorých zročnosť nastala pred dňom splatnosti celého úveru, a s ktorými sa odporca dostal do omeškania, a to od prvého dňa po zročnosti omeškaných splátok až do predčasnej splatnosti úveru, t.j. do 2.10.2012. Takto bol úrok z omeškania navrhovateľom vyčíslený a špecifikovaný v jeho podaní zo dňa 13.5.2016 v sume 1,41 Eur, a to sadzbou 8,75 % ročne za obdobie od 19.6.2012 do 2.10.2012.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd konanie podľa § 96 ods. 1 O.s.p. výrokom I. zastavil v späťvzatej časti vyčísleného úroku z omeškania 0,50 Eur a za použitia citovaných ustanovení právnych predpisov výrokom II. zaviazal odporcu, aby zaplatil navrhovateľovi peňažný dlh v sume 1.749,70 Eur spolu s

úrokom z omeškania vo výške 1,41 Eur, úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.779,70 Eur od 3.10.2012 do 11.1.2013, zo sumy 1.749,70 Eur od 12.1.2013 do zaplattenia a výrokom III. vo zvyšku návrh ako nedôvodný zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku Ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Navrhovateľ sa návrhom domáhal zaplattenia spolu sumy 1.916,10 Eur, súd jeho návrhu vyhovel v časti o zaplattenie sumy 1.749,70 Eur, čo predstavuje úspech navrhovateľa v rozsahu 91,32 % z návrhom uplatnenej sumy, súd návrh zamietol vo zvyšnej časti (166,40 Eur), teda nepriznaná suma, v ktorej časti nemá navrhovateľ právo na náhradu trov konania spolu predstavuje 8,68% z návrhom uplatnenej sumy. Prevažne úspešný navrhovateľ má potom podľa § 142 ods. 2 O.s.p. právo proti odporcovi na náhradu trov konania v rozsahu 82,64% /91,32% - 8,68%/ z celkových trov konania. Trovy konania navrhovateľa sa skladajú zo súdneho poplatku za návrh 114,50 Eur, z ktorého 82,64% predstavuje 94,62 Eur. Súd zaviazal odporcu, aby navrhovateľovi nahradil tieto trovy konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.