

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 8Csp/103/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219206049  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Raul Pospíšil  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1219206049.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudcom Mgr. Raulom Pospíšilom v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: T. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXXX/XX, W., o zaplatenie 3.045,74 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 2 373,06 eur a úrok z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 2 623,06 eur od 21.9.2019 do 18.12.2019, úrok z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 2 613,06 eur od 19.12.2019 do 14.1.2020, úrok z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 2 603,06 eur od 15.1.2020 do 13.2.2020, úrok z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 2 593,06 eur od 14.2.2020 do 13.3.2020, úrok z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 2 583,06 eur od 14.3.2020 do 20.4.2020, úrok z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 2 573,06 eur od 21.4.2020 do 15.5.2020, úrok z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 2 563,06 eur od 16.5.2020 do 15.6.2020, úrok z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 2 553,06 eur od 16.6.2020 do 14.7.2020, úrok z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 2 543,06 eur od 15.7.2020 do 13.10.2020, úrok z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 2 533,06 eur od 14.10.2020 do 14.4.2021, úrok z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 2 523,06 eur od 15.4.2021 do 31.5.2021, úrok z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 2 513,06 eur od 1.6.2021 do 28.6.2021, úrok z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 2 503,06 eur od 29.6.2021 do 16.7.2021, úrok z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 2 493,06 eur od 17.7.2021 do 16.8.2021, úrok z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 2 483,06 eur od 17.8.2021 do 16.9.2021, úrok z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 2 473,06 eur od 17.9.2021 do 18.10.2021, úrok z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 2 463,06 eur od 19.10.2021 do 16.11.2021, úrok z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 2 453,06 eur od 17.11.2021 do 16.12.2021, úrok z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 2 443,06 eur od 17.12.2021 do 17.1.2022, úrok z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 2 433,06 eur od 18.1.2022 do 16.2.2022, úrok z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 2 423,06 eur od 17.2.2022 do 16.3.2022, úrok z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 2 413,06 eur od 17.3.2022 do 19.4.2022, úrok z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 2 403,06 eur od 20.4.2022 do 16.5.2022, úrok z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 2 393,06 eur od 17.5.2022 do 16.6.2022, úrok z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 2 383,06 eur od 17.6.2022 do 18.7.2022, úrok z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 2 373,06 eur od 19.7.2022 do zaplatenia, všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd konanie v časti o zaplatenie 672,68 eur z a s t a v u j e .

III. Žalobcovi sa priznáva voči žalovanému náhrada trov konania rozsahu 72,24 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté tunajším súdom samostatným uznesením.

## o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 29.10.2019 sa žalobca domáhal zaplataenia istiny 3.045,74 eur s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne z dlžnej sumy od 21.09.2019 do zaplataenia ako aj náhrady trov konania.
2. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril dňa 30.01.2012 so žalovaným zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 1.350,- eur a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 45,- eur. Dlžný zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty. Žalovaný sú nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy, a to ani napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu. Pred odstúpením pohľadávky žalobcu na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 10.09.2019 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.08.2019 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku, úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 3.045,74 eur, pričom suma pozostáva z istiny vo výške 1.303,41 eur, poplatkov vo výške 144,74 eur, štandardného úroku vo výške 1.319,65 eur a sankčného úroku vo výške 277,94 eur.
3. Uznesením zo dňa 31.12.2019, č. k. 8Csp/103/2019 - 101 súd pripustil, aby do konania namiesto pôvodného žalobcu vstúpil ako žalobca spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o.
4. Podaním doručeným súdu dňa 20.06.2022 vzal žalobca žalobu späť v časti istiny vo výške 240,- eur z dôvodu, že žalovaný po podaní žaloby uhradil sumu 240,- eur a zároveň vzal žalobu späť v časti poplatkov a sankčných úrokov vo výške 422,68 eur, pričom dôvod tohto späťvzatia neuviedol.
5. Podaním doručeným súdu dňa 15.08.2022 vzal žalobca žalobu späť v časti istiny vo výške 10,- eur z dôvodu, že žalovaný po podaní žaloby uhradil sumu 10,- eur.
6. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril. Na pojednávanie nariadené na 25.08.2022 sa nedostavil hoci bol riadne predvolaný, svoju neúčast' neospravedlnil. Preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti. Žalobca sa ospravedlnil a žiadal rozhodnúť v jeho neprítomnosti.
7. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov založených v spise a zistil nasledovný skutkový stav:
8. Žalovaná pohľadávka bola na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 13.11.2020 postúpená na žalobcu. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 28.11.2019 oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky.
9. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli dňa 30.01.2012 Zmluvu o vydaní používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXX. Z výpisu z kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., ku dňu 10.09.2019 vyplýva, že žalovaný mal schválený úverový rámec vo výške 1.350,- eur a konečný zostatok bol ku dňu 31.08.2019 vo výške - 3.045,74 eur. Listom zo dňa 05.11.2016 pôvodný žalobca vyhlásil okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku a vyzval žalovaného na jeho úhradu.
10. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.
11. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
12. Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

13. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

14. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

17. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

18. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

19. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

20. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

21. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

22. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

23. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

25. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Súd konanie zastavil v časti istiny vo výške 672,68 eur vzhľadom na čiastočné späťvzatie zo strany žalobcu, pričom súhlas žalovaného nezisťoval, nakoľko tento by bol neúčinný v zmysle § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

27. Vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby, predmetom sporu zostalo zaplatenie sumy vo výške 2.373,06 eur s príslušenstvom. Na základe vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že žaloba je vo zvyšnej časti dôvodná. V konaní bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli zmluvu o vydaní používania kreditnej platobnej karty VÚB, a.s.. Na základe uvedenej zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č.XXXXXXXXXXX. Z výpisu z kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., ku dňu 31.08.2019 vyplýva, že žalovaný mal schválený úverový rámec vo výške 1.350,- eur a konečný debetný zostatok bol ku dňu 31.08.2019 vo výške - 3.045,74 eur. Nakoľko si žalovaný neplnil svoju povinnosť splácať riadne a včas, listom zo dňa 05.11.2016 vyhlásil okamžitú splatnosť dlžného zostatku a vyzval žalovaného k okamžitej úhrade pohľadávky. Žalovaný napriek uvedenej výzve svoj dlh neuhradil, preto súd žalobe vyhovel.

28. Keďže žalovaný sa so zaplatením dlhu dostal do omeškania, súd žalobcovi priznal aj úrok z omeškania z priznanej istiny, o ktorom súd rozhodol podľa § 121 ods. 3, § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

29. O nároku žalobcu na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku v spojení s § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku. prípadne, že konanie bolo z časti zastavené (napr. z dôvodu späťvzatia žaloby), súd prihliada na to, kto procesne zaviniel zastavenie konania. Súd teda najskôr posúdi (v režime § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku) čiastkovú otázku, čo bolo dôvodom, že konanie bolo z časti zastavené a s prihliadnutím k tomu čiastočnému záveru zhodnotí (podľa § 255 Civilného sporového poriadku) celkovú otázku, z akej časti bola tá - ktorá strana sporu úspešná. Súd mal za to, že žalobca zaviniel čiastočné zastavenie konania v časti 422,68 eur, keďže k čiastočnému späťvzatiu žaloby v časti 422,68 eur nedošlo pre správanie žalovaného, žalobca bol tak v tejto časti neúspešný. V časti sumy 250,- eur vzal žalobca žalobu späť pre správanie žalovaného (čiastočná hrada pohľadávky po začatí konania). Vzhľadom na uvedené mal žalobca mal vo veci čiastočný úspech, pomer úspechu žalobcu je 86,12 % k úspechu žalovaného 13,88 %, z čoho vyplýva nárok žalobcu na náhradu trov konania proti žalovanému 72,24 % (86,12 % mínus 13,88 %), preto mu súd v súlade s § 255 ods. 2 CSP priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 72,24 %, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku (§ 262 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá (§ 48 ods. 2 Exekučného poriadku).

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 ods. 1 Exekučného poriadku).