

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 2P/13/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8622200569  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2022:8622200569.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

ECLI:SK:OSSK:2022:8622200569.1  
2P/13/2022-31  
8622200569

ROZSUDOK  
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudca JUDr. Mária TVRDÍKOVÁ, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú G. 2. Návrh odôvodnil tým, že má aj iné výživné a nezvláda výživné na maloletú platiť. Býva v podnájme a platí 11.000,- Kč mesačne. Finančne to nezvláda a má dvojročného syna a druhé dieťa sa mu má na rodiť za 3 mesiace. Priateľka je na materskej dovolenke.

3. Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

4. Rodičia maloletej Silvie Juhovej, nar. 2.8.2010 nie sú manželia a nežijú v spoločnej domácnosti. Otcovstvo k maloletej Silvii Juhovej bolo určené rozsudkom Okresného súdu Svidník, sp. zn. 2C/142/2010 - 16, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.10.2010, pričom zároveň mal. Silvia Juhová bola zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 3.000,- Kč mesačne počnúc od 2.10.2010 do budúcnosti. V čase rozhodovania matka maloletej bola na materskej dovolenke a otec pracoval ako robotník s čistým mesačným príjmom okolo 16.000,- Kč. Ďalšie vyživovacie povinnosti rodičia maloletej nemali.

5. Matka v súčasnej dobe je vydatá a má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k mal. Kristiánovi Sahajdovi, nar. 28.8.2015 a v októbri 2022 očakáva narodenie ďalšieho dieťaťa. V súčasnej dobe je PN a poberá nemocenské s tehotenským príspevkom vo výške 500,- Eur. Na maloletú Silviu má náklady okolo 200,- Eur mesačne a to na stravu, ošatenie, školské potreby a mobilný telefón. Manžel matky pracuje v Českej republike a jeho príjem predstavuje okolo 18.000,- až 20.000,- Kč. Maloletý Kristián nastupuje do 1. ročníka. Zo svojho príjmu uhradzuje inkaso 100,- Eur, poisťky 60,-Eur, hypotekárny úver vo výške 189,- Eur, za žumpu 66,- Eur. So znížením výživného na maloletú Silviu matka nesúhlasila.

6. Z výpovede otca pred Okresným súdom v Pradubiciach vyplynulo, že má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči maloletej Sabine Matulovej, nar. 29.9.2011 a k maloletému Ladislavovi Matulovi, nar. 4.4.2016 na výživu ktorých prispieva sumou 50,- Eur na každé dieťa. Ďalšiu vyživovaciu povinnosť má k maloletému Tadeášovi Matulovi, nar. 20.3.2020, narodeného z matky Andrei Velebné, s ktorou očakáva začiatkom júna 2022 narodenie ďalšieho dieťaťa. Otec ďalej uviedol, že si uvedomuje, že výživné v určenej výške nie je vysoké, ale pri súčasných nákladoch už nie je schopný uniesť takúto výšku. Pracuje ako smetiar vo firme SOP Odstraňování odpadu, Pardubická 1630, 535 01 Přelouč od marca 2018, kde jeho priemerný čistý mesačný príjem predstavuje sumu 23.000,- Kč. Z príjmu je mu strhávané výživné vo výške 5.000 - 6.000,- Kč mesačne podľa výšky platu, pričom sa jedná o bežné a dlžné výživné. Za bývanie platí 11.000,- Kč mesačne, auto nemá a je nemajetný. Žije v spoločnej domácnosti s Andreou Velebnou, nar.

28.2.1998, ktorá poberá rodičovský príspevok vo výške 10.200,- Kč mesačne. Má zvýšené náklady na maloletého Tadeáša, ktorý trpí kožnou alergiou.

7. Podľa § 62 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

8. Podľa § 62 ods. 4 a 5 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

9. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

10. Pri rozhodovaní o zmene výživného na účely zistenia zmeny pomerov ako podkladu takéhoto rozhodovania je potrebné porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného v čase skoršieho rozhodnutia s okolnosťami dôležitými v čase vydania nového rozhodnutia, pričom predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom je trvalá a výrazná zmena okolností na jednej či druhej strane, ktoré boli podkladom skoršieho rozhodnutia.

11. Takouto zmenou môže byť podstatne vyšší vek dieťaťa, jeho nástup do školy vyššieho stupňa, zvýšenie či zníženie zárobku niektorého z rodičov, prípadne zmena počtu nim vyživovaných osôb a podobne.

12. Vykonaný dokazovaním mal súd za preukázané, že od posledného rozhodnutia o výživnom sa pomery na strane maloletej Silvie zmenili. Táto navštevuje siedmy ročník ZŠ, pričom naposledy bolo o výživnom rozhodované rozsudkom Okresného súdu Svidník, sp. zn. 2C/142/2010 - 16 zo dňa 27.9.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.10.2010. Od posledného rozhodnutia o výživnom uplynulo 12 rokov. Náklady na výživu či ošatenie na maloletú sa zvýšili. Možno povedať, že sa zmenili pomery na strane otca, ktorý v súčasnej dobe pracuje a jeho príjem oproti poslednému rozhodnutiu sa zvýšil. Jeho pomery sa zmenili v tom, že mu pribudli 3 vyživovacie povinnosti. Aj napriek tejto skutočnosti súd má za to, že je v schopnostiach a možnostiach otca prispievať na výživu súdom určenej výške 3.000,- Kč mesačne, čo predstavuje po prepočte okolo 121,- Eur. Maloletá Silvia je staršia, vyžaduje oveľa väčšie náklady, ako tomu bolo v čase posledného rozhodovania a za súčasnej inflácie v spoločnosti a markantného nárastu cien základných potravín neprichádza na zniženie výživného do úvahy bez toho, aby zároveň nedošlo k ohrozeniu schopnosti pokryť základné životné potreby maloletej Silvie. Súd má za to, že aj keď otcovi pribudli vyživovacie povinnosti, je v jeho schopnostiach a možnostiach prispievať na výživu maloletej Silvie nezmeneným výživným a preto jeho návrh na zníženie výživného zamietol.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, pretože žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

## POUČENIE :

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. ....

.....

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolaie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods.1 CSP)

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
  - b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
  - c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
  - d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.
- (§ 366 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou. (§ 371 a § 372 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a to Exekučného poriadku o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Vo Svidníku dňa 25. augusta 2022

JUDr. Mária Tvrđiková  
sudca

**r o z h o d o l :**