

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 3To/55/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815010163
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Repáň
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5815010163.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Repáňa a sudcov JUDr. Vladimíra Sučika a Juraja Krupu na neverejnom zasadnutí konanom 2. júna 2016 prejednal sťažnosť okresného prokurátora podanú proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 4T/50/2015 z 18.1.2016 a takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 4T/50/2015 z 18.1.2016.

Podľa § 280 ods. 2 Tr. por. trestnú vec obžalovaného O. H., nar. XX.X.XXXX v N., trvale bytom D., Y. a O. XXX/X, prechodne bytom D., O. XXX,

pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že:

dňa 12.1.2015 v čase okolo 11.15 hod. na ceste pri parkovisku pri Oravskej poliklinike v Námestove, žiadal od U. F., nar. XX.XX.XXXX vrátiť finančnú hotovosť, ktorú jej mal požičať vo výške 200,-Eur, kde pritom ako od nej žiadal túto hotovosť, jej vulgárne nadával a vyhrážal sa jej zabitím, následne ju chytil za rameno a svojou hlavou ju udrel do jej hlavy do oblasti čela, po čom spadla na zem do snehu, po chvíli vstala a povedala mu, že to oznámi na polícii a odišla od neho, načo O. H. nasadol do svojho auta, šiel tým istým smerom ako U. F. a keď išiel popri nej, cez otvorené okno auta jej opäť vulgárne nadával a pokračoval vo vyhrážkach, kde ona zo strachu začala pred ním utekať a skryla sa v areáli dvora osobitnej školy v Námestove, odkiaľ privolala pomoc,

p o s t u p u j e

na prejednanie priestupku Okresnému úradu Námestovo, odboru všeobecnej vnútornej správy, pretože nejde o trestný čin, ale žalovaný skutok by mal iný orgán prejednať ako priestupok.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 280 ods. 2 Tr. por. trestnú vec obžalovaného O. H., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák., pre skutok uvedený vo výroku napadnutého uznesenia, postúpil na prejednanie priestupku Obvodnému úradu Námestovo, odboru všeobecnej vnútornej správy, pretože nejde o trestný čin, ale žalovaný skutok by mal iný orgán prejednať ako priestupok.

Proti tomuto uzneseniu podal riadne a včas, v zákonom stanovenej lehote sťažnosť prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo. V písomnom odôvodnení sťažnosti uviedol, že poškodená U. F. uviedla

skutočnosti tak, ako sú uvedené v obžalobe, vrátane naplnenia znakov právnej kvalifikácie, preto nebolo dôvodu spochybňovať jej výpoveď týkajúcu sa skutkovej podstaty žalovaného trestného činu. Preto podľa názoru okresného prokurátora nebol dôvod na postup v zmysle ust. § 280 ods. 2 Tr. por., teda na postúpenie veci na prejednanie priestupku Obvodnému úradu Námestovo (Okresnému úradu Námestovo). Vytkol ďalej okresnému súdu postup vyplývajúci z napadnutého uznesenia, ktorý postúpil prejednávanej veci na prejednanie neexistujúcemu úradu, t.j. Obvodnému úradu Námestovo, nakoľko správne mal byť uvedený Okresný úrad Námestovo. Zároveň poukázal aj na chýbajúce písmeno b) k ods. 2 § 360 Tr. zák., ktorý vyplýva z výroku napadnutého uznesenia. Navrhol preto, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a prvostupňovému súdu uložil vo veci znovu konať a rozhodnúť.

Krajský súd na podklade sťažnosti podanej okresným prokurátorom preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť a zákonnosť napadnutého uznesenia, ako i konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť okresného prokurátora je sčasti dôvodná.

Po preskúmaní trestného spisu krajský súd zistil, že konanie, ktoré predchádzalo napadnutému uzneseniu, bolo vykonané prvostupňovým súdom v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku. Výrok napadnutého uznesenia o postúpení trestnej veci obžalovaného O. H. na prejednanie ako priestupku z vecnej stránky krajský súd považuje za správne.

Na obžalovaného O. H. okresný prokurátor podal obžalobu pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a), b) Tr. zák., pre skutok uvedený vo výroku napadnutého uznesenia.

Okresný súd na hlavnom pojednávaní vykonal všetky potrebné dôkazy, pričom po vyhodnotení týchto dôkazov aj krajský súd sa stotožnil s názorom okresného súdu, že z výpovede poškodenej na hlavnom pojednávaní nevyplývajú všetky skutkové okolnosti žalovaného trestného činu. Vznikli pochybnosti, či obžalovaný sa poškodenej vyhrážal smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu. Preto podľa názoru krajského súdu okresný súd správne aplikoval zásadu in dubio pro reo - teda v pochybnostiach v prospech obžalovaného.

Okresný súd svoje rozhodnutie o postúpení veci správne odôvodnil, pričom s týmto odôvodnením sa krajský súd v celom rozsahu stotožnil a v podrobnostiach odkazuje na odôvodnenie napadnutého uznesenia.

Správnosť postupu okresného súdu, ktorý trestnú vec obžalovaného O. H. podľa § 280 ods. 2 Tr. por. postúpil príslušnému úradu na prejednanie priestupku, je možné odôvodniť aj ustanovením § 10 ods. 2 Tr. zák., pretože závažnosť konania obžalovaného nedosahuje úroveň trestného činu.

Keďže okresný súd trestnú vec obžalovaného O. H. postúpil na prejednanie neexistujúcemu úradu, toto formálne pochybenie krajský súd napravil svojim rozhodnutím. Okresný úrad nie je viazaný právnou kvalifikáciou konania obžalovaného v obžalobe, ani právnym posúdením okresného súdu, preto chýbajúce písmeno b) k ods. 2 § 360 Tr. zák. krajský súd nepovažoval za také pochybenie, ktoré by bránilo uvedenému postupu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.