

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 11P/16/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116204983
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2116204983.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Zuzanou Pribulovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: L. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XXX/X, F., v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny M., J. F., M., dieťa rodičov - matky: C. V. rod. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XX, M., a otca: I. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. X, okr. C. L., vo veci návrhu matky na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, a o návrhu A. V., nar. XX.XX.XXXX, a R. V., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom I. V. 8, M., na zverenie maloletého L. do ich náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Návrh matky na zverenie maloletého L. do jej osobnej starostlivosti sa **z a m i e t a**.

II. Maloletý L. sa s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku **z v e r u j e** do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom A. V., rodenej V., narodennej XX.XX.XXXX, a R. V., narodenému XX.XX.XXXX, obaja bytom I. V. X, M., ktorí sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný rozvoj maloletého dieťaťa a sú oprávnení zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

III. Matka **j e p o v i n n á** platiť na maloletého L. výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

IV. Otec **j e p o v i n n ý** platiť na maloletého L. výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

V. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka maloletých detí sa návrhom zo dňa 12.01.2015, doručeným súdu dňa 19.01.2015, domáhala zverenia maloletých detí Y., H., E. a L. J. do svojej osobnej starostlivosti a zaviazania otca výživným 70,00 eur na každé dieťa.

Stará matka maloletých detí sa návrhom zo dňa 14.10.2015, doručeným súdu dňa 22.10.2015, domáhala zverenia maloletých detí Y., H., E. a L. do svojej náhradnej osobnej starostlivosti a zaviazania rodičov minimálnym výživným. Uvedený návrh bol zapísaný pod sp.zn. 8P/90/2015, pričom uznesením č.k. 11P/6/2015-86 zo dňa 26.10.2015 bolo konanie o návrhu starej matky spojené na spoločné konanie s konaním sp.zn. 11P/6/2015.

Manželia A. V. a R. V. sa návrhom zo dňa 30.12.2015, doručeným súdu dňa 04.01.2016, domáhajú zverenia maloletého L. do svojej náhradnej osobnej starostlivosti a zaviazania rodičov minimálnym výživným.

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 11P/6/2015-129 zo dňa 05.01.2016 súd zveril maloleté deti Y., H. a E. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky Y. J., a zároveň vylúčil návrh matky na zverenie maloletého L. do jej osobnej starostlivosti, návrh starej matky Y. J. na zverenie maloletého L. do jej náhradnej osobnej starostlivosti a návrh A. V. a R. V. na zverenie maloletého L. do ich náhradnej osobnej starostlivosti, teda návrhy týkajúce sa výlučne maloletého L., na samostatné konanie. Vylúčené návrhy boli zapísané pod sp.zn. 11P/16/2016.

Na základe späťvzatia návrhu starej matky Y. J. zo dňa 08.01.2016 súd uznesením č.k. 11P/16/2016-56 zo dňa 09.03.2016 konanie v časti o návrhu starej matky na zverenie maloletého L. do jej náhradnej osobnej starostlivosti zastavil, preto predmetom konania zostali iba návrh matky na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému (ktorý návrh matka späť nevezala) a návrh manželov V. na zverenie maloletého do ich náhradnej osobnej starostlivosti.

Matka svoj návrh zo dňa 12.01.2015 odôvodnila (v časti maloletého L.) v tom čase tým, že otec maloletého sa odsťahoval pred 4 mesiacmi ku svojim rodičom do obce R., okr. C. L.. Na maloletého matke vôbec finančne neprispieva. Matka je na rodičovskej dovolenke, o svoje maloleté dieťa sa riadne stará. Po finančnej stránke aj so starostlivosťou jej vypomáhajú jej rodičia. Vzhľadom k tomu, že s otcom maloletého spolu nežijú a o dieťa sa osobne stará matka, navrhla, aby súd zveril dieťa do jej výchovy a otca zaviazal na vyživovaciu povinnosť.

Navrhovatelia - manželia V. svoj návrh odôvodnili tým, že maloletý bol uznesením OS M., č.k. 10PPOm/1/2015-11 zo dňa 12.02.2015 zverený do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov do C. H. domova, n.o., T. - V.. Od 11.02.2015 sa maloletý nachádza v ich domácnosti, nakoľko navrhovateľka pracuje ako profesionálny rodič H. a do jej starostlivosti bolo dieťa zverené. Jej manžel i celá rodina jej so starostlivosťou o maloletého pomáha. Nadviazali s ním veľmi blízky vzťah, nakoľko sa jeho rodičia o dieťa vôbec od jeho umiestnenia do H. nezaujímali. Stará matka maloletého sa na maloletého do októbra 2015 iba 2 - 3 krát telefonicky informovala. S maloletým sa jeho starí rodičia od februára 2015 do decembra 2015 stretli iba 2x, preto ich stále považuje za cudzích a navrhovateľov za jeho rodinu. Pri výchove maloletého je treba veľkú trepezlivosť, ktorú navrhovateľka má, keďže v ich rodine začal krásne napredovať. Pri príchode do DeD nemal za sebou maloletý povinné vyšetrenia, ani vyšetrené jadierka a striešky nožičiek, ktoré sú nutné už v 3. mesiaci života dieťaťa. Všetky očkovania a prehliadky sa dobíhali až v profesionálnej rodine. V ich rodine maloletý napreduje, lebo sa mu navrhovateľka venuje 24 hodín denne a i celá rodina sa prispôsobuje jeho potrebám a vzdelávaniu. Vyžaduje si zvýšenú pozornosť, kde si kompenzuje nedostatok pozornosti v začiatkoch jeho života. Navrhovateľka je profesionál, ktorý prácu profesionálneho rodiča vykonáva viac ako 5 rokov, preto má za to, že vzťah medzi maloletým a jeho starými rodičmi a súrodencami je možné vybudovať, je však nevyhnutné poskytnúť deťom i rodine dostatok času na vzájomné spoznávanie sa a na nadviazanie citových väzieb. Ona i jej rodina budú spolupracovať s jeho biologickou rodinou za účelom nadviazania citových väzieb medzi nimi. V dome majú vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie riadnej starostlivosti o neho. Ona i jej manžel majú záujem o zverenie maloletého do ich náhradnej osobnej starostlivosti. Sú schopní sa o neho riadne postarať a zabezpečiť kontakt s jeho biologickou rodinou. Majú navzájom vytvorený veľmi blízky citový vzťah.

Otec v konaní sám návrh nepodal, pri výsluchu vykonanom dožiadaným Okresným súdom C. L. v konaní sp.zn. 11P/6/2015 sa k návrhu matky vyjadril, že s ním nesúhlasí, nakoľko sa s matkou už predtým dohodli, že maloleté deti Y. a L. sa zveria do osobnej starostlivosti matky a maloletý H. a maloletá E. sa zveria do osobnej starostlivosti otca.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhmi, listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise, výsluchom manželov V., keď pojednával v neprítomnosti matky a otca maloletých detí v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) a zistil nasledovný skutkový stav:

Matka s maloletým (a ostatnými maloletými deťmi, o ktorých už bolo rozhodnuté v konaní sp.zn. 11P/6/2015) bývala u svojej matky Y. J., na Z. XX v M.. Dňa 19.01.2015 podala na tunajšom súde návrh na zverenie maloletého do svojej osobnej starostlivosti, avšak dňa 11.02.2015 sa dostavila na D. a požiadala o umiestnenie jej maloletého syna L. do detského domova, nakoľko s ním odišla z domácnosti svojej matky a nemala s dieťaťom kam ísť. Preto bolo následne uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 10PPOm/1/2015-11 zo dňa 12.02.2015 nariadené predbežné opatrenie, ktorým bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov, do C. detského domova n.o., T. - V.. Od počiatku bol maloletý umiestnený do profesionálnej rodiny p. V., pričom od umiestnenia maloletého o neho matka ani otec neprejavovali a ani neprejavujú žiaden záujem, keď dňa 15.05.2015 sa matka dostavila na D. a vyhlásila, že privoľuje osvojeniu maloletého aj ostatných detí, ktoré sú umiestnené v detskom domove.

Otec maloletých detí sa dňa 26.05.2015 dostavil na D. M., kde uviedol, že svoje maloleté deti má rád, a nechce ich stratiť. Vyjadril sa, že deťom bude u neho lepšie, vie sa o ne postarať, aj v minulosti sa o ne staral, a to podľa jeho vyjadrenia lepšie než matka. Uviedol, že maloleté deti nevidel cca 9-10 mesiacov, avšak i tak bude žiadať, aby maloleté deti boli zverené do jeho osobnej starostlivosti. Takýto návrh však ani nepodal, ani neurobil do zápisnice pri výsluchu na Okresnom súde C. konanom dňa 22.09.2015, kde len uviedol, že s návrhom matky na zverenie maloletých detí do jej výlučnej osobnej starostlivosti nesúhlasí, pretože s matkou maloletých sa už predtým dohodli, že maloleté deti Y. a L. sa zveria do osobnej starostlivosti matky a maloleté deti H. a E. sa zveria do jeho osobnej starostlivosti. Maloleté deti v detskom domove nenavštevuje, nakoľko na cestovanie nemá finančné prostriedky. Podľa jeho tvrdenia je s deťmi v telefonickom kontakte. S deťmi sa naposledy stretol pred siedmimi mesiacmi. Býva v spoločnej domácnosti s rodičmi. Majú nulové náklady na bývanie, nakoľko nemajú elektrickú energiu, drevo si zabezpečujú zbieraním haluzí a vodu čerpajú zo studne. Je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v C. L., nepoberá dávku v hmotnej núdzi. Nie je vlastníkom žiadneho majetku. Z prešetrenia pomerov u otca vyplýva, že otec i v súčasnej dobe žije u svojich rodičov v staršom, prízemnom rodinnom dome bez zavedenej elektrickej energie. Otec i napriek tomu, že kolíznemu opatrovníkovi prisľúbil, že v dohľadnej dobe absolvuje návštevu v detskom domove, maloleté deti nenavštívil, pričom v rámci pohovoru uviedol, že pôvodne mal snahu vycestovať za svojimi deťmi, ale to zlyhalo predovšetkým z dôvodu nedostatkov finančných prostriedkov. Okrem toho uviedol, že vzhľadom k tomu, že v súčasnej dobe nedisponuje dostatočnými rodičovskými skúsenosťami a zručnosťami, mu jeho matka prisľúbila pomoc pri ich výchove detí. Medzičasom sa však jej zdravotný stav natoľko zhoršil, že v súčasnej dobe už nie je schopná sa podieľať na ich výchove. Po zvážení všetkých možností otec uviedol, že by uvítal, aby boli maloleté deti premiestnené do bližšieho zariadenia, v okolí jeho bydliska, čo by bolo preňho finančne menej náročné. Tak by mohol svoje deti častejšie navštevovať a opätovne by si mohli vybudovať adekvátnu citovú väzbu. D. M. na základe uvedeného požiadal Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny F. o určenie spoločného zariadenia pre všetky maloleté deti v blízkosti bydliska otca. Dňa 08.09.2015 im bolo D. D. F. oznámené, že neevidujú voľné miesta v detských domovoch v blízkosti bydliska otca maloletých detí.

Stará matka po tom, čo bolo rozhodnuté o zverení troch starších detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti v konaní sp.zn. 11P/6/2015, svoj pôvodný návrh na zverenie aj maloletého L. do jej náhradnej osobnej starostlivosti zobrala späť, z ktorého dôvodu bolo konanie uznesením v tejto časti zastavené.

Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že navrhovatelia - manželka V. sú zo zdravotného hľadiska schopní starať sa o maloleté dieťa, nemajú záznam v registri trestov a obaja majú príjmy z pracovnej činnosti, pričom navrhovateľka v 1. rade aj z invalidného dôchodku.

Zo správy z prešetrenia pomerov D. M. zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že rodina navrhovateľov býva v trojizbovom byte, ktorý je v osobnom vlastníctve manželov V.. V domácnosti ešte žije 16 ročná V. H., ktorú majú rodičia tiež v profesionálnej starostlivosti. Maloletý užíva s manželmi spálňu, ktorá pozostáva z manželskej postele, postieľky a skriňovej zostavy. K dispozícii má dostatok vhodného oblečenia aj hračiek. Celá domácnosť je vedená v čistote a poriadku. Pán a pani V. majú dve vlastné deti, ktoré sú plnoleté a študujú na VŠ. Maloletý je zdravý a má potreby primerané veku. V čase ich prítomnosti sa k manželom správal veľmi prífultne. Záverom bolo uvedené, že maloletý má v rodine Kyselicových optimálne podmienky pre zdravý psychický, fyzický a sociálny vývoj.

Zo sociálno-psychologickej správy C. H. n.o., F. V. (pôvodne T. - V.) zo dňa 13.04.2016 vyplýva, že maloletý bol prijatý do C. detského domova, n.o. T. - V. dňa 11.02.2015 a umiestnený do profesionálnej rodiny p. V.. Biologickí rodičia detský domov nekontaktovali. Starí rodičia navštívili maloletého prvý krát v priestoroch detského domova dňa 26.11.2015. Druhé stretnutie sa uskutočnilo dňa 10.12.2015 v priestoroch detského domova v L.. Pri oboch stretnutiach sa uskutočnil aj kontakt maloletého s jeho súrodencami umiestnenými v H. v L.. Kontakt so súrodencami sa uskutočnil aj dňa 13.11.2015 v detskom domove v L.. Dňa 05.01.2016 prebehlo súdne pojednávanie vo veci zverenia všetkých súrodencov J. do W. starých rodičov. Na súdnom pojednávaní bola prítomná aj pani V., nechala pani J. na seba telefonický kontakt. Od tohto dňa však nikto z príbuzných maloletého nekontaktoval pani V., ani detský domov. Neprebehlo ani žiadne stretnutie maloletého s príbuznými. Pani V. citlivo reaguje na vývinové potreby maloletého a je ochotná poskytnúť mu starostlivosť formou náhradnej osobnej starostlivosti. S podporou celej svojej rodiny má záujem budovať a podporovať vzťah maloletého so súrodencami a starými rodičmi. Maloletý je zdravý, absolvoval všetky povinné očkovania, pani V. ho dala dobrovoľne zaočkovať proti rotavírusom, toto očkovanie uhradila. V súčasnosti maloletého nenavštevuje žiadneho lekára špecialistu. Maloletý je všeobecne pokojné a usmievavé dieťa s pozitívnymi prejavmi. Jeho celkový vývin je primeraný s drobnými odchýlkami adekvátnemu obdobiu veku dieťaťa. Vychádzajú zo skutočnosti, že zaobchádzanie s dieťaťom v primárnej rodine bolo nešetrné, čoho dôsledky badať pri náročnosti v jeho napredovaní. Je však značné, že od príchodu do profesionálnej rodiny dieťa dostáva silné pozitívne podnety pre všestranný vývin. Emocionálne je silne naviazaný na profesionálnu matku, s ktorou má rád fyzický kontakt, čo je pretrvávajúcim dôkazom vytvorenia si bezpečnej vzťahovej väzby. Blízky vzťah a náklonnosť prejavuje všetkým členom v profesionálnej rodine, kde sa nachádza, Tak ako profesionálna mama, aj ostatní členovia domácnosti, kde sa nachádza, citlivo reagujú a nasycujú vývinové potreby maloletého.

Navrhovatelia na pojednávaní pri výsluchu účastníkov uviedli, že na podanom návrhu trvajú. Navrhovateľka v 1. rade poberá invalidný dôchodok vo výške 137,- eur a zamestnaná je v C. H. H. T. - V., ktorý má sídlo v F. V., pričom jej čistý príjem je okolo 450,- eur mesačne. Navrhovateľ v 2. rade pracuje ako kapitán na lodi, jeho čistý príjem mesačne je od 1.500,- eur do 2.500,- eur, pracuje tam aj v zime. Maloletý sa v súčasnosti nachádza v ich domácnosti, vzťahy medzi nimi sú dobré, rozumie si aj s ich deťmi. Pokiaľ ide o stretávanie maloletého s jeho súrodencami, ktoré sú v W. u starej matky, malo dôjsť k stretnutiu na základe iniciatívy navrhovateľky v 1. rade, ktorá dňa 18.05.2016 písala starej matke, že sa stretnú dňa 20.05.2016 o 15.00 hod. pred M. v T., na čo jej stará matka odpísala, že práve v ten deň cestujú do F., že by sa radi s maloletým stretli, ale v iný deň. Následne malo dôjsť k stretnutiu dňa 01.06.2016, kedy navrhovateľka v 1. rade telefonicky oslovila starú matku, k stretnutiu malo prísť v T., stará matka na jej SMS nereagovala. Navrhovatelia sú pripravení zabezpečiť stretávanie maloletého so súrodencami, pričom sú ochotní aj prísť bližšie k miestu ich bydliska, nakoľko často cestujú do F..

Kolízny opatrovník sa na pojednávaní vyjadril v tom zmysle, že odporúčajú návrhu manželov V. vyhovieť a maloletého zveriť do ich náhradnej osobnej starostlivosti manželov. Maloleté dieťa bolo zverené do ich starostlivosti ihneď po jeho umiestnení do H. V., od tej doby sa maloletému všestranne venujú, zabezpečujú mu riadnu starostlivosť. Maloleté dieťa v ich starostlivosti veľmi dobre napreduje a prospieva. Rovnako manželia V. majú záujem o to, aby sa obnovili súrodenecké väzby so súrodencami, ktorí boli zverení do W. starej matky. Je potrebné uviesť, že rodina maloletého prejavuje o neho minimálny záujem do dnešného dňa. Rodičia od jeho umiestnenia do DD ho ani raz nevyhľadali, nenavštívili, nepýtali sa na neho. Čo sa týka starej matky a starého otca, títo sa s maloletým stretli iba raz v novembri v detskom domove a raz v decembri 2015. Od januára 2016 starí rodičia vôbec nekontaktovali manželov Kyselícových za účelom stretnutia sa maloletých detí navzájom, preto manželia sami vyvinuli iniciatívu a ponúkli starým rodičom, aby sa navzájom stretli súrodenci. Kolízny opatrovník tiež uviedol, že pôvodná dohoda medzi starou matkou a manželmi Kyselícovými bola tá, že stará matka ich bude kontaktovať za účelom stretávania sa maloletého so súrodencami, čo sa však od januára 2016 nestalo, a preto si pani V. vyžiadala telefónne číslo na starú matku a sama ju kontaktovala.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej len „ZR“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 44 ods. 1 ZR, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba navzájom a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

Podľa § 44 ods. 2 ZR, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

Podľa § 44 ods. 3 ZR, náhradnou starostlivosťou je a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“), b) pestúnska starostlivosť a c) ústavná starostlivosť.

Podľa § 44 ods. 4 ZR, súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 1 ZR, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 2 ZR, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

Podľa § 45 ods. 3 ZR, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 4 ZR, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 45 ods. 7 ZR, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Podľa § 45 ods. 8 ZR, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak je osobou, ktorej je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa podľa § 45 ods. 2 druhej vety, súd

rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 46 ods. 1 ZR, maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom.

Podľa § 54 ods. 1 ZR, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 81 ods. 1 ZR, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochranej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 62 ods. 1 až 3 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Po zhodnotení celého priebehu konania a vyhodnotení všetkých dôkazov osve aj vo vzájomnej súvislosti dospel súd k záveru, že v najlepšom záujme maloletého dieťaťa bude jeho zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti manželov - navrhovateľov v 1. a 2. rade.

Hoci matka pôvodne (19.01.2015) podala na súd návrh na zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti, následne dieťa opustila. Od umiestnenia maloletého dieťaťa v DD o neho matka neprejavovala žiaden záujem. Dňa 15.05.2015 sa matka dostavila na ÚPSVaR Trnava a vyjadrila súhlas s osvojením všetkých jej maloletých detí, ktoré sú umiestnené v detskom domove. Napriek uvedenému matka návrh na zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti späť nezobrala, a preto bolo potrebné o ňom rozhodnúť. Nakoľko v konaní bolo dostatočne preukázané, že matka sa o maloletého osobne nestará, nemá o neho záujem, pričom toto pred ÚPSVaR aj výslovne vyjadrila, maloletého nenavštevuje, neinformuje sa ani telefonicky, súd jej návrh vo výroku I. zamietol ako nedôvodný.

Nakoľko otec návrh vo veci samej nepodal a zároveň bolo dostatočne preukázané, že nielen matka, ale ani on nezabezpečuje, ani nie je schopný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, pričom s maloletým nebol v kontakte viac ako rok, bolo potrebné rozhodnúť o tom do akej formy náhradnej starostlivosti bude maloleté dieťa zverené.

Keďže náhradná osobná starostlivosť má prednosť pre ústavnou starostlivosťou, pričom nebol zistený žiaden príbuzný, ktorému by mohlo byť dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, súd dospel k záveru, že v najlepšom záujme maloletého dieťaťa bude jeho zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti manželov V., v domácnosti ktorých sa dieťa od februára 2015 nachádza a kde sú vytvorené všetky podmienky a je mu poskytovaná starostlivosť potrebná pre jeho zdravý fyzický, psychický a sociálny vývin. Zároveň sú medzi maloletým a navrhovateľmi vytvorené vzťahové väzby. Navrhovatelia sú tiež pripravení poskytovať súčinnosť pri vytváraní súrodeneckých väzieb medzi maloletým a jeho súrodencami, ktorí sa nachádzajú v náhradnej osobnej starostlivosti starej matky.

Na základe uvedeného súd konštatuje, že podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o maloleté dieťa rodičmi nie sú dané, keďže matka sa o maloleté dieťa starať odmieta, otec o maloletého rovnako nejaví záujem, obaja maloletého od umiestnenia do detského domova ani raz nenavštívili, ani inak nekontaktovali.

Nakoľko nebolo možné zveriť maloleté dieťa do osobnej starostlivosti žiadneho z rodičov, keď zároveň náhradná osobná starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou, pričom nebol zistený žiaden príbuzný, ktorému by mohlo byť dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, súd vo výroku

II. zveril maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov - manželov V., ktorí spĺňajú všetky požiadavky kladené na osoby, ktorým môže byť maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti manželov v zmysle § 45 ods. 1 ZR a § 46 ods. 1 ZR. Z uvedených dôvodov súd preto vyhodnotil zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov ako v celom rozsahu súladné so záujmom maloletého dieťaťa a prospešné pre jeho ďalší zdravý vývin. Navrhovatelia budú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, ako by ju vykonávali rodičia, a súčasne sú oprávnení zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

Súd zároveň vo výroku III. a IV. rozsudku uložil rodičom maloletého povinnosť prispievať na jeho výživu len minimálnym mesačným výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona (v súčasnosti 27,13 eura) na maloletého, nakoľko obaja rodičia sú bez príjmu a nemajetní, pričom zároveň matka má päť vyživovacích povinností a otec štyri. V takom prípade, bez ohľadu na schopnosti, možnosti a majetkové pomery, je každý rodič v zmysle § 62 ods. 3 ZR povinný platiť aspoň zákonom stanovené minimálne výživné na každé dieťa, k čomu súd rodičov zaviazal, pričom určené výživné sú rodičia povinní poukazovať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred v zmysle § 45 ods. 8 ZR (v znení účinnom od 01.01.2016) príslušnému úradu práce, sociálnych vecí a rodiny až do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, a po dovŕšení plnoletosti dieťaťa dieťaťu.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) OSP, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

O náhrade trov konania rozhodol súd v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) OSP vo výroku V. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko v danej veci išlo o konanie, ktoré možno začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trnave.

Odvolanie musí obsahovať nasledovné náležitosti :

Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.