

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7C/241/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815212099
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815212099.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci navrhovateľa regionPRESS, s.r.o., ul. Študentská č. 2, Trnava, IČO: 36 252 417, zast. PROSMAN a PAVLOVIČ, advokátska kancelária, s.r.o., ul. Hlavná č. 31, Trnava proti odporkyni I. Y., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom ul. K. č. XXX/XX, C., v konaní zastúpená opatrovníkom J. C., tajomníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 21,60 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 21,60 eur s 8,75 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 21,60 eur od 18.7.2012 do zaplatenia, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi trovy konania 16,50 eur, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia k rukám právneho zástupcu 61,06 eur, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 13.7.2015, podaným prostredníctvom právneho zástupcu domáhal sa proti odporkyni, označenej: Márie Kučerová Art Mehrid, ul. Garbiarska č. 242/26, Prievidza, IČO: 44038399 zaplatenia 21,60 eur s príslušenstvom.

Návrh odôvodnil tým, že odporkyňa si u neho objednala službu - inzerciu v periodiku, ktorý vydáva. Inzercia bola uverejnená podľa požiadaviek odporkyne. Objednaná služba bola tak riadne a včas poskytnutá. Za poskytnuté služby faktúrou č. 646120884 s dátumom splatnosti dňa 17.7.2012 odporkyni vyfakturoval sumu 21,60 eur. Ku dňu podania návrhu, a to napriek predsporovej výzve, uvedenú sumu nezaplatila.

Dňa 21.9.2015 navrhovateľ, prostredníctvom právneho zástupcu upresnil označenie odporkyne na: I., bytom ul. K., pretože dňa 1.7.2014 ukončila podnikateľskú činnosť.

V priebehu konania sa dostupnými prostriedkami nepodarilo zistiť súčasné miesto pobytu odporkyne, preto jej súd uznesením č. k. 7C 241/2015-71 zo dňa 23.5.2016 ustanovil opatrovníka v osobe J. tajomníčky súdu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením a so Zmluvou č. XXXXXXXXXX, s faktúrou, s Novinami k vystavenej faktúre, s podacím lístkom, s výzvou na zaplatenie.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

V Zmluve o inzercii č. XXXXXXXX.1 zo dňa 27.6.2012 ako zmluvné strany sú označení: navrhovateľ (dodávateľ) a odporkyňa (odberateľ): Márie Kučerová Art Mehrid, IČO: 44038399. Podľa zmluvy jej predmetom bol záväzok vydavateľa poskytnúť objednávateľovi reklamný priestor vo svojom periodiku („inzercia“) podľa jeho požiadaviek. Za požiadavky sa považovali objednávateľove písomné pokyny, e-mail alebo iná komunikácia, dodané podklady a vyznačenie požiadaviek, ktoré sú v zmluve označené farebne, alebo inak zvýraznené. Podľa zmluvy za deň splnenia záväzku vydavateľa sa považoval deň vydania novín. Objednávateľ (odporkyňa) sa zaviazala zaplatiť vydavateľovi (po vystavení faktúry) cenu s DPH uvedenú v zmluve a súhlasil, aby mu bola doručovaná elektronicky.

Faktúrou č. 646120884 zo dňa 3.7.2012, s dátumom splatnosti dňa 17.7.2012, navrhovateľ vyfakturoval odporkyňu sumu 21,60 eur, vrátane DPH za inzerciu zo dňa 29.6.2012 č. 26 v Regionálnych novinách: Levicko.

Z predložených Regionálnych novinách: Levicko zo dňa 29.6.2012 č. 26 vyplýva, že navrhovateľ v uvedenom čísle pre odporkyňu inzerciu uverejnil pod číslom, ktoré je totožné s číslom uzavretej zmluvy. Odporkyňa v lehote splatnosti fakturovanú sumu nezaplatila.

Podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že návrh je podaný dôvodne.

Právna úprava obchodných záväzkových vzťahov poskytuje ich účastníkom širokú zmluvnú voľnosť a v rámci uplatnenia princípu bezformálnosti zmlúv umožňuje uzavierať aj zmluvy nepomenované, t. j. zmluvy, ktoré nezodpovedajú jednotlivým typom zmlúv upravených zákonom. Ustanovenie § 269 ods. 2 ustanovuje podmienku, ktorá musí byť splnená, aby inomínatna zmluva bola uzavretá. Ide o dostatočné určenie predmetu záväzkov. Je to minimum viažuce sa na vznik záväzku, ktoré vyplýva zo všeobecných požiadaviek na určitosť právnych úkonov.

Dňa 27.6.2012 medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o inzercii č. XXXXXXXX, predmetom ktorej bol záväzok vydavateľa poskytnúť objednávateľovi reklamný priestor vo svojom periodiku („inzercia“) podľa jeho požiadaviek. Za požiadavky sa považovali objednávateľove písomné pokyny, e-mail alebo iná komunikácia, dodané podklady a vyznačenie požiadaviek, ktoré sú v zmluve označené farebne, alebo inak zvýraznené. Podľa zmluvy za deň splnenia záväzku vydavateľa sa považoval deň vydania novín. Objednávateľ (odporkyňa) sa zaviazala zaplatiť vydavateľovi (po vystavení faktúry) cenu s DPH uvedenú v zmluve. Predmetná zmluva je nepomenovaná, ktorá nezodpovedá jednotlivým typom zmlúv upravených zákonom. Zmluva uzavretá bola, keďže obsahuje dostatočné určenie predmetu záväzku zmluvných strán. Faktúrou č. 646120884 zo dňa 3.7.2012, s dátumom splatnosti dňa 17.7.2012, navrhovateľ vyfakturoval odporkyňu sumu 21,60 eur, vrátane DPH za inzerciu zo dňa 29.6.2012 č. 26 v Regionálnych novinách: Levicko. Navrhovateľ si svoje záväzky zo zmluvy splnil. Odporkyňa však dohodnutú cenu inzercie nezaplatila. Nárok o zaplatenie sumy 21,60 eur bol opodstatnený. Zánik živnostenského oprávnenia odporkyne nemá vplyv na zodpovednosť za záväzky z podnikateľskej činnosti.

Odporkyňa riadne a včas nespĺnila svoj záväzok a od 18.7.2012 je v omeškaní.

Úrok z omeškania je sankciou za to, že dlžník mešká so splnením peňažného záväzku. Omeškanie vzniká bez ohľadu na to, čo ho spôsobilo. Zmluvné strany si úrok z omeškania nemusia dohodnúť v zmluve. Nárok na úrok z omeškania vznikne aj v tom prípade priamo zo zákona.

Podľa § 365, § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka súd priznal navrhovateľovi úroky z omeškania 8,75% ročne z dlžnej sumy.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 a § 150 ods. 2 O.s.p..

Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia 87,23 eur (príprava a prevzatie zastúpenia 16,60 eur plus 7,63 eur režijný paušál,

písomné podanie - výzva 16,60 eur plus 7,63 eur režijný paušál, podanie návrhu 16,60 eur plus 7,63 eur režijný paušál, 20% DPH zo sumy 72,69 eur, t. j. 14,54 eur).

V konaní ide o drobný spor, pričom trovy právneho zastúpenia predstavujú 4 násobok žalovanej sumy, sú voči nej neprimerané. Preto ich súd znížil o 30%, t. j. na sumu 61,06 eur. U súdneho poplatku z návrhu mu priznal plnú náhradu 16,50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu v Prievidzi na Krajský súd v Trenčíne, písomne, dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.