

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7To/49/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816010078  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Osif  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7816010078.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Miroslava Osifa a sudcov JUDr. Ladislava Tomčovčíka a JUDr. Daniely Mitterpákovovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 2. júna 2016, v trestnej veci proti A. T., obžalovaného pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods.2 písm.a/, b/ Tr.zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu v Rožňave zo dňa 6.4.2016 sp.zn. 1 T 26/2016 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného A. T..

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu v Rožňave zo dňa 6.4.2016 sp.zn. 1 T 26/2016 bol obžalovaný A. T. uznaný za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods.2 písm.a/,b/ Trestného zákona č. 300/2005 v znení Zákona č. 174/2015 Z.z. s poukazom na § 138 písm.a/ Trestného zákona, § 139 ods.1 písm.c/ Trestného zákona, § 127 ods.5 Tr.zák. pre skutok, ktorý mal spáchať tak, že

dňa 28.12.2015 okolo 14.00 hod. v obci G. H., Z. S., pod vplyvom alkoholických nápojov, vo dvore rodinného domu č. 212, ktorý užíva so svojou bývalou manželkou M. T., sa po predchádzajúcom slovnom konflikte vyhrážal zabitím so sekerou v ruke svojej bývalej manželke M. T., pričom opakovane vykrikoval, že zlikviduje celú rodinu a poškodená, v obave o svoj život ušla na poschodie rodinného domu a obžalovaný svoje vyhrážky neustále opakoval, čo u nej vzbudilo dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky uskutoční.

Za to bol obžalovanému A. T. podľa § 360 ods.2 Tr.zák. s použitím § 38 ods.2,4, § 37 písm.m/ Tr.zák. uložený trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods.2 písm.b/ Tr.zák. obžalovaného pre výkon trestu súd zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods.1 písm.a/ Tr.zák. mu uložil aj trest prepadnutia veci - 1 ks malá sekerka s drevenou rukoväťou o dĺžke 39 cm na kovovej časti vyrazené číslo 50.

Podľa § 60 ods.5 Tr.zák. vlastníkom prepadnutej veci sa stal štát.

Podľa § 73 ods.2 písm.d/ Tr.zák. obžalovanému uložil aj ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

V zákonom stanovenej lehote, a to hneď do zápisnice o hlavnom pojednávaní, po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnenia a po poučení o možnosti podať opravný prostriedok, obžalovaný A. T. zahlásil odvolanie tak do viny, ako aj do trestu.

Obžalovaný A. T. svoje odvolanie následne písomne odôvodnil prostredníctvom svojej obhajkyne a žiadal napadnutý rozsudok zrušiť a jeho spod obžaloby okresného prokurátora oslobodiť, resp. na verejnom zasadnutí pred odvolacím súdom alternatívne navrhol po zrušení napadnutého rozsudku jeho prepustiť z väzby na slobodu a vec vrátiť súdu prvého stupňa na opätovné prejednanie a rozhodnutie.

Obžalovaný A. T. v písomných dôvodoch odvolania namietal predovšetkým správnosť zistenia skutkového stavu, majúc za to, že opakovane jeho rodinní príslušníci, t.j. manželka, dcéra a zať ho krivo obviňujú, aby sa ho zbavili. Za takejto dôkaznej situácie nie je možné rozhodnúť v jeho neprospech tak, ako to urobil súd prvého stupňa, t.j. uznať vinu a nebrať do úvahy jeho obhajobné tvrdenia. Preto v zmysle zásady v pochybnostiach v prospech obžalovaného mal okresný súd výpovede svedkov vyhodnotiť ako účelové a jeho spod obžaloby oslobodiť.

Na podklade odvolania obžalovaného A. T. krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Preskúmaním napadnutého rozsudku a konania mu predchádzajúceho odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa kontradiktórnym spôsobom konania v rozsahu nevyhnutnom pre zákonné rozhodnutie vykonal zákonným spôsobom na hlavnom pojednávaní dokazovanie a výsledky vykonaného dokazovania v súlade so zákonom aj vyhodnotil. V podrobnostiach preto odvolací súd poukazuje na dôvody napadnutého rozsudku.

Argument obžalovaného A. T., že svedkovia nevypovedali pravdu neobstojí a odvolací súd preto v celom rozsahu poukazuje na hodnotenie dôkazov súdom prvého stupňa tak, ako sú uvedené v dôvodoch napadnutého rozsudku. Navyše je potrebné uviesť, že súd prvého stupňa na hlavnom pojednávaní na rozdiel od prípravného konania práve z dôvodu obhajoby obžalovaného A. T. doplnil dokazovanie prečítaním vyžiadaných listinných dôkazov, a to záznamu o zhodnotení zdravotného stavu osoby, t.j. obžalovaného A. T. zo dňa 28.12.2015, ako aj prečítaním lekárskeho správ E.. D. T. z internej ambulancie F. J. H. J.. T. R. S.. Rovnako zákonným spôsobom bol prečítaný ako dôkaz aj formulár pre používanie obmedzovacích prostriedkov vystavený E.. E. P. spolu s lekárskou správou, z ktorej je zrejmé, že obžalovaný A. T. bol dňa 28.12.2015 cca o 19.00 hod. pre agresívne správanie privezený hliadkou polície, a to pred jeho umiestnením do cely predbežného zadržania. Pri vyšetrení obžalovaný A. T. bol nekľudný, odmietol akékoľvek vyšetrenie, bol v zanedbanom stave a bolo zrejmé, že je po požití alkoholických nápojov. Odberom krvi obžalovanému na zistenie stupňa opitosti bolo zistené, že v čase vyšetrenia mal ešte 1,5 promile alkoholu v krvi.

Nepochybil preto okresný súd, pokiaľ na podklade výsledkov vykonaného dokazovania v rozsahu, ako je to zrejmé zo zápisnice o hlavnom pojednávaní, a jeho vyhodnotenia tak, ako je to uvedené v odôvodnení napadnutého rozsudku, keď dospel k záveru, že obhajoba obžalovaného A. T. bola bez akýchkoľvek pochybností vyvrátená.

Obžalovaný A. T. svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1,2 písm.a/, b/ Tr.zák. s poukazom na § 138 písm.a/ Tr.zák., § 139 ods.1 písm.c/ Tr.zák. a § 127 ods.5 Tr.zák. tak, ako na to poukazuje súd prvého stupňa v dôvodoch napadnutého rozsudku.

Okresný súd nepochybil ani pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu, keď obžalovanému A. T. uložil nepodmienečný trest odňatia slobody, a to za použitia ustanovenia § 38 ods.2, 4 Tr.zák. a § 37 písm.m/ Tr.zák., keď mu uložil trest odňatia slobody na spodnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby. Aj zaradenie obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia je v súlade s ustanovením § 48 ods.2 písm.b/ Tr.zák., nakoľko v posledných desiatich rokoch už bol vo výkone trestu pre úmyselnú trestnú činnosť.

Zákonom zodpovedajú aj ďalšie výroky napadnutého rozsudku, a to o uložení trestu prepadnutia veci, nakoľko ide o vec patriacu obžalovanému a ktorá bola použitá na spáchanie žalovaného skutku. V súlade so zákonom je preto aj výrok o tom, že vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Výsledkami vykonaného dokazovania bolo zistené, že obžalovaný A. T. žalovaného skutku sa dopustil pod vplyvom alkoholu a zo znaleckého posudku znalkyne E.. D. G., z odboru zdravotníctva - odvetvia

psychiatrie nepochybne vyplynulo, že obžalovaný je trestne zodpovedný, netrpí a ani v čase spáchania trestného činu netrpel duševnou chorobou a keďže je závislý na alkohole, pričom bol u neho zistený rozvinutý syndróm závislosti na alkohole, nie je schopný abstinovať bez odborného dohľadu, preto mu bolo v súlade so zákonom uložené ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd preto odvolanie obžalovaného A. T. ako nedôvodné zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.